TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH SƠN** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **06** /2021/HS-ST
Ngày 27/01/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA Á N NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên Hòa.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Phước Khánh.

Nghề nghiệp: Cán bộ hưu thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Ông Bùi Đức Quảng.

Nghề nghiệp: Giáo viên trường THCS xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, Phú Thọ

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn: Ông Trần Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 27/01/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 75/2020/HS-ST ngày 31 tháng 12 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2021/QĐXXST- HS ngày 11 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ tên: **HOÀNG NGỌC H**, sinh ngày 19 tháng 8 năm 1987, tại: huyện Thanh Sơn - Phú Thọ; Nơi cư trú: khu Thanh Hà, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Hà Sơn, sinh năm 1964 và bà: Hoàng Thị Mùi, sinh năm 1965; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Khen thưởng, kỷ luật: Không; Bị cáo Hoàng Ngọc Hà không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Bị cáo thực hiện biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 10/9/2020 đến ngày 30/12/2020.

* *Người bị hại:* Cháu **Nguyễn Thị Như Q**, sinh ngày 19/3/2005.

** Người đại diện theo pháp luật cho cháu Q:* Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1980 (mẹ đẻ cháu Q).

Đều có địa chỉ: Khu Hồng Quang, xã Minh Hòa, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại*: Bà Đinh Thị Hạnh - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

(Tất cả những người tham gia tố tụng đều có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt nh sau:

Khoảng tháng 5 năm 2020, Hoàng Ngọc H và cháu Nguyễn Thị Như Q quen biết nhau qua mạng xã hội Facebook, giữa Hoàng Ngọc Hà và cháu Quỳnh thường xuyên nhắn tin tình cảm cho nhau qua mạng xã hội. Trong thời gian quen biết nhau, Hoàng Ngọc H đã sang gặp cháu Q tại xã Minh Hòa, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ. Khoảng đầu tháng 6/2020, sau khi thi tốt nghiệp cấp 2 xong, do không muốn tiếp tục đi học nên cháu Q nhắn tin nhờ Hà tìm hộ việc làm và được Hà đồng ý. Sau đó, khoảng đầu tháng 8/2020, Hoàng Ngọc Hà nhắn tin nói với Quỳnh đã tìm được việc làm thợ may tại xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Ngày 08/08/2020, Quỳnh nhắn tin nói với Hà là phải trốn nhà thì mới đi được vì gia đình không cho Quỳnh bỏ học để đi làm, đồng thời cháu Quỳnh bảo Hà đến đón Quỳnh ở cổng nhà Quỳnh lúc nửa đêm để Quỳnh trốn khỏi nhà đi cùng với Hà. Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 9/8/2020, cháu Quỳnh trèo qua tường rào nhà Quỳnh ra ngoài để đi cùng Hà. Lúc này, do đã hẹn với Quỳnh từ trước nên Hà đi xe máy đến đợi Quỳnh ở cổng nhà của Quỳnh. Sau khi đón cháu Quỳnh, Hà điều khiển xe mô tô chở cháu Quỳnh về xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn. Khoảng 02 giờ 30 phút cùng ngày, Hà chở cháu Quỳnh về đến xã Võ Miếu. Do đêm đã khuya, Hà nói với Quỳnh về nhà muộn sợ bố mẹ Hà mắng nên bảo Quỳnh vào nhà nghỉ để nghỉ đến sáng hôm sau mới về nhà của Hà, cháu Quỳnh đồng ý. Sau đó, Hà chở cháu Quỳnh đến Nhà nghỉ 68 của anh Hà Văn Thiệp ở: khu Sang Vường, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Khi đến Nhà nghỉ 68, Hà gặp anh Thiệp hỏi thuê phòng để cho hai người nghỉ. Anh Thiệp đã đưa chìa khóa phòng và bảo Hà cùng cháu Quỳnh vào phòng ở gần cổng Nhà nghỉ để nghỉ. Vào phòng nghỉ, do chỉ có một chiếc giường nên Hà và cháu Quỳnh nằm cùng nhau trên giường (Quỳnh nằm phía trong giáp tường, Hà nằm phía ngoài). Nằm trên giường được khoảng 5 phút thì Hà nảy sinh ý định quan hệ tình dục đối với cháu Quỳnh nên Hà quay sang ôm Quỳnh, dùng bàn tay trái của mình sờ bên ngoài áo vào ngực của cháu Quỳnh, thấy cháu Quỳnh không nói gì thì Hà tiếp tục dùng tay trái của

mình kéo áo ngoài và áo lót ngực của cháu Quỳnh lên đến cổ để hở hai vú của cháu Quỳnh ra rồi dùng tay trái sờ vào hai vú của cháu Quỳnh. Sau khi sờ vú của cháu Quỳnh, thấy Quỳnh không nói gì, Hà tiếp tục dùng tay trái của mình sờ xuống âm hộ của cháu Quỳnh. Thấy cháu Quỳnh nằm ngửa ra và im lặng, không phản ứng gì nên Hà dùng tay trái cởi quần giả váy và quần lót của cháu Quỳnh ra khỏi hai chân của Quỳnh, rồi Hà tự cởi quần áo của mình ra khỏi người (cháu Quỳnh lúc đó vẫn nằm im trên giường trong tư thế nằm ngửa và không mặc quần áo ngoài, áo ngực vén lên ngang cổ, để hở hai vú). Sau đó, Hà ngồi vào giữa hai chân của cháu Quỳnh, dùng hai tay nâng và dạng hai chân của cháu Quỳnh ra, Hà đưa dương vật đã cương cứng của mình vào trong âm đạo của cháu Quỳnh rồi thực hiện hành vi giao cấu với cháu Quỳnh. Quan hệ tình dục được khoảng 1 phút thì Hà dừng lại, thay đổi tư thế và dùng 2 tay của mình nâng người cháu Quỳnh lên ngồi trên đùi của Hà, dương vật của Hà vẫn trong âm đạo của cháu Quỳnh. Hà dùng tay cởi áo ngoài và áo ngực khỏi người cháu Quỳnh rồi tiếp tục thực hiện hành vi giao cấu với cháu Quỳnh, lúc này cháu Quỳnh dùng hai tay ôm qua cổ của Hà. Quan hệ tình dục được khoảng 1 phút, khi biết mình sắp xuất tinh, Hà đẩy cháu Quỳnh nằm xuống sau đó xuất tinh ra chiếc khăn trên giường. Sau khi quan hệ tình dục xong, cháu Quỳnh nói với Hà "Thôi ngủ đi, mai dậy còn về". Sau đó cả hai tự mặc quần áo của mình và nằm ngủ. Khoảng 7 giờ sáng ngày 9/8/2020, sau khi ngủ dậy, Hà đưa cháu Quỳnh về ở tại nhà của Hà ở xóm Thanh Hà, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn. Ngày 10 và 11/8/2020, Hà đưa cháu Quỳnh đi học may tại nhà chị Hoàng Thị Huê ở: khu Tân Phong, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn để học may. Buổi trưa, buổi tối cháu Quỳnh ăn, ngủ tại nhà của Hà. Đến ngày 12/8/2020, do gia đình cháu Quỳnh đi tìm và yêu cầu cháu Quỳnh phải về nên Hà khuyên Quỳnh về nhà để gia đình khỏi lo lắng. Đến khoảng 10 giờ ngày 12/8/2020, Hà đưa cháu Quỳnh về nhà của Quỳnh ở xã Minh Hòa, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

Sau khi sự việc xảy ra, cháu Quỳnh về nhà của mình thì bà Nguyễn Thị Thành (là mẹ đẻ của cháu Quỳnh) và ông Nguyễn Văn Tâm (là cậu ruột của cháu Quỳnh) biết cháu Quỳnh đi cùng với Hoàng Ngọc Hà. Chiều ngày 12/8/2020, bà Thành đã gọi Hà đến nhà cháu Quỳnh ở xã Minh Hòa, huyện Yên Lập để nói chuyện. Cháu Quỳnh và Hoàng Ngọc Hà thừa nhận với bà Thành và ông Tâm về việc đã quan hệ tình dục với nhau. Sau khi bị mẹ và cậu của cháu Quỳnh phát hiện biết việc, Hà và cháu Quỳnh tiếp tục nói chuyện với nhau qua tin nhắn điện thoại. Hoàng Ngọc Hà sử dụng chiếc thoại di động nhãn hiệu Oppo F9, màu đỏ gắn sim số 0972619887 nhắn tin vào số điện thoại 0399893981 gắn trong 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy Tab A màu trắng bạc của cháu Quỳnh với nội dung: gia đình cháu Quỳnh muốn Hà đi tù, cháu Quỳnh nhắn lại cho Hà nội dung không muốn Hà bị đi tù

và muốn Hà nói với gia đình cháu Quỳnh là Hà muốn cưới cháu Quỳnh và sẽ lo cho cháu Quỳnh. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã thu giữ chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9 của Hà và khai thác dữ liệu trong thư mục tin nhắn của điện thoại xác định có nội dung tin nhắn cháu Quỳnh và Hà nói chuyện như trên. Cơ quan điều tra đã tạm giữ và kiểm tra chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy Tab A màu trắng bạc nhưng trên máy tính bảng không còn các nội dung cháu Quỳnh và Hà nhắn tin với nhau do cháu Quỳnh đã xóa thông tin.

Ngày 17/8/2020, bà Nguyễn Thị Thành có đơn tố cáo gửi đến Công an huyện Thanh Sơn tố cáo Hoàng Ngọc Hà có hành vi hiếp dâm cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh.

Ngày 18/8/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trưng cầu giám định pháp y về tình dục đối với cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh. Ngày 18/8/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ đã kết luận: *Tổn thương bộ phận sinh dục của cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh là: Màng trinh rách cũ ở các vị trí 03 giờ, 07 giờ, 08 giờ. Không tìm thấy tinh trùng và xác tinh trùng trong dịch âm đạo của cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh. Trên cơ thể cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh không có dấu vết thương tích gì* (Bản kết luận giám định pháp y về tình dục số: 29/TD/2020).

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ thu thập được, ngày 10/9/2020 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Hoàng Ngọc Hà về tội *"Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi"* được quy định tại khoản 1 Điều 145 Bộ luật Hình sự để tiến hành điều tra. Quyết định khởi tố bị can của CQCSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, Hoàng Ngọc Hà đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của Hoàng Ngọc Hà phù hợp với lời khai bị hại, người liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà CQCSĐT đã thu thập được.

Trong quá trình điều tra, cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh và người giám hộ là bà Nguyễn Thị Thành không đề nghị Hoàng Ngọc Hà phải bồi thường gì về dân sự. Quá trình điều tra, Hoàng Ngọc Hà đã tự nguyện nộp số tiền 5.000.000đ (Năm triệu đồng) cho Cơ quan điều tra để bồi thường cho người bị hại là cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh. Số tiền trên hiện được nộp vào tài khoản vật chứng của Cơ quan CSĐT- Công an huyện Thanh Sơn tại Kho bạc Nhà nước huyện Thanh Sơn chờ xử lý.

Tại phiên tòa, bà Nguyễn Thị Thành là mẹ đẻ cháu Quỳnh xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và yêu cầu Hoàng Ngọc Hà phải bồi thường cho cháu Quỳnh

100.000.000đ (Một trăm triệu đồng). Bị cáo Hà cho rằng số tiền mà gia đình bị hại yêu cầu là quá cao nên không chấp nhận và bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền là 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

Tại bản cáo trạng số: 03/CT - VKS ngày 29/12/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Ngọc Hà về tội "Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi" theo khoản 1 Điều 145 - Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 145, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Ngọc Hà từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng. Giao bị cáo cho UBND xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Không áp dụng phạt bổ sung đối với bị cáo Hà theo quy định tại Khoản 4 Điều 145 - BLHS.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị HĐXX xem xét mức bồi thường theo quy định của pháp luật để buộc bị cáo bồi thường cho bị hại. Xác nhận bị cáo đã bồi thường số tiền 5.000.000đ cho bị hại.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9, màu đỏ gắn sim số 0972619887 đã qua sử dụng tạm giữ của Hoàng Ngọc Hà và 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy Tab A màu trắng bạc gắn sim số 0399893981 đã qua sử dụng tạm giữ của cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh là đồ vật tạm giữ tuy nhiên không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần trả lại cho chủ sở hữu.

Về án phí: Bị cáo Hà phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích cho người bị hại, bà Đinh Thị Hạnh - Trợ Giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ trình bày: Bị cáo Hà là người đã thành niên, hành vi phạm tội của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của cháu Quỳnh khi cơ thể chưa hoàn thiện. Sau khi sự việc xẩy ra bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền là 5.000.000đ. Bà Hạnh nhất trí với đề nghị của Kiểm sát viên về tình tiết giảm nhẹ và mức hình phạt. Đề nghị HĐXX xử bị cáo một mức hình phạt phù hợp. Về vấn đề dân sự: Tại phiên tòa đại diện theo pháp luật cho bị hại là bà Nguyễn Thị Thành xin giảm nhẹ hình phạt cho bị

cáo và yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 100.000.000đ do vậy đề nghị HĐXX xem xét mức bồi thường phù hợp cho bị hại.

Không ai có ý kiến tranh luận gì.

Bị cáo Hoàng Ngọc Hà nói lời sau cùng: Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo biết hành vi phạm tội của bị cáo là sai, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có điều kiện cải tạo trở thành công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Bị cáo Hà là người đã thành niên nhưng lại có tình cảm yêu đương nam nữ và Hoàng Ngọc Hà giao cấu với cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh ngày 09/8/2020 khi cháu Quỳnh được 15 tuổi 4 tháng 21 ngày. Trước, trong và sau khi giao cấu với cháu Quỳnh, Hoàng Ngọc Hà không có lời nói, hành động thể hiện dùng vũ lực hay đe dọa dùng vũ lực để giao cấu với cháu Quỳnh; bản thân cháu Quỳnh không có lời nói, hành động chống trả, ngăn chặn việc Hà giao cấu với mình mà thể hiện sự đồng thuận. Do đó không có cơ sở xác định việc giao cấu giữa Hoàng Ngọc Hà và Nguyễn Thị Như Quỳnh là trái ý muốn của cháu Quỳnh theo như tố cáo của chị Nguyễn Thị Thành. Hành vi của Hà đã phạm tội *"Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi"* theo quy định tại khoản 1 Điều 145 – BLHS 2015. Hành vi này của Hà là nghiêm trọng, gây ảnh hưởng đến sự phát triển bình thường của trẻ em, xâm phạm đến quyền được bảo vệ, chăm sóc, giáo dục của trẻ em và ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

[3]. Tính chất của vụ án là nghiêm trọng bởi hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây nguy hại rất lớn cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền bất khả xâm phạm về tình dục, danh dự, nhân phẩm, sức khỏe của trẻ em được pháp luật bảo vệ, gây dư luận xấu trong nhân dân, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy cần xử lý bị cáo thật nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực

hiện, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong công tác đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi lượng hình, HĐXX xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để quyết định hình phạt khách quan, đúng pháp luật.

[4]. Hội đồng xét xử nhất trí với đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo của Kiểm sát viên tại bản luận tội và quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại bởi lẽ: Bị cáo Hoàng Ngọc Hà sinh ra trong gia đình cơ bản, bị cáo có nhân thân tốt, bị cáo chưa có tiền án tiền sự, việc phạm tội xuất phát từ tình cảm yêu đương nam nữ và do thiếu hiểu biết. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo cũng đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền là 5.000.000đ. Mặc dù số tiền không lớn nhưng bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại khi bị hại và gia đình bị hại chưa có yêu cầu về việc bồi thường. Tại phiên tòa bà Thành mới yêu cầu bồi thường, bị cáo tự nguyện bồi thường số tiền 30 triệu đồng nên HĐXX xét thấy cần xem xét theo hướng có lợi cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ tự nguyện bồi thường là phù hợp.

Ngoài ra đại diện theo pháp luật cho bị hại là bà Nguyễn Thị Thành (mẹ đẻ hại) xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo có ông nội Hoàng Xuân Thuế là người có công với cách mạng, được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba. Do vậy bị cáo Hà được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Bị cáo Hoàng Ngọc Hà không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 BLHS.

Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Hà có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên cho bị cáo được hưởng mức án cải tạo tại địa phương, đồng thời ấn định cho bị cáo một thời gian thử thách nhất định, cũng đủ để bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt, sống có ích cho gia đình, xã hội và cũng thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 4 Điều 145 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Ngọc Hà.

[6]. Về vật chứng, tài liệu, đồ vật tạm giữ: Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9, màu đỏ gắn sim số 0972619887 đã qua sử dụng tạm giữ của Hoàng Ngọc Hà và 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy Tab A màu

trắng bạc gắn sim số 0399893981 đã qua sử dụng tạm giữ của cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh. Trong thời gian quen biết và sau khi phạm tội, bị cáo và bị hại sử dụng để liên lạc với nhau, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, truy tố bị hại và gia đình bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Tuy nhiên tại phiên tòa đại diện theo pháp luật của bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền là 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng). Bị cáo tự nguyện bồi thường số tiền là 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng). HĐXX xét thấy: Tại bản kết luận giám định pháp y kết luận "Tổn thương bộ phận sinh dục của cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh là: Màng trinh rách cũ ở các vị trí 03 giờ, 07 giờ, 08 giờ. Không tìm thấy tinh trùng và xác tinh trùng trong dịch âm đạo của cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh. Trên cơ thể cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh không có dấu vết thương tích gì". Mặc dù trên cơ thể cháu Quỳnh không có thương tích gì cũng không xác định được tổn hại về sức khỏe nhưng hành vi của bị cáo đã xâm phạm, làm tổn hại đến sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của cháu Quỳnh. Do vậy HĐXX xét thấy cần buộc bị cáo phải bồi thường cho cháu Quỳnh tổn hại về sức khỏe theo quy định tại khoản 2 Điều 590 – Bộ luật dân sự là 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định và bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm theo quy định tại khoản 2 Điều 592 – Bộ luật dân sự là 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định (lương cơ sở hiện tại là 1.490.000đ/ tháng). Tại phiên tòa bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền là 30.000.000đ do vậy HĐXX cần chấp nhận sự tự nguyện của bị cáo là phù hợp. Xác nhận bị cáo đã bồi thường số tiền 5.000.000đ, nay bị cáo còn phải bồi thường số tiền còn lại là 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).

[8]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại là phù hợp nên cần chấp nhận.

[9]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Hà phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Khoản 1 Điều 145; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Khoản 1,2,5 Điều 65 - Bộ luật hình sự 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Ngọc Hà phạm tội*"Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi".*

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Ngọc Hà 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Ngọc Hà cho UBND xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Hoàng Ngọc Hà có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Võ Miếu trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hoàng Ngọc Hà theo quy định tại khoản 4 Điều 145.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng: Điều 48 – Bộ luật hình sự; Điều 590, Điều 592, Điều 357 – Bộ luật dân sự.

Bị cáo Hoàng Ngọc Hà phải bồi thường cho cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh số tiền là 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng). Xác nhận bị cáo đã nộp bồi thường cho cháu Quỳnh số tiền là 5.000.000đ (Năm triệu đồng). Nay bị cáo Hà còn phải bồi thường cho cháu Quỳnh số tiền là: 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).

Kể từ khi án có hiệu lực pháp luật hoặc từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án thì bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại Khoản 2 Điều 468 – Bộ luật dân sự 2015.

3.Về xử lý vật chứng vụ án:

Áp dụng: Khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9, màu đỏ gắn sim số 0972619887 đã qua sử dụng tạm giữ của Hoàng Ngọc Hà và 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy Tab A màu trắng bạc gắn sim số 0399893981 đã qua sử dụng tạm giữ của cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh.

Vật chứng là đồ vật đã được cơ quan Điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/01/2021.

Trả lại cho cháu Nguyễn Thị Như Quỳnh số tiền 5.000.000đ (Năm triệu đồng) mà bị cáo Hoàng Ngọc Hà đã tự nguyện bồi thường. Hiện số tiền đang được tạm giữ ở tài khoản tạm thu số 3949.0.1054594.00000 tại kho bạc huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

4.Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a Khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Ngọc Hà phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.250.000đ (Một triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, đại diện theo pháp luật cho bị hại, người bảo về quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- VKSND huyện và tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Võ Miếu.
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Trần Thị Duyên Hòa