

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: 387/2018/HSPT
Ngày 28-11-2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Bằng.

Bà Trần Thị Phụng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Linh Chi - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Đăk Lăk.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đăk Lăk tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Đăk Lăk xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 363/2018/TLPT-HS ngày 07 tháng 11 năm 2018 với bị cáo Y Đ và đồng bọn. Do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đăk Lăk đối với bản án hình sự sơ thẩm số 25/2018/HSST ngày 02/10/2018 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đăk Lăk.

Các bị cáo bị kháng nghị:

1. Y Đ (tên gọi khác: M)- Sinh năm 1997, tại: tỉnh Đăk Lăk; nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Buôn E, xã E, huyện K, tỉnh Đăk Lăk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: Êđê; giới tính: Nam; tôn giáo: Tin lành; quốc tịch: Việt Nam; con ông Y P và bà H'M; có vợ H'N và có 01 con sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/3/2018, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giam Công an tỉnh Đăk Lăk. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Y B, sinh ngày 10/5/2000, tại: tỉnh Đăk Lăk; nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Buôn E, xã E, huyện K, tỉnh Đăk Lăk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: Êđê; giới tính: Nam; tôn giáo: Tin lành; quốc tịch: Việt Nam; con ông Y P và bà H'M; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú - Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Y Đ: Ông Nguyễn Đình Đ- Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đăk Lăk - Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Y B: Ông Phùng Văn H - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đăk Lăk - Có mặt.

- Người bị hại: Anh Y C, sinh năm 1989. Địa chỉ: Buôn E, xã E, huyện K, tỉnh Đăk Lăk - Có mặt.

- Người phiên dịch: Ông Y Th – Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 13/5/2017, tại ngã ba thuộc buôn E, xã E, huyện K gồm có: Y B, Y K, Y C, Y Ći, Y K Z, Y Q, Y Qu, Y T, Y Đ, Y L, Y H, Y T và Y Tr ngồi uống rượu. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì Y Ći, Y K Z, Y Q, Y Qu, Y T, Y Đ, Y L, Y H, Y T đi về trước, còn lại Y B, Y K, Y Tr, Y C. Khi về nghe Y K đùa giỡn với Y Tr thì nhóm của Y Ći nghĩ là những người ở lại sau đánh nhau nên quay lại. Y Ć nói Y K “mày muốn gì, sao lại đối xử với bạn mày như vậy”. Y K nói lại là chỉ đùa thôi. Y T đi đến chỗ Y B thì Y B đẩy Y T và nói Y T đi về đi. Y T không nghe mà đẩy lại Y B, Y B bực tức đâm vào đầu Y T 01 cái và nhặt 01 khúc cây đánh Y T tiếp nhưng không trúng, mà trúng vào đầu Y H. Thấy Y H bị đánh thì Y Ći, Y KZ, Y Q, Y Qu, Y T, Y Đ, Y L vào dùng tay chân đánh Y B ngã úp mặt xuống đất. Sau đó Y B cùng với Y K chạy về nhà Y Đ. Khi đến nhà Y Đ thì Y K ở ngoài đường còn Y B đi vào nhà, thấy Y Đ đang ngủ thì Y B gọi dậy và nói với Y Đ là Y B bị Y Ći cùng một nhóm người ở ngã ba xã Ea Sin đánh. Nghe vậy, Y Đ lấy cuốc và cầm đèn pin đội lên đầu còn Y B cầm 01 cành cây đi chỉ đường cho Y Đ. Đến ngã ba xã Ea Sin, Y B nói với Y Đ là nhóm này đánh Y B. Y Đ rọi đèn pin nhìn thấy khoảng 8 người và hô to “thằng nào đánh em tao”. Lúc này Y Đ nhìn thấy Y Ći là người to nhất, nên Y Đ cầm cuốc tiến đến chỗ Y Ći. Y Ći thấy Y Đ rọi đèn pin vào và đi tới thì quay đầu bỏ chạy. Y Đ cầm cán cuốc bằng hai tay, đưa lưỡi cuốc hướng lên trời rồi đập mạnh xuống đầu của Y Ći, làm Y Ći ngã úp mặt xuống đất. Thấy vậy, Y Q, Y Qu chạy vào ôm Y Đ lại không cho đánh Y Ći, nhưng Y Đ vẫn dùng chân đạp 3 cái nữa vào người Y Ći. Còn Y B cầm cây đánh về phía đám đông trúng vào người Y Q và vào đầu Y T. Thấy vậy, Y Ći cùng nhóm bạn bỏ chạy. Sau đó Y Ći được mọi người đưa đi Bệnh viện Đa khoa tỉnh Đắk Lắk để cấp cứu.

Tại bản kết luận pháp y thương tích số: 1363/PY-TgT ngày 22/11/2017 của Trung tâm pháp y Sở y tế Đắk Lắk kết luận: Y Ći bị Vết thương đầu, nứt lún sọ 30%. Vật tác động: Cứng, có cạnh sắc.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 25/2018/HSST ngày 02/10/2018 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

Tuyên bố: Các bị cáo Y Đ và Y B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Y Đ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 16 tháng 3 năm 2018.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Y B 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 30/10/2018, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk kháng nghị một phần bản án hình sự sơ thẩm đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 và tăng mức hình phạt đối với các bị cáo Y Đ, Y B.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng và bản án sơ thẩm đã nêu cũng như lời khai của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, tại cơ quan điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo và cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Y Đ, Y B về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, việc Tòa án cấp sơ thẩm nhận định các bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của người bị hại Y Ći gây ra để áp dụng điểm e khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015 làm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo là không có căn cứ và không đúng quy định của pháp luật. Bởi lẽ, bị cáo Y B là người dùng tay nắm 01 cái vào đầu Y T và dùng cây đánh trúng vào đầu của Y H trước nên mới dẫn đến mâu thuẫn giữa hai bên và đã bị nhóm của Y Ći Niê đánh lại. Đối với Y Đ, sau khi nghe Y B nói về việc bị Y Ći cùng một nhóm người khác đánh thì không cần hỏi rõ sự việc xem nguyên nhân vì sao, Y B có bị thương tích gì không, mà ngay lập tức lấy 01 chiếc cuốc là hung khí nguy hiểm đi tìm gậy và dùng đầu cuốc đập thẳng vào đầu gây thương tích cho Y Ći. Khi Y Ći bị thương tích, bị cáo vẫn còn dùng chân đạp vào người bị hại 03 cái mới chịu dừng lại. Điều đó thể hiện sự hung hãn, coi thường pháp luật của bị cáo chứ không phải là do tinh thần bị kích động. Vì vậy, việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra” quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015 cho các bị cáo Y Đ và Y B là chưa đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo và không đúng quy định của pháp luật.

Bên cạnh đó, các bị cáo đã dùng cuốc là hung khí nguy hiểm đánh thẳng vào đầu Anh Y Ći gây thương tích 30% sức khỏe, thuộc trường hợp quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015, có khung hình phạt từ 02 năm đến 06 năm tù nhưng Tòa án cấp sơ thẩm lại áp dụng khoản 1 Điều 54 BLHS năm 2015 để tuyên phạt bị cáo Y Đ 01 năm 06 tháng tù và bị cáo Y B 06 tháng tù là quá nhẹ, thiếu nghiêm minh, không đủ răn đe, phòng ngừa chung trong toàn xã hội. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk, sửa bản án sơ thẩm theo hướng không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 và tăng mức hình phạt đối với các bị cáo Y Đ, Y B. Xử phạt bị cáo Y Đ mức án từ 02 năm 09 tháng đến 03 năm tù và bị cáo Y B mức án từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Người bào chữa cho bị cáo Y Đ trình bày:

Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk kháng nghị không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Y Đ là không đúng. Bởi lẽ, bị cáo Y Đ do thấy em trai mình là Y B bị đánh sưng mắt, bị chảy máu cùng với việc bị cáo Y B nói mình bị đánh ở ngã ba E, lúc này đã làm cho bị cáo Y Đ bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nhóm bạn Y Ći gây ra nên bị cáo Y Đ đã dùng cuộc đi tìm nhóm bạn của Y Ći để đánh. Do vậy, cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Y Đ là đúng quy định của pháp luật.

Đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Y Đ thì thấy rằng: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như phạm tội lần đầu, bị cáo là người dân tộc thiểu số nên hạn chế khả năng nhận thức, sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải và tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho người bị hại để khắc phục hậu quả, hành vi phạm tội của bị cáo cũng do một phần lỗi của người bị hại, hành động của bị cáo bộc phát, nhất thời, bị cáo có hoàn cảnh khó khăn.

Từ những phân tích trên thì việc áp dụng pháp luật và mức hình phạt của Tòa án cấp sơ thẩm đối với bị cáo Y Đ là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

Người bào chữa cho bị cáo Y B trình bày:

Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk kháng nghị không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Y B là không đúng. Bởi lẽ, theo diễn biến của sự việc thì khi nhóm của Y Ći quay lại, Y T đi đến chỗ Y B thì Y B đẩy Y T nói Y T đi về đi thì Y T không nghe mà đẩy lại Y B, Y B bực tức đâm vào đầu Y T 01 cái và nhặt 01 khúc cây đánh Y T nhưng không trúng mà trúng vào đầu Y H. Lúc này Y Ći cùng nhóm bạn của Y Ći xông vào dùng tay, chân đánh Y B ngã úp mặt xuống đất, đây là nguyên nhân làm cho Y B rơi vào tình trạng tinh thần bị kích động mạnh nên Y B chạy về nhà Y Đ kể lại sự việc với Y Đ, sau đó Y Đ cầm cuộc đi tìm nhóm của Y Ći để đánh, hậu quả Y Đ đã đánh Y Ći gây thương tích cho anh Y Ći 30%. Như vậy, Y B phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra. Do vậy, cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Y B là đúng quy định của pháp luật.

Đối với bị cáo Y B, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Phạm tội lần đầu, sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải và tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho người bị hại để khắc phục hậu quả, khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi và là người dân tộc thiểu số nên hạn chế khả năng nhận thức. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS nên cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 06 tháng tù là phù hợp với vai trò và tính chất sự việc.

Từ những phân tích trên xét thấy kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đề nghị không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 và tăng mức hình phạt đối với bị cáo Y B là không có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk, giữ nguyên bản án sơ thẩm, nếu tăng hình phạt thì cho bị cáo Y B được hưởng án treo.

Các bị cáo đồng ý với lời tranh luận của người bào chữa và không có ý kiến tranh luận gì chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phù hợp với lời khai của người bị hại và những người tham gia tố tụng khác, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở pháp lý để khẳng định: Vào khoảng 23 giờ ngày 13/5/2017 tại ngã ba Buôn E, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, do bị Y Ći và nhóm bạn dùng tay chân đánh nên bị cáo Y B chạy về nhà nói với bị cáo Y Đ biết. Sau đó Y Đ lấy cuốc là hung khí nguy hiểm đánh vào vùng đầu của Y Ći dẫn đến Y Ći bị thương tích 30%, còn Y B thì dùng cây đánh về phía nhóm bạn của Y Ći. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Y Đ, Y B về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk, Hội đồng xét xử xét thấy:

Xuất phát từ việc Y B là người đâm 01 cái vào đầu Y T và dùng cây đánh trúng vào đầu của Y H trước nên mới dẫn đến mâu thuẫn giữa hai bên và bị nhóm của Y Ći đánh lại. Sau đó Y B có thời gian chạy về nhà và báo cho Y Đ biết. Đối với Y Đ, sau khi nghe em trai nói về việc bị Y Ći cùng một nhóm người khác đánh thì không cần hỏi rõ sự việc, nguyên nhân vì sao mà ngay lập tức lấy 01 chiếc cuốc là hung khí nguy hiểm đi tìm gặp Y Ći và dùng đầu cuốc đập thẳng vào đầu Y Ći gây thương tích 30%. Khi Y Ći bị thương tích ngã xuống đất, bị cáo không dừng lại mà còn dùng chân đạp vào người bị hại 03 cái mới chịu dừng lại. Còn Y B thì dùng cây đánh về phía nhóm bạn của Y Ći. Điều đó thể hiện sự hung hãn, coi thường pháp luật của các bị cáo chứ không phải là do tinh thần bị kích động. Việc Tòa án cấp sơ thẩm nhận định “các bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại Y Ći Niê gây ra” là không phù hợp với diễn biến khách quan của vụ án để từ đó áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi

trái pháp luật của nạn nhân gây ra” quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015 cho các bị cáo Y Đ và Y B là chưa đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo và không đúng quy định của pháp luật.

Bên cạnh đó, bị cáo Y Đ đã dùng cuộc là hung khí nguy hiểm đánh thẳng vào đầu Anh Y Ći gây thương tích 30% sức khỏe, thuộc trường hợp quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015, có khung hình phạt từ 02 năm đến 06 năm tù. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Thế nhưng, cấp sơ thẩm lại áp dụng khoản 1 Điều 54 BLHS năm 2015 để tuyên phạt bị cáo Y Đ 01 năm 06 tháng tù là dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và xử phạt bị cáo Y B 06 tháng tù là chưa tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra và không có tác dụng răn đe, giáo dục phòng ngừa tội phạm.

Từ những phân tích nhận định trên HĐXX xét thấy kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk là có căn cứ cần chấp nhận. Do đó, cần sửa bản án sơ thẩm về áp dụng pháp luật theo hướng không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 và tăng mức hình phạt tù đối với các bị cáo Y Đ và Y B để phát huy tác dụng răn đe, phòng ngừa tội phạm và thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật. Xét thấy vai trò của bị cáo Y Đ trong vụ án thực hiện hành vi phạm tội tích cực hơn so với bị cáo Y B bằng việc dùng cuộc đánh trực tiếp vào đầu của anh Y Ći gây thương tích 30%. Do đó, hình phạt áp dụng đối với bị cáo Y Đ phải cao hơn hình phạt đối với bị cáo Y B để thể hiện tính công bằng của pháp luật khi lượng hình đối với các bị cáo. Mặt khác, đối với bị cáo Y B tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên còn những hạn chế nhất định về mặt nhận thức pháp luật, vì vậy cần áp dụng khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015 trong việc quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Xét quan điểm của người bào chữa cho các bị cáo là không có căn cứ.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk - Sửa bản án hình sự sơ thẩm 25/2018/HSST ngày 02/10/2018 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk về áp dụng pháp luật và hình phạt.

Tuyên bố: Các bị cáo Y Đ và Y B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

[2] Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Y Đ 02 năm 06 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 16 tháng 3 năm 2018.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Y B 01 năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Y Đ và Y B không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Văn phòng CQCSĐT CA tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp;
- TAND huyện Krông Búk;
- VKSND huyện Krông Búk;
- Công an huyện Krông Búk;
- Chi cục THADS huyện K;
- T.H.A hình sự Công an huyện K;
- Các bị cáo;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Lưu Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Hằng