

**QUYẾT ĐỊNH
PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ**

V/v: Yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của Hội đồng thành viên

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Phan Đức Phương.

Các Thẩm phán: Bà Huỳnh Thanh Duyên.

Ông Nguyễn Văn Tũu.

Thư ký phiên họp: Ông Bùi Đức Anh-Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Nguyễn Gia Viễn - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc kinh doanh thương mại thụ lý số 82/2020/TLPT-KDTM ngày 10 tháng 11 năm 2020 về việc “Yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của Hội đồng thành viên”. Do Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số: 1257/2020/QĐST-KDTM ngày 17 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm giải quyết việc dân sự số: 4158/2020/QĐPT-KDTM ngày 10 tháng 12 năm 2020, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

Người yêu cầu giải quyết việc dân sự: Công ty TNHH Đầu tư S.

Địa chỉ: 06 đường P, phường Đ, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Đầu tư S: Ông Trần Minh T (có mặt).

Địa chỉ: L3 – 31.OT05 Vinhomes Central Park os61 720A đường Đ, Phường 22, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (theo Giấy ủy quyền ngày 28/4/2020 và ngày 24/6/2020).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TNHH Đầu tư S:

1. Luật sư Trần Minh H - Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội, Công ty Luật TNHH Ngân hàng – Chứng khoán – Đầu tư Chi nhánh S (có mặt).

2. Luật sư Trần Thái Thiên Q - Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, Công ty Luật TNHH Ngân hàng – Chứng khoán – Đầu tư Chi nhánh S (có mặt).

3. Luật sư Tô Hồng D - Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, Công ty Luật TNHH Ngân hàng – Chứng khoán – Đầu tư Chi nhánh S (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty TNHH Bay W.

Địa chỉ: Tầng lửng, Tòa nhà Sun Wah, số 115 đường N, phường B, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Bay W: Ông Lo Kwok L (theo văn bản ủy quyền ngày 25/5/2020 -vắng mặt).

Người nhận ủy quyền lại: Ông Huỳnh Ngô Tường B, sinh năm 1968 (có mặt).

Địa chỉ: 529 đường H, Phường 8, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh (theo Giấy ủy quyền ngày 17/12/2020).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TNHH Bay W: Luật sư Hồ Nguyên L-Công ty Luật TNHH MTV T - Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

2. Công ty Sun W (D1) Limited.

Địa chỉ: P.O.Box 957, Offshore Incorporations Centre, R Town, Tortola, B Islands.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty S (D1) Limited: Ông Lo Kwok L (theo Giấy ủy quyền ngày 07/5/2020 -vắng mặt).

Người nhận ủy quyền (lại): Ông Huỳnh Ngô Tường B, sinh năm 1968 (có mặt).

Địa chỉ: 529 đường H, Phường 8, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh (theo Giấy ủy quyền ngày 17/12/2020).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty S (D1) Limited: Luật sư Hồ Nguyên L-Công ty Luật TNHH MTV T, Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Người kháng cáo:

1. Công ty S (D1) Limited.

2. Công ty TNHH Bay W.

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ:

Công ty TNHH Đầu tư S trình bày:

Công ty TNHH Bay W (Công ty Bay W) có hai thành viên góp vốn gồm: Công ty S (D1) Limited (Công ty S) chiếm tỷ lệ 90% và Công ty TNHH Đầu tư

SATO (Công ty SATO) chiếm tỷ lệ 10%. Công ty SATO yêu cầu hủy Nghị quyết số 05/2019/NQ-HĐTV (Nghị quyết số 05) ngày 03/9/2019 của Công ty Bay W, với lý do: Nghị quyết số 05 được thông qua trái quy định pháp luật về sửa đổi Điều lệ của Công ty Bay W khi không đạt được tỷ lệ thông qua theo quy định của pháp luật và quy định tại Điều lệ của Công ty Bay W, cụ thể:

Theo khoản 3 Điều 60 Luật Doanh nghiệp năm 2015 về Nghị quyết của Hội đồng thành viên: “*Trường hợp Điều lệ công ty không có quy định khác, nghị quyết của Hội đồng thành viên được thông qua tại cuộc họp trong các trường hợp sau đây:*

a) Được số phiếu đại diện ít nhất 65% tổng số vốn góp của các thành viên dự họp tán thành, trừ trường hợp quy định tại điểm b khoản này;

b) Được số phiếu đại diện ít nhất 75% tổng số vốn góp của các thành viên dự họp tán thành đối với quyết định bán tài sản có giá trị bằng hoặc lớn hơn 50% tổng giá trị tài sản được ghi trong báo cáo tài chính gần nhất của công ty hoặc một tỷ lệ hoặc giá trị khác nhỏ hơn quy định tại Điều lệ công ty; sửa đổi, bổ sung Điều lệ công ty; tổ chức lại, giải thể công ty.

Theo khoản 3 Điều 23 Điều lệ ngày 10/5/2016 của Công ty Bay W quy định: “*Các vấn đề sau đòi hỏi phải có sự chấp thuận của tất cả Thành viên Hội đồng:*

....

(c) Bất kỳ sửa đổi nào đối với Điều lệ này hoặc tài liệu thành lập của Công ty ngoại trừ các trường hợp cụ thể quy định tại Điều 2 và 3 của Điều lệ này;

(d) Các điều khoản và điều kiện (kể cả mức lãi suất) không dựa trên cơ sở quan hệ kinh doanh công bằng khách quan của vốn vay hoặc bất kỳ sự tăng hoặc giảm vốn vay và/hoặc Vốn điều lệ hoặc việc phát hành hoặc cấp bất kỳ quyền chọn nào đối với bất kỳ phần Vốn điều lệ bổ sung nào của Công ty;”

Theo Biên bản họp ngày 03/9/2019, Công ty Bay W có 02 thành viên góp vốn gồm: Công ty Sun W và Công ty SATO. Biên bản họp Hội đồng thành viên ghi nhận Công ty SATO không đồng ý với các nội dung sửa đổi Điều lệ Công ty. Công ty SATO đã gửi văn bản ý kiến không đồng ý. Kết quả biểu quyết thể hiện Công ty SATO đã biểu quyết không đồng ý. Căn cứ khoản 3 Điều 23 Điều lệ ngày 10/5/2016 của Công ty Bay W, Công ty Bay W không thể thông qua nghị quyết của Hội đồng thành viên về việc sửa đổi điều lệ trong trường hợp này, bởi không đạt được sự chấp thuận của tất cả các thành viên Hội đồng. Như vậy, việc thông qua Nghị quyết số 05 là loại bỏ quyền quyết định của Công ty SATO đối với các vấn đề quan trọng của Công ty Bay W.

Vì vậy, Công ty SATO yêu cầu hủy Nghị quyết số 05 ngày 03/9/2019 của Hội đồng thành viên Công ty Bay W.

Công ty TNHH Bay W trình bày:

Công ty Bay W là chủ đầu tư phát triển Dự án “Khu chung cư tại số 90 đường N, Phường 22, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh”, thuộc Dự án chỉnh trang đô thị đầu cầu Thủ Thiêm (gọi tắt là SunWah Pearl) theo Giấy chứng nhận đầu tư điều chỉnh số 1064004352 do UBND Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 02/11/2016. Dự án đang được triển khai từ năm 2015 và trong giai đoạn hoàn thiện để bàn giao căn hộ cho khách hàng.

Trong quá trình thi công, công nợ đến hạn mà Công ty Bay W phải thanh toán cho các nhà thầu là rất lớn, nên bắt buộc phải thực hiện ngay các khoản vay để bổ sung kịp thời vốn lưu động. Nếu không, Công ty Bay W buộc phải dừng toàn bộ dự án và có thể dẫn đến phá sản. Khi đó, thiệt hại là vô cùng lớn cho các thành viên và xã hội, cụ thể: Hàng ngàn khách hàng đã đặt cọc mua nhà mất tiền do Công ty phá sản; Hàng trăm người lao động mất việc làm; Nhà nước thất thu hàng trăm tỷ đồng tiền thuế; Các thành viên có thể bị mất 4.200 tỷ đồng (giá trị ước tính của Dự án do phá sản), trong đó Công ty SATO chỉ chiếm 10% (tương đương 420 tỷ đồng), còn thành viên còn lại là Công ty Sun W sẽ chịu thiệt hại đến 90% (tương đương 3.780 tỷ đồng).

Với yêu cầu cấp bách về việc huy động vốn như trên, trước cuộc họp ngày 03/09/2019 sửa đổi điều lệ Công ty Bay W, Công ty Bay W cũng đã tổ chức 2 cuộc họp Hội đồng thành viên để lấy ý kiến thông qua việc vay vốn từ các tổ chức tín dụng tại Việt Nam, nhưng thành viên là Công ty SATO đã phủ quyết tất cả các nội dung, cụ thể:

Ngày 18/3/2019, Công ty Bay W tổ chức cuộc họp Hội đồng thành viên để thông qua khoản vay 1.000 tỷ đồng từ các ngân hàng tại Việt Nam dùng cho việc thực hiện Dự án (được phê duyệt theo Giấy chứng nhận đăng ký đầu tư sửa đổi số 1064004352 do UBND Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 02/11/2016). Khoản vay này đã được các bên dự trù ngay khi các bên xin cấp phép thực hiện dự án trong Bản đề nghị cấp giấy chứng nhận đầu tư lập ngày 17/01/2014.

Ngày 25/04/2019, Công ty Bay W tổ chức cuộc họp Hội đồng thành viên, thông qua việc thế chấp thửa đất đang thực hiện dự án (thửa số 17, tờ bản đồ số 80, Phường 22, quận B, Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CT 21664 do UBND Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 10/05/2013 cho Công ty Bay W) để thực hiện thủ tục vay vốn tại Ngân hàng Eximbank – Chi nhánh Tân Sơn Nhất. Khoản vay có hạn mức tín dụng là 1.000 tỷ đồng.

Tại các cuộc họp này, dù Chủ tịch Hội đồng thành viên Công ty – ông Choi Koon S có đề xuất, thành viên SATO có thể giới thiệu cho Công ty Bay W các ngân hàng thương mại tại Việt Nam để Công ty Bay W hợp tác, thực hiện vay vốn. Tuy nhiên, Công ty Bay W không nhận được bất kỳ đề xuất hay giải pháp tháo gỡ khó khăn nào từ thành viên SATO. Hành động duy nhất của Công ty SATO là liên tục phủ quyết các đề xuất của thành viên còn lại nhưng khi Chủ tịch Hội đồng thành viên ban hành Nghị quyết Hội đồng thành viên ngày 18/3/2019 và 25/4/2019, Công ty SATO sau đó cũng không có bất kỳ khiếu nại hay khởi kiện nào để yêu cầu cơ quan có thẩm quyền hủy bỏ các nghị quyết nói trên.

Công ty Bay W cho rằng, hành vi phủ quyết của Công ty SATO tại các cuộc họp Hội đồng thành viên chỉ nhằm mục đích duy nhất là cản trở, gây khó khăn cho Ban giám đốc, Ban điều hành của Công ty. Do vậy, để đảm bảo quyền lợi cho Công ty, tránh các hệ lụy tiêu cực đến dự án, ngày 03/9/2019, Công ty Bay W buộc phải tổ chức cuộc họp Hội đồng thành viên để sửa đổi, bổ sung Điều lệ Công ty, phù hợp với tình hình thực tế của Công ty và phù hợp với các quy định của Luật Doanh nghiệp.

Vì vậy, việc Công ty SATO yêu cầu hủy Nghị quyết số 05 là không có căn cứ vì Nghị quyết số 05 phù hợp với tình hình hoạt động thực tế của Công ty, phù hợp với quy định của Luật doanh nghiệp. Mặt khác, để bảo vệ cho các thành viên ít vốn, yếu thế trong Công ty, tại Điều 10.1 của Điều lệ Công ty Bay W đã quy định về việc trong trường hợp thành viên Công ty TNHH không đồng ý với các quyết định của Hội đồng thành viên (trong đó có việc sửa đổi Điều lệ công ty), cho rằng quyết định đó gây ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của mình thì thành viên đó có quyền yêu cầu Công ty mua lại phần vốn góp của mình. Điều này cũng phù hợp với Điều 52 Luật Doanh nghiệp. Hiện nay, Công ty Bay W vẫn chấp nhận và xem xét nếu Công ty SATO có văn bản yêu cầu về việc chuyển nhượng lại phần vốn góp theo đúng các quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty Bay W.

Công ty Sun Wah Viet Nam Real Estate (D1) Limited trình bày:

Tổng vốn đầu tư (dự tính) của Dự án Sun W là 4.202.519.285.000 đồng, trong đó phần vốn góp (vốn điều lệ - 1.019 tỷ đồng) chiếm 24,25% tổng vốn đầu tư, phần vốn còn lại 3.183.519.285.000 đồng là vốn huy động (vay ngân hàng, khách hàng mua nhà trả tiền) chiếm 75,75% tổng vốn đầu tư.

Do Công ty Bay W là công ty kinh doanh bất động sản có vốn đầu tư nước ngoài nên việc thu tiền trả trước của khách hàng theo tiến độ không được vượt quá 50% giá trị hợp đồng khi chưa bàn giao căn hộ. Do vậy, trong thời gian này, Công ty Bay W gặp rất nhiều khó khăn về nguồn vốn (huy động vốn vay) để ổn định việc xây dựng, chủ động về tiến độ giải ngân đầu tư dự án, đảm bảo việc bàn giao căn hộ đúng tiến độ cho khách hàng, do vậy cần phải sửa đổi, bổ sung một số điều trong Điều lệ Công ty Bay W ngày 10/05/2016 cho phù hợp với hoạt động kinh doanh, Luật Doanh nghiệp năm 2014 và đúng với cam kết của các bên tại Hợp đồng khung ngày 09/02/2013 liên quan đến việc chuyển nhượng phần vốn góp tại Công ty Bay W.

Ngày 03/09/2019, Hội đồng thành viên Công ty Bay W đã tổ chức cuộc họp thông qua việc sửa đổi, bổ sung Điều lệ Công ty Bay W ngày 10/05/2016 với số phiếu 90% vốn Điều lệ và ban hành Nghị quyết số 05. Quyết định của Hội đồng thành viên và thể thức thông qua quyết định như sau:

Hội đồng thành viên thông qua các quyết định thuộc thẩm quyền bằng hình thức biểu quyết tại cuộc họp hoặc lấy ý kiến bằng văn bản.

Quyết định của Hội đồng được thông qua tại cuộc họp nếu được chấp thuận bởi các Thành viên Hội đồng được chỉ định bởi các thành viên nắm giữ số phiếu đại diện ít nhất tám mươi phần trăm (80%) vốn điều lệ.

Quyết định của Hội đồng có thể được thông qua dưới hình thức lấy ý kiến chấp thuận bằng văn bản:

Việc Hội đồng thành viên Công ty Bay W ban hành Nghị quyết số 05 là đúng quy định, đúng với các cam kết của các bên chuyển nhượng khi chuyển nhượng vốn góp cho Công ty Sun W tại Hợp đồng khung ngày 09/02/2013.

Tại Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số: 1257/2020/QĐST-KDTM ngày 17 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, quyết định: Căn cứ khoản 8 Điều 50, khoản 2, khoản 3 Điều 60 Luật Doanh nghiệp năm 2015; khoản 1 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, Điều 370, Điều 371, Điều 372 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; khoản 1 Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; xử:

Chấp nhận đơn yêu cầu của Công ty TNHH đầu tư SATO: Hủy Nghị quyết số 05/2019/NQ-HĐTV ngày 03/9/2019 của Hội đồng thành viên Công ty TNHH Bay W.

Hậu quả pháp lý của việc hủy Nghị quyết số 05/2019/NQ- HĐTV ngày 03/9/2019 của Hội đồng thành viên Công ty TNHH Bay W theo quy định tại Điều 63 Luật Doanh nghiệp năm 2015.

Ngoài ra, Quyết định sơ thẩm còn quyết định về lệ phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 25/8/2020, Công ty Sun W và Công ty Bay W kháng cáo toàn bộ quyết định sơ thẩm.

Tại phiên họp, người đại diện theo ủy quyền của Công ty Bay W và Công ty Sun W giữ nguyên kháng cáo và trình bày:

Công ty Bay W và Công ty Sun W không đồng ý yêu cầu của Công ty SATO về việc hủy Nghị quyết số 05 vì Nghị quyết số 05 được ban hành đúng pháp luật. Căn cứ pháp lý để ban hành Nghị quyết số 05 là: Điều lệ Công ty Bay W quy định phải có sự đồng ý của 100% thành viên góp vốn thì mới được thông qua việc sửa đổi, bổ sung điều lệ công ty. Nhưng theo quy định tại Khoản 3 Điều 60 Luật Doanh nghiệp 2014 thì chỉ cần có đại diện của 60% vốn là có thể thông qua nghị quyết, trường hợp sửa đổi, bổ sung điều lệ cũng chỉ cần 75%. Công ty Sun W chiếm tỷ lệ góp vốn là 90% nên căn cứ quy định này có quyền biểu quyết thông qua nghị quyết. Điều 20 Điều lệ quy định thành viên góp vốn phải thực hiện nhiệm vụ chung, vì lợi ích của công ty nên Công ty SATO không biểu quyết thông qua nghị quyết là không thực hiện đúng điều lệ. Ngoài những nội dung trình bày tại phiên họp phúc thẩm, đề nghị Hội đồng phiên họp căn cứ ý kiến trình bày của

Công ty Bay W, Công ty Sun W tại giai đoạn sơ thẩm và các tài liệu đã cung cấp cho Tòa án trong giai đoạn phúc thẩm để giải quyết vụ việc.

Việc Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của Công ty SATO, hủy Nghị quyết số 05 là không đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng phiên họp chấp nhận kháng cáo của Công ty Bay W và Công ty Sun W.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty SATO trình bày: Nghị quyết số 05 của Công ty Bay W vi phạm Điều lệ công ty là phải có 100% thành viên đồng ý mới được thông qua nghị quyết. Tuy nhiên, Công ty SATO chiếm 10% vốn góp, không đồng ý thông qua nghị quyết nên Nghị quyết số 05 chỉ được 90% vốn góp của Công ty Bay W đồng ý là không đúng Điều lệ công ty. Tòa án cấp sơ thẩm hủy Nghị quyết số 05 là đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng phiên họp không chấp nhận kháng cáo của Công ty Bay W và Công ty Sun W, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty Bay W và Công ty Sun W trình bày:

Trong quá trình hoạt động, Công ty SATO đã không hợp tác, thường xuyên cản trở hoạt động của Công ty Bay W. Điều lệ công ty quy định việc sửa đổi, bổ sung điều lệ phải được sự đồng ý của 100% thành viên góp vốn. Lợi dụng quy định này, Công ty SATO luôn phủ quyết của chủ trương lớn của Công ty Bay W trong quá trình thực hiện dự án. Dự án của Công ty Bay W được UBND Thành phố Hồ Chí Minh giao trị giá khoảng 4 nghìn tỷ đồng nhưng thực chất Công ty chỉ có khoảng 1 nghìn tỷ đồng (tương đương 25% vốn) nên cần thiết phải huy động vốn để thực hiện dự án. Tuy nhiên, việc huy động vốn này không được Công ty SATO hợp tác mà lại cản trở dẫn đến nguy cơ dự án không thể thực hiện được, ảnh hưởng lớn đến hoạt động của công ty. Vì vậy, Công ty Bay W phải tổ chức họp để sửa đổi, bổ sung điều lệ và ngày 03/9/2019 đã thông qua Nghị quyết số 05 do Công ty Sun W chiếm 90% vốn góp là phù hợp, nhằm thực hiện lợi ích chung của công ty.

Điều 20 Điều lệ Công ty quy định các thành viên góp vốn không được cản trở hoạt động của công ty; nghĩa vụ của các thành viên là thực hiện và trung thành với lợi ích của công ty. Khoản 3 Điều 60 Luật Doanh nghiệp 2014 chỉ quy định trường hợp sửa đổi, bổ sung điều lệ cũng chỉ cần có 75% thành viên góp vốn thông qua. Việc Điều lệ quy định phải có 100% thành viên góp vốn đồng ý mới được sửa đổi, bổ sung điều lệ là không phù hợp. Vì vậy, phải áp dụng Luật Doanh nghiệp để xác định Nghị quyết số 05 được thông qua với 90% vốn góp là đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của Công ty SATO, hủy Nghị quyết số 05 là không đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng phiên họp chấp nhận kháng cáo của Công ty Bay W và Công ty Sun W.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Bay W Công ty Sun W thống nhất với nội dung trình bày nêu trên và đề nghị Hội đồng phiên họp căn cứ ý kiến trình bày của Công ty Bay W, Công ty Sun W trong quá trình giải quyết việc dân sự để giải quyết vụ việc.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty SATO trình bày:

Việc cho rằng Công ty SATO vi phạm nghĩa vụ của thành viên góp vốn là không có căn cứ, không đúng với tình hình hoạt động của Công ty Bay W. Công ty SATO đã thực hiện đúng và không vi phạm Điều lệ Công ty Bay W.

Việc trích dẫn Khoản 3 Điều 60 Luật Doanh nghiệp năm 2014 là không đầy đủ mà nội dung khoản 3 như sau: Trường hợp Điều lệ công ty không có quy định khác thì Nghị quyết của Hội đồng thành viên được thông qua tại cuộc họp theo tỷ lệ được đại diện ít nhất 65% hoặc 75% thông qua. Tuy nhiên, điều lệ có quy định là 100% nên ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty Bay W, Công ty Sun W nêu ra là không có căn cứ. Ngoài ra, không có quy định pháp luật nào cho phép thông qua nghị quyết mà không được sự đồng ý của Công ty SATO. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ Khoản 3, Điều 23 Điều lệ công ty để chấp nhận yêu cầu của Công ty SATO, hủy Nghị quyết số 05 là đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng phiên họp không chấp nhận kháng cáo của Công ty Bay W và Công ty Sun W.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty SATO thống nhất với nội dung trình bày nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh có ý kiến: Hội đồng phiên họp phúc thẩm đã tuân thủ đúng trình tự, thủ tục tố tụng trong việc giải quyết việc dân sự tại giai đoạn phúc thẩm. Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định và chấp nhận yêu cầu của Công ty SATO, hủy Nghị quyết số 05 là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên họp, đại diện Công ty Bay W và Công ty Sun W cũng không cung cấp chứng cứ chứng minh cho việc kháng cáo là có căn cứ. Vì vậy, đề nghị Hội đồng phiên họp không chấp nhận kháng cáo của Công ty Bay W và Công ty Sun W, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Hội đồng phúc thẩm nhận định:

Về thủ tục tố tụng: Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thụ lý việc dân sự và giải quyết là đúng pháp luật. Công ty Sun W và Công ty Bay W kháng cáo đúng quy định tại khoản 1 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Tại phiên họp, người yêu cầu không rút đơn yêu cầu, người kháng cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo nên việc dân sự được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung:

[1] Theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty TNHH hai thành viên trở lên số 0312137063, đăng ký thay đổi lần thứ 10 ngày 12/8/2016 của Phòng Đăng ký kinh doanh Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh thì Công ty Bay W gồm có hai thành viên góp vốn, gồm: Công ty Sun W chiếm tỷ lệ 90% và Công ty SATO chiếm tỷ lệ 10%.

[2] Tại hồ sơ việc dân sự, được các đương sự thừa nhận, thể hiện: Điều lệ của Công ty Bay W ngày 10/5/2016, được các thành viên, gồm Công ty Sun W (do ông Choi Koon S đại diện), Công ty TNHH đầu tư SATO (do ông Nguyễn Văn L đại diện) ký, được đại diện theo pháp luật của Công ty Bay W là ông Choi Koon S, chức vụ: Chủ tịch Hội đồng thành viên xác nhận. Tại thời điểm nộp đơn yêu cầu, Điều lệ này còn hiệu lực pháp luật.

[3] Theo Biên bản họp ngày 03/9/2019, thể hiện: 02 thành viên góp vốn là Công ty Sun W và Công ty SATO có tham dự cuộc họp, trong đó: Công ty Sun W đồng ý sửa đổi Điều lệ Công ty Bay W, còn Công ty SATO không đồng ý với các nội dung sửa đổi Điều lệ, đã gửi văn bản nêu ý kiến không đồng ý, kết quả biểu quyết Công ty SATO không đồng ý sửa đổi Điều lệ.

[4] Căn cứ Biên bản họp ngày 03/9/2019, Công ty Bay W đã thông qua Nghị quyết 05. Trong khi Công ty SATO cho rằng Nghị quyết 05 đã vi phạm khoản 3 Điều 23 Điều lệ Công ty ngày 10/5/2016 nên không có giá trị pháp lý, thì Công ty Bay W và Công ty Sun W lại cho rằng Nghị quyết 05 là hợp pháp do phù hợp với tình hình hoạt động thực tế của Công ty và quy định của Luật Doanh nghiệp.

[5] Xét yêu cầu của Công ty SATO và ý kiến của Công ty Bay W, Công ty Sun W, thấy rằng:

[5.1] Khoản 3 Điều 23 Điều lệ Công ty quy định: “Các vấn đề sau đòi hỏi phải có sự chấp thuận của tất cả thành viên Hội đồng:

....

(c) Bất kỳ sửa đổi nào đối với Điều lệ này hoặc tài liệu thành lập của Công ty ngoại trừ các trường hợp cụ thể quy định tại Điều 2 và 3 của Điều lệ này”.

Như vậy, để sửa đổi Điều lệ Công ty thì phải được sự chấp thuận của 100% thành viên góp vốn.

[5.2] Trong khi đó, khoản 1 Điều 10 của Điều lệ Công ty quy định:

"1. Thành viên có quyền chào bán cho Công ty phần vốn góp của mình, nếu thành viên đó bỏ phiếu không tán thành đối với quyết định của Hội đồng thành viên về bất kỳ vấn đề nào sau đây:

a) Sửa đổi, bổ sung các nội dung trong Điều lệ công ty liên quan đến quyền và nghĩa vụ của thành viên, Hội đồng thành viên;

b) Tổ chức lại công ty"

[5.3] Công ty Bay W chỉ có 02 thành viên góp vốn là Công ty Sun W và Công ty SATO. Trong khi Công ty SATO căn cứ Khoản 3 Điều 23 Điều lệ Công ty để cho rằng Nghị quyết 05 phải được sự chấp thuận của tất cả thành viên góp vốn đồng ý, thì Công ty Sun W lại căn cứ khoản 1 Điều 10 Điều lệ Công ty để cho rằng nếu Công ty SATO bỏ phiếu không tán thành đối với quyết định của Hội đồng thành viên về việc sửa đổi, bổ sung các nội dung trong Điều lệ công ty liên quan đến quyền và nghĩa vụ của thành viên thì Công ty SATO được quyền chào

bán cho Công ty Sun W phần vốn góp của mình và đến thời điểm hiện nay Công ty Bay W vẫn đồng ý mua lại phần vốn góp của Công ty SATO. Như vậy, khoản 1 Điều 10 và Khoản 3 Điều 23 Điều lệ Công ty Bay W là có mâu thuẫn và không thể cùng áp dụng để làm căn cứ xem xét yêu cầu của các bên đương sự. Trong trường hợp này, cần căn cứ quy định tại khoản 1 Điều 155 của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, Luật Doanh nghiệp năm 2014 để xem xét tính hợp pháp của Nghị quyết 05.

[5.4] Tại khoản 3 Điều 60 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 quy định: Trường hợp Điều lệ công ty không có quy định khác, nghị quyết của Hội đồng thành viên được thông qua tại cuộc họp trong các trường hợp sau đây:

a) Được số phiếu đại diện ít nhất 65% tổng số vốn góp của các thành viên dự họp tán thành, trừ trường hợp quy định tại điểm b khoản này;

b) Được số phiếu đại diện ít nhất 75% tổng số vốn góp của các thành viên dự họp tán thành đối với quyết định bán tài sản có giá trị bằng hoặc lớn hơn 50% tổng giá trị tài sản được ghi trong báo cáo tài chính gần nhất của công ty hoặc một tỷ lệ hoặc giá trị khác nhỏ hơn quy định tại Điều lệ công ty; sửa đổi, bổ sung Điều lệ công ty; tổ chức lại, giải thể công ty.

Tại Điều 52 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 quy định: Thành viên có quyền yêu cầu công ty mua lại phần vốn góp của mình, nếu thành viên đó đã bỏ phiếu không tán thành đối với nghị quyết của Hội đồng thành viên về vấn đề sau đây:

a) Sửa đổi, bổ sung các nội dung trong Điều lệ công ty liên quan đến quyền và nghĩa vụ của thành viên, Hội đồng thành viên;

....

[5.5] Căn cứ quy định trên, đối chiếu với hồ sơ góp vốn của các thành viên thì Công ty Sun W góp vốn 90% trên tổng số vốn theo Điều lệ của Công ty Bay W là lớn hơn quy định 75% vốn góp nên có quyền biểu quyết thông qua việc sửa đổi, bổ sung Điều lệ công ty theo quy định tại khoản 3 Điều 60 của Luật Doanh nghiệp năm 2014. Đồng thời, Công ty SATO có quyền yêu cầu Công ty mua lại phần vốn góp của mình theo quy định tại khoản 1 Điều 52 của Luật Doanh nghiệp năm 2014, theo mức giá quy định tại khoản 3 Điều 10 Điều lệ Công ty Bay W.

[5.6] Hồ sơ việc dân sự, Công ty SATO nhiều lần không tán thành Nghị quyết của Hội đồng thành viên (bút lục số 222-232) mà không nêu được lý do chính đáng. Điều này đã vi phạm nguyên tắc cơ bản của pháp luật dân sự, được quy định tại khoản 3 Điều 3 của Bộ luật Dân sự năm 2015 là: “Cá nhân, pháp nhân phải xác lập, thực hiện, chấm dứt quyền, nghĩa vụ dân sự của mình một cách thiện chí,...”.

[5.7] Mặt khác, việc khoản 3 Điều 23 Điều lệ ngày 10/5/2016 của Công ty Bay W quy định việc sửa đổi Điều lệ và sự tăng hoặc giảm vốn vay, vốn điều lệ đòi hỏi phải có sự chấp thuận của 100% thành viên góp vốn sẽ không đảm bảo cho

Công ty Bay W thực hiện quyền của doanh nghiệp trong việc lựa chọn hình thức, phương thức huy động, phân bổ và sử dụng vốn theo quy định tại khoản 3 Điều 7 của Luật Doanh nghiệp năm 2014.

[5.8] Trường hợp Công ty SATO cho rằng người quản lý công ty Bay W vi phạm nghĩa vụ và cản trở Công ty SATO thực hiện quyền của thành viên góp vốn theo quy định tại Điều 25 Điều lệ Công ty Bay W và khoản 8 Điều 50 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 thì có quyền khởi kiện người quản lý theo quy định tại Điều 72 của Luật Doanh nghiệp năm 2014.

[6] Tòa án cấp sơ thẩm chỉ căn cứ Khoản 3 Điều 23 mà không xem xét Khoản 1 Điều 10 Điều lệ Công ty Bay W để chấp nhận yêu cầu của Công ty SATO, hủy Nghị quyết số 05/2019/NQ-HĐTV là không có căn cứ. Vì vậy, Hội đồng phiên họp thống nhất không chấp nhận ý kiến của Viện kiểm sát, chấp nhận kháng cáo của Công ty Sun W và Công ty Bay W, không chấp nhận yêu cầu của Công ty SATO về yêu cầu hủy Nghị quyết số 05/2019/NQ-HĐTV ngày 03/9/2019 của Hội đồng thành viên Công ty TNHH Bay W; Sửa Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số: 1257/2020/QĐST-KDTM ngày 17/8/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty Sun W và Công ty Bay W không phải chịu lệ phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 3 Điều 375; Khoản 1 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, Điều 373, Điều 374, khoản 3 Điều 375 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 8 Điều 50; Khoản 1 Điều 52; Khoản 3 Điều 60 Luật Doanh nghiệp năm 2014; Khoản 3 Điều 3 Bộ luật dân sự năm 2015; Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Chấp nhận kháng cáo của Công ty Sun W(D1) Limited.
2. Chấp nhận kháng cáo của và Công ty TNHH Bay W.
3. Sửa Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số: 1257/2020/QĐST-KDTM ngày 17/8/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.
4. Không chấp nhận đơn yêu cầu của Công ty TNHH Đầu tư SATO về việc yêu cầu hủy Nghị quyết số 05/2019/NQ-HĐTV ngày 03/9/2019 của Hội đồng thành viên Công ty TNHH Bay W.

5. Lệ phí việc dân sự:

5.1 Lệ phí sơ thẩm: Công ty TNHH Đầu tư SATO phải chịu lệ phí sơ thẩm là 300.000 (Ba trăm ngàn) đồng, khấu trừ tạm ứng đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2019/0005271 ngày 18/11/2019 của Chi cục Thi hành án Dân sự Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, Công ty TNHH Đầu tư SATO đã nộp đủ lệ phí sơ thẩm.

5.2. Công ty Sun W Viet Nam Real Estate (D1) Limited và Công ty TNHH Bay W không phải chịu lệ phí phúc thẩm và mỗi đương sự được trả lại 300.000 (*Ba trăm ngàn*) đồng tạm ứng lệ phí đã nộp tại các Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0092477, 0092478 ngày 01/9/2020 của Cục Thi hành án Dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

[6] Quyết định phiên họp có hiệu lực kể từ ngày ra quyết định.

TM. HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP
Thẩm phán-chủ tọa phiên họp

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- Cục Thi hành án Dân sự TP.HCM;
- Chi cục Thi hành án Dân sự Quận 1, TP.HCM;
- Các đương sự;
- Lưu:VP, hồ sơ vụ án.

Phan Đức Phương