

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KHÁNH HÒA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2018/HS-PT
Ngày 15 tháng 3 năm 2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KHÁNH HÒA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thành Trung.

Các Thẩm phán:

- Ông Nguyễn Tuấn Long;

- Ông Nguyễn Anh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Biên – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Ngọc Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 3 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 05/TLPT-HS ngày 16 tháng 01 năm 2018 đối với bị cáo Huỳnh Quốc T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 249/2017/HS-ST ngày 15 tháng 12 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố N, tỉnh Khánh Hòa.

Bị cáo có kháng cáo:

Huỳnh Quốc T, sinh ngày 16 tháng 3 năm 1995, tại Khánh Hòa; nơi cư trú: Thôn B, xã N, thị xã N, tỉnh Khánh Hòa; nghề nghiệp: Nhân viên lễ tân của cơ sở massage Y; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Ngọc X và bà Võ Thị T; chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam.

Có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo:

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo:

1. Ông **Huỳnh Ngọc X**, sinh năm: 1962; nơi cư trú: Thôn B, xã N, thị xã N, tỉnh Khánh Hòa. Là cha của bị cáo.

Có mặt tại phiên tòa.

2. Bà **Võ Thị T**, sinh năm: 1965; nơi cư trú: Thôn B, xã N, thị xã N, tỉnh

Khánh Hòa. Là mẹ của bị cáo.

Vắng mặt tại phiên tòa.

- **Người bào chữa cho bị cáo:** Ông **Phan Tấn H** - Luật sư của Văn phòng Luật sư Phan Tấn H thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Khánh Hòa.

Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: :

Huỳnh Quốc T là nhân viên lễ tân của cơ sở massage Y tại đường L, phường X, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa. Vào khoảng 12 giờ 15 phút, ngày 13 tháng 10 năm 2016 có bốn khách người Nga đến massage, T đưa hai khách vào phòng 102 và yêu cầu nhân viên vào massage cho khách. Khoảng năm phút sau, T vào đưa khăn. Lợi dụng lúc nhân viên đang massage cho khách không để ý, T lục quần áo của ông C – Quốc tịch Nga, lấy 100 USD (một trăm đô la Mỹ) và 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng); mở ví của bà G – Quốc tịch Nga, lấy 300 USD (ba trăm đô la Mỹ), 2.500 rúp (hai nghìn năm trăm rúp) và 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). Khi phát hiện mất tài sản, ông C và bà G trình báo Công an.

Tại Thông báo tỷ giá hạch toán ngoại tệ tháng 10 năm 2016 số 4192/TB-KBNN ngày 30 tháng 9 năm 2016 của Kho bạc Nhà nước thông báo tỷ giá ngoại tệ như sau: 1 USD = 21.939 đồng (hai mươi một nghìn chín trăm ba mươi chín đồng), 01 RUB = 347 đồng (ba trăm bốn mươi bảy đồng). Tổng giá trị tài sản Huỳnh Quốc T chiếm đoạt của người bị hại là 12.143.100 đồng (mười hai triệu một trăm bốn mươi ba nghìn một trăm đồng).

Tại Kết luận giám định pháp y về tâm thần số 59/KLGĐTC ngày 31 tháng 7 năm 2017, Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Tây Nguyên kết luận: Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi phạm tội và hiện tại: Huỳnh Quốc T hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 249/2017/HS-ST ngày 15 tháng 12 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố N, tỉnh Khánh Hòa đã quyết định:

- Áp dụng Khoản 1 Điều 138; các Điểm g, h, p, n Khoản 1 và Khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999 đối với bị cáo Huỳnh Quốc T,

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Quốc T 06 (sáu) tháng tù, về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo.

Ngày 22 tháng 12 năm 2017, bị cáo Huỳnh Quốc T kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa đề nghị Hội đồng xét xử: Hủy bản án sơ thẩm để điều tra, truy tố và xét xử lại do cấp sơ thẩm đã vi phạm

ng nghiêm trọng thủ tục tố tụng, không đưa cha mẹ của bị cáo tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện hợp pháp và không chỉ định Luật sư bào chữa cho bị cáo.

- Bào chữa cho bị cáo, Luật sư Phan Tấn H nêu quan điểm: Nhất trí với đề nghị của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa phúc thẩm.

- Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo, ông Huỳnh Ngọc X đề nghị Tòa án xem xét theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Bị cáo Huỳnh Quốc T kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn luật định, nên kháng cáo của bị cáo được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo:

Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào lời khai của bị cáo, lời khai của những người bị hại và các tài liệu do cơ quan điều tra thu thập, kết án bị cáo về tội "Trộm cắp tài sản" theo Khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tuy nhiên, quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm đã có vi phạm về thủ tục tố tụng cụ thể như sau:

Theo kết luận giám định, bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Kết quả xác minh tại Ủy ban nhân dân xã N, thị xã N là nơi của trú của bị cáo, thì: Bị cáo đang hưởng chế độ khuyết tật và được quản lý tại xã N (bút lục 36). Qua đó có cơ sở để khẳng định: Bị cáo là người có nhược điểm về tâm thần.

Căn cứ Điểm b Khoản 2 Điều 57 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2003; hướng dẫn tại phần II Nghị quyết số 03/2004/NQ-HĐTP ngày 02 tháng 10 năm 2004 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, hướng dẫn thi hành một số quy định trong phần thứ nhất "Những quy định chung" của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2003, các cơ quan tiến hành tố tụng phải đưa cha, mẹ của bị cáo tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện hợp pháp của bị cáo để bảo đảm các quyền và lợi ích hợp pháp cho họ, nhất là quyền bào chữa. Trong trường hợp họ không mời người bào chữa, thì cơ quan tố tụng phải yêu cầu Đoàn Luật sư phân công Văn phòng Luật sư cử người bào chữa cho họ. Chỉ trong trường hợp cả bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo cùng từ chối người bào chữa thì mới tiến hành các thủ tục tố tụng mà không có sự tham gia của người bào chữa. Đối với trường hợp chỉ có một bị cáo hoặc chỉ có một người đại diện hợp pháp của bị cáo từ chối người bào chữa, thì bắt buộc vẫn phải cử người bào chữa tham gia tố tụng.

Xem xét các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, không có tài liệu nào cho thấy cả bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo cùng từ chối người bào chữa, nhưng Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát và Tòa án nhân dân thành phố N không yêu cầu

Đoàn Luật sư phân công Văn phòng Luật sư cử người bào chữa cho bị cáo là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

Những thiếu sót nêu trên của cấp sơ thẩm không thể khắc phục được tại cấp phúc thẩm, nên phải hủy bản án sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung.

Do bản án sơ thẩm bị hủy, nên các vấn đề phải giải quyết trong vụ án sẽ do cấp sơ thẩm giải quyết lại theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điểm c Khoản 1 Điều 355 và Điểm c Khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng Hình sự,

1. Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 249/2017/HS-ST ngày 15 tháng 12 năm 2017 của Tòa án nhân dân thành phố N, tỉnh Khánh Hòa.

2. Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố N, tỉnh Khánh Hòa để điều tra lại theo thủ tục chung.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Vụ GDKT 1 – TANDTC;
- VKSND tỉnh Khánh Hòa;
- Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa;
- TAND thành phố N;
- VKSND thành phố N;
- Công an thành phố N;
- Chi cục THA dân sự thành phố N;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ, án văn.

(Đã ký)

Lê Thành Trung