

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 144/2024/DS-PT

Ngày 10 - 4 - 2024

“V/v tranh chấp hợp đồng mua bán”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Bảo Anh

Các Thẩm phán:

Ông Trần Tuấn Quốc

Bà Trần Thị Thanh Giang

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Phong Lan – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ: Ông Lâm Thành Them - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong ngày 10 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 03/2024/TLPT-DS ngày 15 tháng 02 năm 2024 về tranh chấp “hợp đồng mua bán”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 220/2023/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 129/2024/QĐ - PT ngày 11 tháng 3 năm 2024, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông **Diệp Bửu L**, sinh năm: 1995.

Địa chỉ: số 00 hẻm 4, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ.

2. Bị đơn: Bà **Nguyễn Thị Mỹ L1**, sinh năm: 1996.

Địa chỉ: số 00 đường T, phường H, quận N, thành phố Cần Thơ.

3. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Ông **Nguyễn Hữu N**, sinh năm 1989. Cùng địa chỉ bà L1.

Ông **Hồ Văn P**, sinh năm 1989; Địa chỉ: Cạnh 00, N, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ là người đại diện theo ủy quyền cho bà L1 và ông N (theo văn bản ủy quyền ngày 14/3/2024).

*Người kháng cáo: ông **Diệp Bửu L** là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Nguyên đơn ông **Diệp Bửu L** trình bày và yêu cầu tại đơn khởi kiện và trong quá trình tố tụng:

Vào ngày 31/10/2021 qua tìm hiểu thông tin trên mạng ông được biết là có sang tiệm giặt sấy tên: Ngân ở địa chỉ số 00 hẻm 4, đường N, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ. Sau đó ông đến liên hệ thì được biết chủ tiệm là bà Nguyễn Thị Mỹ L1, các bên có trao đổi thông tin với nhau, bà L1 xác nhận là tiệm có 05 máy giặt:

- 02 máy giặt hiệu Electrolux mã sản phẩm EWF8025EQWA.
- 01 máy giặt hiệu Electrolux mã sản phẩm EWF1024EQWA.
- 01 máy sấy quần áo hiệu Electrolux mã sản phẩm EDS8025KQWA.
- 01 máy sấy quần áo hiệu Electrolux mã sản phẩm EDV705EQWA.

Phía bà L1 xác nhận miệng với ông là các máy giặt, máy sấy nêu trên là mua khoảng một năm rưỡi và cả 05 máy đều còn Zin, chưa thay thế linh kiện hay sửa chữa, các máy vẫn hoạt động bình thường. Ông có kiểm tra ngoại quan, ông không phát hiện điều gì bất ổn. Sau đó, các bên đi đến thống nhất giá sang nhượng 05 máy nêu trên là 27.000.000 đồng và được tặng kèm thêm một số vật dụng, dụng cụ để phục vụ cho hoạt động giặt, sấy.

Ngày 01/11/2021 các bên ký hợp đồng chuyển nhượng tiệm giặt sấy và bên sang nhượng (ông Diệp Bửu L) thanh toán trước số tiền là 15.000.000 đồng và hẹn ngày 05/11/2021 sẽ thanh toán số tiền còn lại. Sau đó, ngày 04/11/2021 ông L thanh toán cho bà L1 thêm 10.000.000 đồng và ngày 07/11/2021 trả số tiền còn lại 2.000.000 đồng.

Trong thời gian thanh toán tiền sang nhượng tiệm giặt sấy thì ngày 05/11/2021 ông phát hiện 02 máy giặt hiệu Electrolux mã sản phẩm EWF8025EQWA có vấn đề trong khi vận hành nên ông nhờ thợ đến kiểm tra thì phát hiện mô tơ máy trước đó bị cháy và thay đổi kết cấu bên trong máy nên máy này đã không sử dụng từ 2 đến 3 năm. Sau đó ông có thông báo đến bà L1, nhưng bà L1 và chồng của bà L1 là ông Nguyễn Hữu N không có trách nhiệm về phần lỗi của mình.

Do vậy, ông thấy rằng: việc bà L1 sang nhượng tiệm giặt sấy, bán lại các máy giặt nêu trên cho ông không đảm bảo chất lượng, có tình lừa dối nên ông yêu cầu Tòa án giải quyết: Tuyên bố Hợp đồng chuyển nhượng tiệm giặt sấy ngày 01/11/2021 vô hiệu do lừa dối; buộc bị đơn trả lại cho nguyên đơn số tiền 27.000.000 đồng sang nhượng tiệm giặt ủi và trả lại số tiền bảo trì, sửa chữa máy giặt là 3.530.000 đồng.

Đối với yêu cầu bà L1 bồi thường chi phí thừa kiện, ảnh hưởng đến thời gian và công việc là 2.000.000 đồng; chi phí bồi thường công việc kinh doanh bị trì trệ,

năng suất kém là 5.000.000 đồng theo đơn khởi kiện đề ngày 02/3/2023, nguyên đơn xin rút yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu này.

Tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn xin rút lại các yêu cầu: buộc bị đơn trả lại số tiền bảo trì, sửa chữa máy giặt là 3.530.000 đồng; bồi thường chi phí thua kiện, ảnh hưởng đến thời gian và công việc là 2.000.000 đồng, chi phí bồi thường công việc kinh doanh bị trì trệ, năng suất kém là 5.000.000 đồng theo đơn khởi kiện đề ngày 02/3/2023.

- Bị đơn bà Nguyễn Thị Mỹ L1 có người đại diện theo ủy quyền là ông Hồ Văn P trình bày:

Bị đơn thống nhất ý kiến trình bày của nguyên đơn là ngày 01/11/2021 bị đơn là bà Nguyễn Thị Mỹ L1 có ký hợp đồng chuyển nhượng tiệm giặt sấy với nguyên đơn là ông Diệp Bửu L với giá là 27.000.000 đồng bao gồm: bàn giao tiệm giặt sấy, mặt bằng và các thiết bị máy giặt, máy sấy như nguyên đơn trình bày. Bị đơn và nguyên đơn đã thực hiện xong việc mua bán và giao nhận tiền xong. Vì vậy, bị đơn không đồng ý yêu cầu của nguyên đơn về việc tuyên bố Hợp đồng chuyển nhượng tiệm giặt sấy ngày 01/11/2021 vô hiệu và buộc bị đơn trả lại tiền chuyển nhượng tiệm giặt sấy như nguyên đơn yêu cầu.

- Tại bản tự khai ngày 28/6/2023, ông Nguyễn Hữu N trình bày: ông không đồng ý yêu cầu của nguyên đơn vì khi nguyên đơn và bị đơn ký kết hợp đồng nguyên đơn có kiểm tra tất cả các máy giặt và sấy. Bị đơn đã bàn giao xong cho nguyên đơn nên bị đơn không còn bất cứ nghĩa vụ nào đối với nguyên đơn.

Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ đưa vụ án ra xét xử tại Bản án dân sự sơ thẩm số 220/2023/DS -ST ngày 20 tháng 9 năm 2023, tuyên xử:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Diệp Bửu L về việc tuyên bố Hợp đồng chuyển nhượng tiệm giặt sấy ngày 01/11/2021 vô hiệu và yêu cầu bà Nguyễn Thị Mỹ L1 trả số tiền 27.000.000 đồng.

Đình chỉ đối với yêu cầu của nguyên đơn yêu cầu bị đơn trả lại số tiền bảo trì, sửa chữa máy giặt là 3.530.000 đồng, bồi thường chi phí thua kiện, ảnh hưởng đến thời gian và công việc là 2.000.000 đồng, chi phí bồi thường công việc kinh doanh bị trì trệ, năng suất kém là 5.000.000 đồng theo đơn khởi kiện đề ngày 02/3/2023.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định pháp luật.

Ngày 05/10/2023, nguyên đơn ông Diệp Bửu L kháng cáo, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết: Yêu cầu tuyên bố vô hiệu hợp đồng sang nhượng tiệm giặt ngày 01/10/2021 giữa nguyên đơn với bị đơn, hai bên hoàn trả cho nhau những gì đã nhận; buộc bị đơn bồi thường những tổn thất, thiệt hại do hành vi lừa dối trong giao dịch dân sự của bị đơn gây ra là chi phí sửa máy hư hỏng, số tiền 3.530.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các đương sự thỏa thuận được việc giải quyết vụ án: bị đơn có trách nhiệm hỗ trợ cho nguyên đơn số tiền 1.500.000 đồng chi phí sửa chữa máy giặt bị hỏng, nguyên đơn đồng ý.

* Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa, các Thẩm phán, Thư ký Tòa án và các đương sự tham gia phiên tòa chấp hành đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung kháng cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm các bên thỏa thuận được việc giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận việc bị đơn chịu trách nhiệm hỗ trợ cho nguyên đơn số tiền 1.500.000 đồng để khắc phục, sửa chữa máy giặt bị hỏng và áp dụng Điều 300 của Bộ luật tố tụng dân sự, sửa bản án sơ thẩm, công nhận sự thỏa thuận của các đương sự tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Căn cứ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì đây là vụ án dân sự về “tranh chấp hợp đồng mua bán”, Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý giải quyết là có căn cứ, đúng thẩm quyền.

[2] Vào ngày 01/11/2021 giữa nguyên đơn là ông Diệp Bửu L với bị đơn là bà Nguyễn Thị Mỹ L1 thống nhất giao dịch chuyển nhượng tiệm giặt sấy: bà L1 sang nhượng tiệm giặt sấy tên bằng hiệu Ngân cho ông L bao gồm: 02 máy giặt hiệu Electrolux mã sản phẩm EWF8025EQWA, 01 máy giặt hiệu Electrolux mã sản phẩm EWF1024EQWA, 01 máy sấy quần áo hiệu Electrolux mã sản phẩm EDS8025KQWA, 01 máy sấy quần áo hiệu Electrolux mã sản phẩm EDV705EQWA cho ông L với giá là 27.000.000 đồng. Ngoài ra, bên bán có tặng kèm thêm một số vật dụng, dụng cụ để phục vụ cho hoạt động giặt sấy cho bên mua, các bên lập giấy viết tay “Hợp đồng chuyển nhượng tiệm giặt sấy”. Nguyên đơn đã trả tiền mua tài sản cho bị đơn và nhận máy giặt, sấy theo thỏa thuận. Nguyên đơn cho rằng, khi bán máy, bị đơn có cam kết các máy sử dụng bình thường, chưa qua sửa chữa, thay thế phụ tùng nên nguyên đơn mới đồng ý mua. Sau thời gian nhận máy và vận hành sử dụng thì phát hiện 02 máy giặt hiệu Electrolux mã sản phẩm EWF8025EQWA có vấn đề nên nguyên đơn nhờ thợ đến kiểm tra thì phát hiện mô tơ máy trước đó đã bị cháy và thay đổi kết cấu bên trong máy nên máy này

đã không sử dụng từ 2 đến 3 năm. Sau đó, nguyên đơn có thông báo đến bị đơn, nhưng bị đơn và chồng là ông Nguyễn Hữu N không có trách nhiệm về phần lỗi của mình. Vì vậy, nguyên đơn yêu cầu Tòa án giải quyết tuyên bố vô hiệu đồng sang nhượng tiệm giặt, sấy giữa các bên bị vô hiệu và nguyên đơn trả lại các máy giặt, sấy, còn bị đơn phải trả lại số tiền đã nhận 27.000.000 đồng cho nguyên đơn. Còn phía bị đơn cho rằng, các bên đã thực hiện xong hợp đồng mua bán, đã giao nhận tiền và tài sản. Quá trình vận hành sử dụng làm cho máy bị hư hỏng là lỗi của nguyên đơn nên bị đơn không đồng ý nhận lại tài sản đã bán và trả lại tiền như nguyên đơn yêu cầu.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết, xem xét các tài liệu, chứng cứ và quyết định không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc đòi hủy giao dịch mua bán tài sản, nhận lại tiền. Nguyên đơn kháng cáo, tại phiên tòa phúc thẩm, qua phân tích pháp luật và động viên của Hội đồng xét xử, các đương sự thống nhất được việc giải quyết vụ án: bị đơn chịu trách nhiệm hỗ trợ cho nguyên đơn số tiền sửa chữa máy giặt sấy là 1.500.000 đồng, nguyên đơn đồng ý nhận và không yêu cầu hủy hợp đồng mua bán tài sản. Xét thấy, sự thỏa thuận của các đương sự là tự nguyện, không vi phạm pháp luật, trái đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận này của các đương sự như quan điểm đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm: Nguyên đơn đơn phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 300 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Tuyên xử:

Sửa bản Bản án dân sự sơ thẩm số 220/2023/DS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

1/. Công nhận sự thỏa thuận của các đương sự tại phiên tòa phúc thẩm:

Bà Nguyễn Thị Mỹ L1 có trách nhiệm hỗ trợ chi phí sửa chữa máy giặt sấy cho ông Diệp Bửu L số tiền 1.500.000đ (*một triệu năm trăm ngàn đồng*). Thời hạn thực hiện giao nhận tiền giữa các bên vào ngày 11/4/2024.

2/. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Nguyên đơn phải chịu án phí là 300.000 đồng. Khấu trừ số tiền tạm ứng án phí nguyên đơn đã nộp 600.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0001180 ngày 02/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự quận Ninh Kiều vào án phí, nguyên đơn được nhận lại tiền tạm ứng án phí còn thừa là 300.000 đồng.

3/. Về án phí dân sự phúc thẩm:

Nguyên đơn phải chịu 300.000 đồng, được khấu trừ 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm mà nguyên đơn nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0000352 ngày 24/10/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ (nguyên đơn đã nộp đủ án phí).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự được quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Điều 7a, 7b Luật sửa đổi bổ sung một số điều Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4/. Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày được tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Chi Cục THADS Q. Ninh Kiều;
- TAND Q. Ninh Kiều;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(Đã ký)

Võ Bảo Anh

