

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 303/2022/HS-PT

Ngày: 20/7/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Công Huân.

Các Thẩm phán:

1. Ông Nguyễn Văn Hậu

2. Ông Ngô Ngọc Thắng

Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Quốc Khánh - thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 20/7/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, số 131 đường Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 221/2022/HS-PT ngày 27/5/2022 đối với bị cáo Nguyễn Minh A, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 3642/2022/QĐXXPT-HS ngày 04/7/2022, do có kháng cáo của bị cáo A đối với bản án sơ thẩm số 66/2022/HS-ST ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Minh A**; sinh ngày 20/12/2003 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký thường trú: Khu vực 4, thị trấn B, huyện C, tỉnh Long An; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 10/12; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quang E (sinh năm 1968) và bà Võ Thị G (sinh năm 1970); hoàn cảnh gia đình: chưa có vợ, con;

Tiền án, tiền sự: không;

Bắt tạm giữ, tạm giam: 06/6/2021;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Đoàn Văn Phúc**, luật sư Văn phòng luật sư Trần Huy Thế, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 05/6/2021, Tổ tuần tra Cảnh sát cơ động K02 phát hiện đối tượng tên Đăng (chưa rõ lai lịch) điều khiển xe gắn máy chở Nguyễn Minh A ở tại ngã ba Trương Công Định - Âu Cơ, Phường 14, quận Tân Bình có biểu hiện nghi vấn nên ra hiệu lệnh dừng xe kiểm tra. Đăng không chấp hành hiệu lệnh mà tăng ga bỏ chạy, A thì nhảy xuống xe chạy bộ về đường Âu Cơ rồi ném 01 gói thuốc lá hiệu Jet lên mái tôn nhà số 741 đường Âu Cơ, phường Tân Thành, quận Tân Phú thì bị tổ tuần tra bắt giữ và thu giữ gói thuốc lá đã nêu. Qua kiểm tra bên trong gói thuốc lá thì thấy bên trong có 01 bịch nylon chứa 47 viên nén màu xanh nghi là ma túy nên đã đưa A đến Công an phường Tân Thành, quận Tân Phú để làm việc. Tại đây, A khai rằng 47 viên nén đã nêu là ma túy nên lực lượng chức năng đã tiến hành lập biên bản bắt giữ người phạm tội quả tang, thu giữ số vật chứng liên quan như sau:

-47 viên nén màu xanh đã nêu (01 gói niêm phong ghi số 3785/2021 bên ngoài có chữ ký của Giám định viên Đại úy Huỳnh Thanh Thảo và Điều tra viên Lê Duy Hòa);

-01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen (không có pin và sim), số Imei: 357678103524601 (điện thoại của A);

-01 điện thoại di động hiệu Samsung màu trắng, số Imei: 352700070174874 (điện thoại A sử dụng để liên lạc với Nam mua bán trái phép chất ma túy).

-01 áo khoác màu đen, là chiếc áo mà A mặc khi thực hiện hành vi phạm tội.

Ngoài các vật chứng và đồ vật đã nêu, Cơ quan công an còn thu thập được 01 đĩa DVD lưu giữ hình ảnh liên quan đến vụ án do camera của gia đình anh Đậu Xuân Quang ở gần ngã ba Âu Cơ-Trương Công Định, ghi lại được.

Trong quá trình điều tra, A khai nhận:

Ngày 31/5/2021, Đăng nhờ A mua giúp 50 viên thuốc lắc. A đồng ý và gọi điện thoại cho đối tượng tên Nam (chưa rõ lai lịch) hỏi mua thuốc lắc thì Nam báo giá 50 viên thuốc lắc giá 9.000.000đ. A báo lại cho Đăng rằng giá 50 viên thuốc lắc là 10.000.000đ. Đăng đồng ý mua và đưa cho A 10.000.000đ. Sau đó, A đến đường Âu Cơ gặp Nam và đưa cho Nam số tiền 9.500.000đ để mua ma túy (A cho Nam 500.000đ từ tiền lời mua dùm ma túy). Khoảng 45 phút sau,

Nam quay lại đưa cho A 50 viên thuốc lắc. Sau khi nhận được số ma túy trên, A mang về đưa lại cho Đăng. Ngày 04/6/2021, Đăng gặp lại A và nói ma túy không sử dụng được, rồi đưa cho A 01 viên thuốc lắc để thử. A sử dụng thì thấy cảm giác không mạnh nên A đã nhắn tin cho Nam yêu cầu đổi lại số ma túy đã mua. Nam đồng ý và hẹn A trên đường Âu Cơ. Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 05/6/2021, Đăng điều khiển xe máy chở A đi đổi ma túy, trên đường đi thì bị lực lượng công an phát hiện truy bắt; A bị bắt giữ, còn Đăng chạy thoát.

Theo bản Kết luận giám định số 2785/LKGD-H ngày 14/6/2021 của Phòng Kỹ thuật Hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh thì: 47 viên nén màu xanh thu giữ như đã nêu là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 23,9049g loại MDMA, Methamphetamine, Ketamine.

Tại bản cáo trạng số 174/CT-VKSQ.TP ngày 31/10/2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Minh A về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm p khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017 (Bộ luật hình sự).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 66/2022/HS-ST ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định như sau:

Căn cứ điểm p khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự,

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh A 08 (tám) năm tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy", thời hạn tù tính từ ngày 06/6/2021.

Ngoài ra, bản án còn tuyên xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của các bị cáo và bị hại.

Ngày 29/4/2022, bị cáo có đơn kháng cáo với nội dung: Mức án mà Tòa án nhân dân quận Tân Phú xử phạt đối với bị cáo là quá nặng. Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm, cha đẻ của bị cáo có gửi tài liệu xác nhận bà cố nội của bị cáo - bà Nguyễn Thị H - là bà mẹ Việt Nam Anh Hùng; em ông nội của bị cáo là liệt sỹ.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc giải quyết kháng cáo như sau: Căn cứ vào lời khai của bị cáo và các tài liệu chứng cứ thu thập được, có cơ sở xác định bị cáo đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” là có căn cứ. Tuy nhiên, cần phải xét xử bị cáo theo điểm n khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự mới chính xác. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; khi phạm tội là người chưa đủ 18 tuổi. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt và xử lý đối với bị cáo

là đúng pháp luật. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, là người chưa đủ 18 tuổi, nhận thức có hạn chế. Mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt là quá nghiêm khắc. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, xử phạt bị cáo với mức án từ 05 đến 06 năm tù.

Luật sư bào chữa cho bị cáo như sau:

Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” là không đúng quy định bởi lẽ: Không xác định được người mua và người bán ma túy cho bị cáo. Không có căn cứ xác định khối lượng ma túy thu giữ được là ma túy mà bị cáo đã mua bán vào ngày 31/5/2021. Do vậy, chỉ có thể kết án bị cáo về tội nhẹ hơn là tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Mặt khác, tại phiên tòa, bị cáo khai rằng khi điều tra viên hỏi cung bị cáo không có luật sư bào chữa tham gia nhưng trong hồ sơ lại thể hiện có luật sư tham gia. Có dấu hiệu cho thấy, cơ quan điều tra hợp thức hóa hồ sơ, vi phạm nghiêm trọng tố tụng, đề nghị Hội đồng xét xử lưu ý xem xét.

Theo tài liệu do gia đình bị cáo cung cấp thì bà cố nội bị cáo là “Bà Mẹ Việt Nam Anh Hùng”; em ông nội của bị cáo là liệt sỹ; bị cáo là con trai duy nhất trong gia đình, sau này thay thế cha bị cáo chịu trách nhiệm thờ cúng những người vừa nêu. Do vậy, cần phải xem là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Bị cáo đồng ý với ý kiến của luật sư bào chữa.

Kiểm sát viên phát biểu ý kiến đối đáp như sau:

Mặc dù không xác định được người mua và người bán ma túy với bị cáo. Nhưng lời khai của bị cáo là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác; bị cáo cũng không kháng cáo về tội danh. Do vậy, việc kết án bị cáo về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” là có căn cứ. Không có căn cứ để cho rằng điều tra viên hợp thức hóa việc luật sư tham gia hỏi cung bị can.

Về các nội dung bào chữa khác, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Căn cứ lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, kết quả giám định và các tài liệu chứng cứ thu thập được, có căn cứ để xác định rằng:

Vào ngày 31/5/2021, Nguyễn Minh A mua 50 viên ma túy của một đối tượng tên Nam (không rõ lai lịch) để bán lại cho cho đối tượng tên Đăng (không rõ lai lịch). Tuy nhiên, sau khi sử dụng ma túy, Đăng không thấy có cảm giác

nên Đăng yêu cầu A đổi lại ma túy. A liên lạc với Nam, thông báo lại sự việc và yêu cầu Nam đổi lại, Nam đồng ý. Vào khoảng 20 giờ 40 phút ngày 05/6/2021, ở tại khu vực ngã ba Trương Công Định - Âu Cơ, Phường 14, quận Tân Bình, trong lúc Đăng điều khiển xe máy chở A đi gặp Nam để đổi 47 viên ma túy còn lại mà Đăng đã mua thì lực lượng công an truy bắt, A bị bắt giữ, còn Đăng chạy thoát. Trong lúc bị truy bắt, A đã ném số ma túy đã nêu lên mái tôn nhà số 741 đường Âu Cơ, phường Tân Thành, quận Tân Phú nhưng bị lực lượng Công an kịp thời phát hiện thu giữ

Theo kết quả giám định của cơ quan có thẩm quyền thì 47 viên ma túy thu giữ được của A là ma túy ở thể rắn, có tổng khối lượng 23,9049g loại MDMA, Methamphetamine, Ketamine.

[2].Theo quy định tại khoản 1 Điều 2 Luật phòng chống ma túy, Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ thì Methamphetamine, MDMA, Ketamine là các chất ma túy. Ma túy (nói chung) là chất gây nghiện độc hại, việc sử dụng ma túy không chỉ gây thiệt hại về tài sản của gia đình, xã hội mà còn gây tổn hại đến chính sức khỏe, thậm chí là tính mạng của người sử dụng. Người thường xuyên sử dụng ma túy sẽ bị rối loạn nhân cách, không làm chủ được hành vi, là nguyên nhân dẫn tới nhiều loại tội phạm nguy hiểm khác. Chính vì vậy, Nhà nước ta đã nghiêm cấm việc tàng trữ, mua bán, vận chuyển trái phép chất ma túy. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là sai trái, sẽ bị nghiêm trị nhưng vì động cơ vụ lợi nên vẫn cố ý vi phạm, bất chấp hậu quả. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây nguy hại đến trật tự, an toàn xã hội và an ninh quốc gia; xâm phạm hoạt động của Nhà nước trong việc quản lý và kiểm soát các chất ma túy.

[3].Mặc dù trong vụ án này không xác định được người bán ma túy cho bị cáo và người mua ma túy của bị cáo. Tuy nhiên, lời khai của bị cáo về việc mua bán ma túy là phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác, cụ thể như số lượng ma túy mua bán, số lượng ma túy đã sử dụng, số lượng ma túy còn lại, việc cùng với Đăng mang ma túy đi đổi lại. Mặt khác, trong quá trình điều tra, khi hỏi cung bị cáo còn có mẹ đẻ của bị cáo và luật sư bào chữa tham gia, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo vẫn khai nhận là đã mua ma túy của Nam để bán lại cho Đăng. Do vậy, lời khai của bị cáo là đảm bảo tính khách quan, được xác định là chứng cứ; việc luật sư cho rằng lời khai nhận tội của bị cáo là duy nhất và có dấu hiệu hợp thức hóa hồ sơ vụ án là không có cơ sở.

[4].Theo kết quả giám định thì số ma túy thu giữ được của bị cáo gồm 3 chất ma túy gồm: MDMA, Methamphetamine, Ketamine. Do vậy, có căn cứ để xác định bị cáo đã mua bán ma túy thuộc trường hợp *“có 02 chất ma túy trở lên”*

[5].Căn cứ vào các nhận định đã nêu, đối chiếu với quy định của pháp luật, có đủ cơ sở để kết luận bị cáo đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo

điểm p khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo theo tội danh, điều luật như đã nêu là có căn cứ, đúng pháp luật.

[6]. Về kháng cáo của bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; khi phạm tội, bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi (17 tuổi, 5 tháng, 11 ngày). Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ và xử phạt đối với bị cáo là có cơ sở.

Bị cáo phạm tội lần đầu; trong thời gian chuẩn bị xét xử phúc thẩm, gia đình bị cáo có nộp tài liệu chứng minh bà cố nội của bị cáo là Bà mẹ Việt Nam Anh Hùng; em ông nội của bị cáo là liệt sỹ. Đây là tình tiết mới, cần được xem xét là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Mặt khác, trong vụ án này, vật chứng thu giữ được là 23,9049g, bao gồm các chất MDMA, Methamphetamine, Ketamine. Tuy nhiên, không thể phân tách ra khối lượng của từng chất ma túy; bị cáo thì khai rằng do ma túy chất lượng kém nên bị người mua trả lại. Do vậy, cần suy luận theo hướng có lợi cho bị cáo, xem xét khối lượng ma túy đã nêu tương đương như Ketamine để làm căn cứ quyết định hình phạt.

Vì các lý do đã nêu, cần sửa bản án sơ thẩm, giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

[7]. Các nhận định đã nêu cũng là căn cứ để chấp nhận hoặc không chấp nhận ý kiến bào chữa của luật sư, ý kiến đề nghị của kiểm sát viên tại phiên tòa.

[8]. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

1. Sửa bản án sơ thẩm 66/2022/HS-ST ngày 19/4/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ điểm p khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Minh A** 07 (bảy) năm tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy", thời hạn tù tính từ ngày 06/6/2021.

2. Bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị

đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND quận Tân Phú; (1)
- PC53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (1)
- Chi Cục THA quận Tân Phú; (1)
- TAND quận Tân Phú; (2)
- Công an quận Tân Phú; (1)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- UBND xã, phường nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (21). (4)

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Công Huân

