

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH CÀ MAU

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 119/2024/HS-PT

Ngày 13 - 11 - 2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trịnh Xuân Miến

*Các Thẩm phán:* Ông Đỗ Cao Khánh

Ông Huỳnh Văn Út

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Phạm Hải Sơn là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

**- Đa diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa:**

Bà Lê Kiều Diễm – Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 105/2024/TLPT-HS ngày 11 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo Phu, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2024/HS-ST ngày 21 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: **Phu** (tên gọi khác: *Huỳnh Văn Phu*), sinh năm 1982 tại Cà Mau. Nơi cư trú: Khóm 3, phường Tân Xuyên, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hoàng Gi và bà Dương Kim Th; vợ Phạm Kim R và có 02 người con; tiền án, tiền sự: Không;

*Nhân thân:* + Ngày 19/9/2002, bị Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau xử phạt 09 tháng 29 ngày tù về Tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. (Bản án số 72/HS-ST ngày 19/9/2002).

+ Ngày 26/02/2003, bị Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau xử phạt 01 năm tù về Tội trộm cắp tài sản. (Bản án số 30/HS-ST ngày 26/02/2003).

Bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/5/2024 cho đến nay; có mặt.

**- Bị hại:** Anh Đa, sinh năm 1999. Nơi cư trú: Khu phố 2, phường Hắc Dịch, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu; có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Phu là người làm công (nuôi tôm) cho Huỳnh Minh Ho ở ấp Phú Quý, xã Thanh Tùng, huyện Đầm Dơi. Khoảng 15 giờ ngày 22/4/2024, Hoàng kêu bị cáo Phu qua trại nuôi gà của Võ Thành Đ cấp ranh đất với Ho khoá cửa trại nuôi gà lại. Ho và bị cáo Phu đến nơi thì gặp Lê Bảo Anh (người làm công cho Đ) đang chăm gà. Bảo A nói: *Để em cho gà ăn và lấy đồ*. Ho kêu bị cáo Phu ở lại chờ xong thì khoá cửa trại gà. Lúc sau, Đ và bị hại Đa (bạn của Đ) đi chơi về, thấy Phu nên Đ hỏi: *Anh Phu làm gì ngồi đây*”. Phu đáp: *Ho sai qua đây canh Bảo A lấy đồ xong khoá cửa lại*. Đ liền gọi điện thoại cho Ho, còn bị hại Đa đi vào trong trại ngồi ôm gà, quay mặt vào trong vách. Nghe Đa chửi thề và đe dọa đòi đâm, chém nên Phu từ ngoài ghé đá đi vào trong trại nuôi gà, tay phải cầm ốc vít (ốc vít sử dụng để lợp tol, dài 4cm) đâm nhiều nhất trúng vào mặt, tay và lưng của Đa. Do bất ngờ nên Đa quay lại xô Phu ngã (ngã võ kính), Đa nhìn thấy cây dao ở bếp nên cầm dao rượt đuổi, Phu bỏ chạy ra lộ. Đồng thấy Phu chạy ra lộ nghĩ Phu đuổi đánh nên cầm cây len cán gỗ và bỏ chạy. Nghe ồn ào nên Ho chạy qua kêu mọi người dừng lại và sự việc kết thúc. Sau đó, Đa đến Bệnh viện Đa khoa Cà Mau điều trị vết thương, đến ngày 25/4/2024 thì xuất viện.

Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 100/KLTTCT-TTPY ngày 14/5/2024 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Cà Mau đối với Đa, kết luận: 01 vết rách da gò má trái, kích thước 01cm x 0,4cm, tỷ lệ 03%, do vật nhọn gây ra. 01 vết sẹo 1/3 trên mặt ngoài cánh tay trái, kích thước 0,6cm x 0,5cm, tỷ lệ 01%, do vật nhọn gây ra. Các vết sây sát khác, không xếp tỷ lệ %. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 04%.

*Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2024/HS-ST ngày 21 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi, quyết định:*

Căn cứ vào điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt bị cáo Phu 8 (tám) tháng tù về *Tội cố ý gây thương tích*”.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

- Ngày 28 tháng 8 năm 2024, bị cáo Phu kháng cáo xin hưởng án treo. Tại phiên tòa, bị cáo kháng cáo yêu cầu giảm mức hình phạt tù.

***- Ý kiến của Đa diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tại phiên tòa:***

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Phu; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2024/HS-ST ngày 21 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi.

- *Bị cáo*: Không có ý kiến tranh luận, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm mức hình phạt tù cho bị cáo.

- *Bị hại*: Yêu cầu Hội đồng xét xử giữ nguyên mức hình phạt như án sơ thẩm.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Khoảng 15 giờ ngày 22/4/2024, tại khu vực trại nuôi gà của anh Võ Thành Đ ở ấp Phú Quý, xã Thanh Tùng, huyện Đầm Dơi, bị cáo Phu dùng cây ốc vít loại đóng tol, đâm nhiều nhất trúng vào mặt, tay và lưng của bị hại Đa gây thương tích, giám định kết luận 04%. Ngày 25/4/2024, bị hại Đa có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo Phu.

Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2024/HS-ST ngày 21 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi xét xử bị cáo Phu phạm Tội cố ý gây thương tích theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe người khác trái pháp luật, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn với nhau, vì bênh vực anh Hoàng mà bị cáo đã dùng cây ốc vít là hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhất trúng vào mặt, tay và lưng của bị hại Đa gây thương tích. Hành vi này của bị cáo đã thể hiện bản tính hung hãn, coi thường sức khỏe con người, xem thường pháp luật. Bản thân của bị cáo từng vi phạm pháp luật bị Tòa án kết án tù vào năm 2002, 2003. Việc án sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là cần thiết, đáp ứng sự đấu tranh phòng chống tội phạm tại địa phương. Đồng thời, mức hình phạt 08 (tám) tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả cũng như nhân thân của bị cáo.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ mới có tính chất làm giảm bớt tác hại cũng như hậu quả do bị cáo gây ra, nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm mức hình phạt của bị cáo.

[3]. Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

[4]. Các phần khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Phu; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2024/HS-ST ngày 21 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi.

**2.** Áp dụng: Điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

*Xử phạt:* Bị cáo Phu **08 (tám) tháng tù** về Tội Cố ý gây thương tích, thời hạn chấp hành án phạt tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Phu phải chịu 200.000 đồng.

**3.** Các phần khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Công an tỉnh Cà Mau;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Cà Mau
- Tòa án nhân dân huyện Đầm Dơi;
- Công an huyện Đầm Dơi;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Đầm Dơi;
- Chi cục THADS huyện Đầm Dơi;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Tòa HS; án văn;
- Lưu VT( TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

**Trịnh Xuân Miến**