

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2023/HS-ST

Ngày: 16 - 01- 2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Anh Ngọc.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Chi.

2. Bà Nguyễn HX Thủy.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tuấn Anh – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Huệ – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 493/2022/HSST ngày 29 tháng 12 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 01 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Võ Minh P, sinh năm: 2002, tại Bạc Liêu; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp N, huyện H, tỉnh Bạc Liêu; chỗ ở hiện nay: BHN, khu phố BĐ, phường B, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; quốc tịch: ViệtN; giới tính:N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 7/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Võ Châu V, sinh năm 1984 và bà Nguyễn Cẩm Nh, sinh năm 1981; bị cáo là con đầu trong gia đình có 03 anh em; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 31/8/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

2. Võ Minh Q, sinh năm: 2003, tại Bạc Liêu; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: huyện HD, tỉnh Bạc Liêu; chỗ ở hiện nay: Số X, khu phố BĐ, phường Bình H, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; quốc tịch: ViệtN; giới tính:N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Võ Châu V, sinh năm 1984 và bà Nguyễn Cẩm Nh, sinh năm 1981;

bị cáo là con thứ 02 trong gia đình có 03 anh em; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 31/8/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

3. Đỗ Thành N, sinh năm: 1999; nơi cư trú, phường T, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: ViệtN; giới tính:N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Đỗ Văn O(©) và bà không rõ; bị cáo là con đầu trong gia đình có 02 anh em; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 31/8/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

4. Trần Hoàng Ng, sinh năm: 1990, tại Bạc Liêu; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xã V, huyện V, tỉnh Bạc Liêu; nơi cư trú: X đường B, Khu phố Y, phường BH H B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: ViệtN; giới tính:N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Trần Thanh H, sinh năm 1966 và bà Nguyễn Thị Út N, sinh năm 1969; bị cáo là con út trong gia đình có 02 anh em; bị cáo có vợ: Lê Thị Cẩm HX, sinh năm 1984 và có 01 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 31/8/2022 đến ngày 06/10/2022 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Anh Nguyễn Tùng C, sinh năm 1995.

Địa chỉ: Số X đường N, Khu phố Y, phường Bình Chiểu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*:

1. Ông Trương Thanh H, sinh năm 1993.

Địa chỉ: xã V, huyện V, tỉnh Hậu Giang, (vắng mặt).

2. Bà Lê Thị Cẩm HX, sinh năm 1984.

Địa chỉ: X đường B, phường B H B, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh, (vắng mặt).

3. Ngân hàng TMCP Quốc tế VN – Chi nhánh Cần Thơ, Phòng giao dịch Cái Khế.

Địa chỉ: 19-21 Trần Văn Khéo, phường Cái Khế, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 17/3/2022, Võ Minh P mang xe mô tô hiệu Honda Winner màu trắng, biển số 94F1-245.24 đến tiệm sửa xe của anh Nguyễn Tùng C tại địa chỉ: Số X đường NQC, Khu phố Y, phường Bình Chiểu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh để sửa nhưng còn thiếu 100.000 đồng tiền công nên P để lại giấy đăng ký xe Winner trên cho anh C giữ rồi lấy xe ra về. Đến khoảng 22 giờ 00 phút ngày 06/5/2022, Võ Minh P gọi điện cho anh C để đòi lại giấy đăng ký xe nhưng không đề cập đến vấn đề trả 100.000 đồng P còn nợ nên anh C không đồng ý. Sau đó, P nhờ bạn là Trần Văn Minh chở đến tiệm sửa xe gặp anh C nói chuyện nhưng anh C không ra gặp nên P dùng chân đạp vào cửa sắt (dạng cửa kéo) nhiều cái rồi bỏ về.

Khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, do còn bức tức chuyện anh C không ra gặp nói chuyện nên P một mình điều khiển xe mô tô hiệu Winner biển số 94F1-245.24 chạy đến tiệm sửa xe của anh C tiếp tục dùng chân đạp vào cửa sắt nhiều cái và cầm bình xịt sơn màu đỏ mang từ nhà theo xịt lên cửa tiệm rồi bỏ đi. Khoảng 20 phút sau, P tiếp tục điều khiển xe mô tô quay lại thì bị tổ tuần tra Công an phường Bình Chiểu phát hiện truy đuổi giữ lại xe Winner, còn P chạy thoát. Trên đường đi về P gọi điện cho em trai là Võ Minh Q nói bị anh C đánh lấy xe mô tô hiệu Honda Winer của P, sau đó Q gọi điện cho vợ của P là Trần Hoàng Ng và bạn là Đỗ Thành N kể lại sự việc của P và nhờ Ng, N tham gia đánh lại nhóm của anh C lấy lại xe cho P, Ng và N đồng ý.

Khoảng 00 giờ 10 phút ngày 07/5/2022, Trần Hoàng Ng lấy 01 ống tuýp sắt tròn, có một đầu dẹp, dài khoảng 50cm, 02 cây gậy đánh bóng chày bằng sắt, màu đỏ, dài khoảng 50cm bỏ vào trong xe ô tô hiệu Mitsubishi Xpander, màu đỏ, biển số 95A-054.85 và điều khiển xe đi đến khu vực ngã tư Bình Phước đón P, Q và Đỗ Thành N rồi chở cả nhóm đến tiệm sửa xe của anh C. Trong quá trình di chuyển trên xe ô tô, cả nhóm cùng thống nhất sử dụng hung khí đến tiệm sửa xe của anh C để đánh dần mặt, lấy lại xe cho P, tất cả đồng ý. Khi đến nơi, P cầm 01 cây gậy bóng chày, N cầm 01 cây gậy đánh bóng chày, Q cầm ống tuýp sắt tròn xông vào tiệm sửa xe. Lúc này, anh C, vợ anh C và một số người bạn sau khi dọn dẹp xong đang ngồi chơi trước cửa tiệm sửa xe thì thấy nhóm của P xông vào nên bỏ chạy. Do bức tức vì không thấy xe của P và không đánh được nhóm của C nên cả nhóm quay sang đập phá tài sản. Đỗ Thành N cầm gậy đánh bóng chày chạy vào bên trong đập khoảng 02 (hai) cái vào đuôi xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu đỏ, đen biển số 77C1-363.01 đang dựng bên trong tiệm rồi

tiếp tục chạy ra ngoài đập tiếp khoảng 03 (ba) cái vào bửng trái xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh, biển số 77E1-584.35 đang dựng trước cửa tiệm sửa xe. Võ Minh Q cầm ống tuýp sắt đập khoảng 03 (ba) cái vào đuôi xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu đỏ, đen biển số 77C1-363.01 đang dựng trong tiệm rồi quay ra ngoài đập tiếp khoảng 05 (năm) cái vào phần đầu xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh, biển số 77E1-584.35 đang dựng phía ngoài cửa tiệm. Võ Minh P đứng bên ngoài sử dụng gậy đánh bóng chày đập khoảng 03 (ba) cái vào bên bửng phải của xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh, biển số 77E1-584.35 đang dựng trước cửa tiệm. Hậu quả gây hư hỏng dàn nhựa ốp phần đầu đèn hậu, tay dắt đuôi đèn gắn biển số của xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu đỏ, đen biển số 77C1-363.01 và hư hỏng dàn ốp phần đầu, mặt đồng hồ, đèn pha trước của xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh biển số 77E1-584.35. Sau khi đập phá tài sản xong, cả nhóm lên xe ô tô do Ng đợi sẵn tẩu thoát. Khi đến khu vực cầu vượt Gò Dưa thì Ng dừng xe lại cho P xuống để lấy xe mô tô hiệu Yamaha Nouvo màu đen, đỏ biển số 94M1-3357 mà Q để tại quán cà phê trước đó thì bị Công an thành phố Thủ Đức mời về làm việc. Sau đó, Công an tiến hành mời Q, N, Ng về trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Võ Minh P, Võ Minh Quý, Đỗ Thành N, Trần Hoàng Ng đã khai nhận toàn bộ nội dung sự việc như đã nêu trên.

Kết luận định giá tài sản số 198-KV3 ngày 10/6/2022 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận: Chi phí sửa chữa dàn ốp đầu, mặt đồng hồ, đèn pha trước của xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh, đen, biển số 77E1-584.35 trị giá 6.266.667 đồng; chi phí sửa chữa dàn ốp phần đầu đèn hậu, tay dắt, đuôi đèn gắn biển số xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu đỏ, đen biển số 77C1-363.01 trị giá 1.116.667 đồng; chi phí sửa chữa phần đường ray, sơn cửa sắt kéo trị giá 916.666 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 8.300.000 đồng.

Ngày 29/8/2022, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức Quyết định khởi tố bị can, lệnh bắt tạm giam đối với Võ Minh P, Võ Minh Q, Đỗ Thành N và Trần Hoàng Ng.

Vật chứng vụ án:

- 01 (một) xe ô tô hiệu Mitsubishi Xpander màu đỏ, biển số 95A-054.85. Qua xác minh xe ô tô hiệu Mitsubishi Xpander màu đỏ, biển số 95A-054.85 do Trương Thanh H là chủ sở hữu, hiện xe đang thế chấp tại Ngân hàng Thương Mại Cổ phần Quốc tế ViệtN. Trương Thanh H đã ủy quyền cho Trần Hoàng Ng

quản lý, sử dụng và liên hệ đến Ngân hàng Thương Mại Cổ phần Quốc tế ViệtN để làm thủ tục trả toàn bộ số tiền nợ vay và tiền lãi phát sinh cho ngân hàng;

- 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Winner màu trắng, biển số 94F1-245.24 và 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 015290 của xe mô tô hiệu Honda Winner màu trắng, biển số 94F1-245.24 mang tên Võ Châu V. Tài sản trên do ông Võ Châu V là chủ sở hữu. Ông Vinh không biết việc P sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội;

- 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Nouvo màu đen đỏ biển số 94M1-3357 do ông Lê Minh Vũ là chủ sở hữu. Ông Vũ cho gia đình ông Võ Châu V mượn để sử dụng, ông Vũ không biết việc P và Q sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội;

- 01 (một) ống tuýp tròn (bằng sắt, có một đầu dẹp, dài khoảng 50cm);

- 02 (hai) cây gậy đánh bóng chày (bằng sắt màu đỏ dài khoảng 50cm);

- 01 (một) bình sơn xịt màu đỏ;

- 01 (một) USB chứa nội dung đoạn video clip trích xuất từ camera an ninh tại tiệm sửa xe của anh C.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Nguyễn Tùng C đã được bồi thường thiệt hại tài sản nên không có yêu cầu gì thêm.

Cáo trạng số: 390/CT-VKS ngày 04/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Võ Minh P, Võ Minh Q, Đỗ Thành N và Trần Hoàng Ng về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức vẫn giữ quan điểm truy tố đối với các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Võ Minh P: 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách gấp đôi thời hạn tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt các bị cáo Võ Minh Q, Đỗ Thành N và Trần Hoàng Ng: 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách gấp đôi thời hạn tù.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi theo cáo trạng truy tố và luận tội của Kiểm sát viên và không tranh luận.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo đều đã nhận ra lỗi lầm của mình, rất mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo có cơ hội sửa đổi, trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị hại là anh Nguyễn Tùng C đã nhận tiền bồi thường, không yêu cầu gì thêm, có đơn xin bãi nại cho bị cáo và vắng mặt tại phiên tòa. Xét việc bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử nên căn cứ Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử chấp nhận xét xử vắng mặt họ.

[2] Xét trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng pháp luật.

[3] Xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, người liên quan, kết luận định giá tài sản, vật chứng thu giữ... cùng các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan điều tra đã thu thập được trong quá trình điều tra về hành vi, thời gian, không gian, địa điểm xảy ra tội phạm, phù hợp với cáo trạng của Viện kiểm sát nên có cơ sở xác định: Khoảng 00 giờ 10 phút ngày 07/5/2022, Võ Minh P, Võ Minh Q, Đỗ Thành N đã có hành vi dùng hung khí đập phá làm hư hỏng tài sản gồm dàn nhựa ốp phần đầu đèn hậu, tay dắt đuôi đèn gắn biển số của xe mô tô hiệu Yamaha Exiter màu đỏ, đen biển số 77C1-363.01 và hư hỏng dàn ốp phần đầu, mặt đồng hồ, đèn pha trước của xe mô tô hiệu Yamaha Exiter màu xanh, biển số 77E1-584.35 của anh Nguyễn Tùng C có trị giá thiệt hại 8.300.000 đồng. Đối với Trần Hoàng Ng mặc dù không tham gia đập phá tài sản nhưng đã cùng thống nhất ý chí, tự mình chuẩn bị hung khí, phương tiện, giúp sức ĐP, Q,N đập phá tài sản.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất an ninh trật tự tại địa phương, gây ảnh hưởng xấu đến an toàn xã hội. Các bị cáo có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì mâu thuẫn nhỏ, không kiềm chế

được bản thân đã cùng nhau đập phá, cố ý làm hư hỏng tài sản của bị hại gây thiệt hại 8.300.000 đồng. Hành vi của các bị cáo thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Về tình tiết định khung hình phạt:

Các bị cáo gây thiệt hại về tài sản có giá trị 8.300.000 đồng nên thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với các bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Vụ án có đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Võ Minh P là người khởi xướng, rủ rê bị cáo Võ Minh Q và Đỗ Thành N tham gia đập phá làm hư hỏng tài sản của bị hại. Bị cáo Trần Hoàng Ng mặc dù không tham gia đập phá tài sản nhưng tự mình chuẩn bị hung khí và phương tiện, giúp sức tích cực để các bị cáo P, Q, N thực hiện hành vi đập phá tài sản nên cần xem xét để quyết định hình phạt tương xứng với vai trò, tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo.

Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo Võ Minh P, Võ Minh Q, Trần Hoàng Ng, Đỗ Thành N có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo được hưởng án treo theo đề nghị của Kiểm sát viên cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục, đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước và pháp luật, tạo điều kiện cho các bị cáo lao động, học tập để trở thành công dân có ích cho xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự và bồi thường thiệt hại: Bị hại là anh Nguyễn Tùng C đã nhận tiền bồi thường thiệt hại, không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) xe ô tô hiệu Mitsubishi Xpander màu đỏ, biển số 95A-054.85 do anh Trương Thanh H là chủ sở hữu, hiện đang thế chấp tại Ngân hàng TMCP Quốc tế ViệtN – Chi nhánh Cần Thơ, Phòng giao dịch Cái Khế. Anh H ủy quyền cho bị cáo Ng quản lý, sử dụng. Việc bị cáo Ng sử dụng xe vào việc phạm tội, anh H không biết. Bên cạnh đó, anh H có yêu cầu trả lại xe này cho anh H nên Hội đồng xét xử trả lại xe này cho chủ sở hữu là anh H.

- Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Winner màu trắng, biển số 94F1-245.24 và 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 015290 của xe mô tô hiệu Honda Winner màu trắng, biển số 94F1-245.24 mang tên Võ Châu V. Tài sản trên do anh Võ Châu V là chủ sở hữu. Ông Vinh không biết việc bị cáo P sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho anh Võ Châu V là có căn cứ.

- Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Nouvo màu đen đỏ biển số 94M1-3357 do ông Lê Minh Vũ là chủ sở hữu. Anh Vũ cho gia đình anh Võ Châu V mượn để sử dụng, anh Vũ không biết việc P và Q sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho anh Lê Minh Vũ là có căn cứ.

- Đối với 01 (một) ống tuýp tròn (bằng sắt, có một đầu dẹp, dài khoảng 50cm); 02 (hai) cây gậy đánh bóng chày (bằng sắt màu đỏ dài khoảng 50cm); 01 (một) bình sơn xịt màu đỏ là công cụ các bị cáo sử dụng thực hiện hành vi phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng thu giữ của Trần Hoàng Ng; 01 điện thoại di động hiệu Vivo màu xanh đã qua sử dụng thu giữ của Đỗ Thành N; 01 điện thoại di động hiệu Motorola màu vàng đã qua sử dụng thu giữ của Võ Minh Q; 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone thu giữ của Võ Minh P là phương tiện các bị cáo dùng liên lạc với nhau để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 (một) USB chứa nội dung đoạn video clip trích xuất từ camera an ninh tại tiệm sửa xe của anh C là dữ liệu điện tử chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo nên lưu theo hồ sơ vụ án.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo **Võ Minh P, Võ Minh Q, Đỗ Thành N, Trần Hoàng Ng** phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Về hình phạt:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Võ Minh P**: 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm, tính từ ngày tuyên án.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt các bị cáo **Võ Minh Q, Trần Hoàng Ng, Đỗ Thành N**, mỗi bị cáo: 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, tính từ ngày tuyên án.

- Căn cứ khoản 4 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Trả tự do ngay tại phiên tòa cho các bị cáo **Võ Minh P, Võ Minh Q, Đỗ Thành N**, nếu các bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao các bị cáo **Võ Minh P, Võ Minh Q** cho Ủy ban nhân dân phường Bình H, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; giao bị cáo **Trần Hoàng Ng** cho Ủy ban nhân dân phường phường Bình Hưng H B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; giao bị cáo **Đỗ Thành N** cho Ủy ban nhân dân phường phường Tân Tạo, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 và Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người được cho hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 55, Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Tiếp tục duy trì các Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đối với các bị cáo cho đến khi nhận được quyết định thi hành án của Cơ quan có thẩm quyền.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự,

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) ống tuýp tròn (bằng sắt, có một đầu dẹp, dài khoảng 50cm); 02 (hai) cây gậy đánh bóng chày (bằng sắt màu đỏ dài khoảng 50cm); 01 (một) bình sơn xịt màu đỏ.

- Trả lại cho anh Trương Thanh H: 01 (một) xe ô tô hiệu Mitsubishi Xpander màu đỏ, biển số 95A-054.85.

(Theo Quyết định chuyển vật chứng số 199/QĐ-VKS ngày 01/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức và Phiếu nhập kho vật chứng số NK23/031C ngày 07/11/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức).

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng thu giữ của Trần Hoàng Ng; 01 điện thoại di động hiệu Vivo màu xanh đã qua sử dụng thu giữ của Đỗ Thành N; 01 điện thoại di động hiệu Motorola màu vàng đã qua sử dụng thu giữ của Võ Minh Q; 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone thu giữ của Võ Minh P.

(Theo Quyết định chuyển vật chứng số 15/QĐ-VKSTPTĐ ngày 20/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức và Phiếu nhập kho số NK23/070C ngày 26/12/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức).

4. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

- Buộc các bị cáo Võ Minh P, Võ Minh Q, Đỗ Thành N, Trần Hoàng Ng, mỗi bị cáo nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

- Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành

án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

(Đã giải thích về chế định án treo cho các bị cáo)

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Công an thành phố Thủ Đức;
- Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức;
- Phòng PV06, PC10 - Công an Tp. Hồ Chí Minh;
- Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Anh Ngọc