TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN ĐỊNH** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **15/**2023/HS-ST
Ngày 24 - 3 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Thúy Hằng.

Nghề nghiệp: Hiệu trưởng trường THCS xã Yên Thái, Yên Định, Thanh Hóa.

2. Ông Lê Minh Chiểu.

Nghề nghiệp: Hội chất độc da cam huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nương - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Mỹ Hạnh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 3 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 07/2023/TLST - HS ngày 19 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2023/QĐXXST - HS ngày 13 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vũ Đức D**, sinh ngày 21 tháng 10 năm 2005 (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 06 tháng 18 ngày) tại xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú: Thôn M, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Văn G, sinh năm 1970 và bà: Ngô Thị T, sinh năm 1972; Gia đình bị cáo có 04 chị em, bị cáo là con thứ tư, chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 26/7/2022, bị công an huyện Yên Định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích (Bị cáo đã nộp tiền phạt);

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ Đức D*: Ông Vũ Văn G, sinh năm 1970, là bố đẻ (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn M, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Vũ Đức D*: Bà Nguyễn Thị Ngà, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa (Có mặt).

- *Người bị hại*: Anh Trịnh Ngọc Đ, sinh ngày 16/9/2004 (Có mặt).

Người đại diện hợp pháp của anh Đạt: Bà Phạm Thị M, sinh năm 1980, là mẹ đẻ (Có mặt).

Đều ở tại: Thôn V, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Anh Ngô Ngọc Thiện N, sinh ngày 04/10/2006 (Có mặt).

Người đại diện hợp pháp của anh Nghĩa: Bà Lê Thị T, sinh năm 1963, là mẹ, (có mặt).

Đều ở tại: Khu 1, TT, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- *Những người làm chứng:*

1. Anh Đào Quang H, sinh năm 2005 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu 5, TT, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

2. Anh Trịnh Hoàng P, sinh năm 2004 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn A, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

3. Anh Trịnh Viết C, sinh năm 2004 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn A, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

4. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 2004 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn Y, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

5. Anh Trịnh Quốc K, sinh năm 2004 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn V, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

6. Anh Trương Văn V, sinh năm 2004 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn V, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

7. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 2004 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 09/5/2022, Ngô Ngọc Thiện N, sinh ngày 04/10/2006 (15 tuổi 07 tháng 05 ngày) ở Khu 1, TT, huyện Yên Định và Vũ Đức D, sinh ngày 21/10/2005 (16 tuổi 06 tháng 18 ngày) ở thôn M, xã Đ, huyện Yên Định cùng một số người bạn đến quán Karaoke Tâm Bình Đức để dự sinh nhật bạn. Trong lúc Nghĩa và Duy đang ngồi nói chuyện ở bàn uống nước bên ngoài phòng hát thì Duy nói sẽ đi đánh Đào Quang H, sinh ngày 26/10/2005 ở Khu phố Thành Phú, TT, huyện Yên Định, nghe vậy Nghĩa nói sẽ đi cùng Duy. Nghĩa đi xe mô tô chở Duy xuống quán Ngọc Hân ở Khu 4, TT thì thấy Huy cùng một số bạn đang đứng nói chuyện trước nhà hàng Ngọc Hân. Duy lao lại dùng tay đấm vào mặt Huy 3 đến 4

cái thì bị Huy đấm lại 2 đến 3 cái, sau đó được Trịnh Ngọc Đ, sinh ngày 16/9/2004, ở thôn V, xã Đ, huyện Yên Định và Nghĩa can ngăn nên Nghĩa và Duy quay về quán Tâm Bình Đức lấy kiếm xuống đánh Huy. Nghĩa vào phòng nghỉ của nhân viên quán Karaoke lấy ra một thanh kiếm bằng kim loại dài khoảng 60 đến 70cm, bên ngoài có vỏ bao kiếm bằng kim loại màu đen dài khoảng 40 đến 50cm và 01 con dao (loại dao gọt hoa quả) ở bàn uống nước của quán, Nghĩa đưa cho Duy thanh kiếm còn Nghĩa cầm vỏ kiếm và con dao. Lúc này, Duy mượn xe của Trịnh Hoàng P, sinh ngày 01/8/2004 ở thôn A, xã Đ, huyện Yên Định để đi xuống nhà hàng Ngọc Hân tìm đánh Huy. Thấy Duy đã say rượu nên Phúc không cho mượn xe mà đồng ý chở Duy và Nghĩa xuống nhà hàng Ngọc Hân. Sau đó Nghĩa chở Phúc và Duy đến nhà hàng Ngọc Hân, tuy nhiên không tìm thấy Huy. Thấy Nguyễn Văn T, sinh ngày 23/01/2004, ở T, xã Đ, huyện Yên Định cũng đi từ quán Tâm Bình Đức xuống nhà hàng Ngọc Hân, Duy và Nghĩa nhờ Thơm chở ra Quảng Trường Bà Triệu tìm Huy nhưng không thấy Huy ở Quảng Trường. Lúc này, Nghĩa rủ Duy quay lại nhà hàng Ngọc Hân đánh Trịnh Ngọc Đ vì lúc trước Đạt nhìn đểu, Duy đồng ý nên đã nhờ Thơm chở đến nhà hàng Ngọc Hân. Khi đến trước cửa nhà hàng thì thấy Đạt, Nghĩa cầm vỏ thanh kiếm xông lại vụt một cái vào đầu Đạt, Duy dùng lưng kiếm (đang buộc trên tay) chém 2 đến 3 cái vào lưng, vai Đạt thì kiếm rơi khỏi tay Duy. Bị đánh, Đạt bỏ chạy về phía sau thì bị Nghĩa túm tóc và ghì mặt Đạt xuống thấp, dùng chân đá một cái vào mặt Đạt, ngày lúc đó Duy cầm cục đá giơ lên định đập Đạt nhưng Đạt dùng tay gạt được. Duy liền dùng chân đá vào hông Đạt hai cái. Sau đó được Nghĩa và mọi người can ngăn nên Duy dừng lại và Đạt được mọi người đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa (Bút lục 113 – 114).

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của Trịnh Ngọc Đ ngày 18/5/2022 và ngày 01/6/2022, Cơ quan điều tra ghi nhận các dấu vết sau:

- 01 Vết thương vùng thái dương đỉnh phải, đã khâu, dài 02cm;

- 01 Vết thương đã khô liền sẹo tại vị trí vùng vai phải, kích thước 05cm x 0,2cm.

Ngoài ra không phát hiện dấu vết gì khác trên thân thể của Trịnh Ngọc Đ. Bị hại Trịnh Ngọc Đ kêu đau tại vị trí hạ sườn trái và xương chính mũi.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 381/2022/TTPY ngày 07/6/2022 và bản kết luận giám định pháp y bổ sung về thương tích số 399/2022/TTPY ngày 09/6/2022 kết luận: "Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tổng tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Trịnh Ngọc Đ là 11%" (Bút lục số 58 – 64).

Tại cơ quan điều tra, Vũ Đức D đã thành khẩn khai nhận hành vi dùng tay, chân và kiếm chém gây thương tích cho anh Trịnh Ngọc Đ như đã nêu trên. Lời khai của Duy phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan, người làm

chứng, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập trong hồ sơ vụ án.

Về vật chứng vụ án: Là một thanh kiếm bằng kim loại dài khoảng 60 đến 70cm, bên ngoài có vỏ bao kiếm bằng kim loại màu đen dài khoảng 40 đến 50cm. Sau khi gây thương tích cho Đạt, Nghĩa đã mang về quán Tâm Bình Đức. Tuy nhiên, quá trình điều tra cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không thấy nên không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Qúa trình điều tra, bị hại và gia đình đã yêu cầu Vũ Đức D và Ngô Ngọc Thiện N phải bồi thường tiền thuốc, chi phí điều trị, tiền xe, tiền công lao động bị mất, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe và bồi thường tổn thất tinh thần với số tiền là 85.636.395đ. Gia đình Duy và Nghĩa đã tự nguyện bồi thường số tiền là 40.000.000đ. Gia đình bị hại đã nhận số tiền 40.000.000đ, số tiền còn lại yêu cầu tiếp tục bồi thường.

Qúa trình chuẩn bị xét xử, các bên đã thống nhất thỏa thuận bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Trịnh Ngọc Đ là 60.000.000đ. Đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận tiền bồi thường thiệt hại đầy đủ và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 12/CT-VKSYĐ ngày 19/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố Vũ Đức D về tội "Cố ý gây thương tích" theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Vũ Đức D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định luận tội giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vũ Đức D phạm tội "Cố ý gây thương tích"; Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 91, Điều 101, Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Vũ Đức D từ 08 tháng đến 10 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án; Về án phí: Thực hiện theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Vũ Đức D phát biểu quan điểm bào chữa: Thống nhất với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến nguyên nhân và điều kiện nảy sinh tội phạm, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101, Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Vũ Đức D từ 06 tháng đến 08 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án; Về án phí: Thực hiện theo quy định của pháp luật.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Duy có quan điểm: Tại thời điểm bị cáo Duy phạm tội chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế nên để xảy ra sự việc không như mong muốn và cũng có một phần lỗi của gia đình chúng tôi chưa

quan tâm, giáo dục cháu đầy đủ. Vì vậy mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Duy để có cơ hội cải tạo thành người có ích cho xã hội.

Trong phần tranh luận: Bị cáo Vũ Đức D nhất trí với quan điểm bào chữa của người bào chữa, người đại diện hợp pháp của bị cáo và không có tranh luận gì. Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ có liên quan đến vụ án và người đại diện không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát. Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo Duy ở mức hình phạt thấp nhất để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm. Bị cáo Duy nói lời sau cùng, bị cáo xin lỗi anh Đạt và nhận thấy hành vi của mình là sai, mong Hội đồng xét xử xem xét để cho bị cáo mức hình phạt thấp nhất để bị cáo cải tạo tốt sớm về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Vũ Đức D đã hoàn toàn thừa nhận: Vào khoảng 22 giờ ngày 09/5/2022 tại khu vực trước cửa quán nhà hàng Ngọc Hân thuộc địa phận Khu 4, TT, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa, cho rằng anh Trịnh Ngọc Đ nhìn đểu nên Ngô Ngọc Thiện N rủ Vũ Đức D đánh anh Đạt và Duy đồng ý. Nghĩa và Duy đã có hành vi dùng tay, chân, vỏ bao kiếm và kiếm là hung khí nguy hiểm đánh, chém vào lưng, vai, đầu, bụng của anh Đạt làm anh Đạt bị tổn thương cơ thể là 11%.

Lời khai nhận của bị cáo Duy tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết quả giám định và các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi gây tổn hại sức khỏe cho anh Đạt của Vũ Đức D đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại Điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố bị cáo theo tội danh trên, đề nghị HĐXX áp dụng điều luật là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Ngô Ngọc Thiện N đã cùng Vũ Đức D gây thương tích cho anh Trịnh Ngọc Đ làm anh Đạt bị tổn thương cơ thể là 11%. Tuy nhiên tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm pháp luật Nghĩa mới 15 tuổi 07 tháng 05 ngày nên theo quy định tại Điều 12 Bộ luật hình sự năm 2015 thì trong vụ án này Nghĩa

chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội "Cố ý gây thương tích". Cơ quan công an xem xét để ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác đối với Nghĩa là phù hợp.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội:

Đây là vụ án cố ý gây thương tích có tính chất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo phải biết được rằng tính mạng và sức khỏe của con người là vốn quý, đáng lẽ ra bị cáo phải có trách nhiệm tôn trọng và bảo vệ tính mạng sức khỏe của người khác nhưng do coi thường sức khỏe của người khác nên đã dẫn đến việc phạm tội. Anh Trịnh Ngọc Đ không quen biết, mâu thuẫn gì với Nghĩa và bị cáo, chỉ vì Nghĩa cho rằng Đạt nhìn đểu nên đã rủ bị cáo Duy đánh anh Đạt. Bị cáo Duy đồng ý và cũng không làm chủ được hành vi của mình nên đã gây thương tích cho Đạt thể hiện tính chất côn đồ, coi thường phát luật. Vì vậy, cần thiết phải xử lý thật nghiêm để giáo dục, đồng thời răn đe kẻ khác có ý định phạm tội.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt:

Bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ, nhưng tình tiết này đã được xem xét là tình tiết định khung hình phạt. Vì vậy bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Trong vụ án này, bị cáo được xem xét là người có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội nhưng cũng cần xem xét sau khi phạm tội ngày 26/7/2022 bị cáo bị Công an huyện Yên Định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, đã tác động đến gia đình bồi thường thiệt hại cho người bị hại. Tại phiên tòa, bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Duy; bị cáo cũng có ông nội được tặng thưởng huân huy chương kháng chiến. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hơn nữa, khi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội bị cáo mới 16 tuổi 06 tháng 18 ngày nên cần xem xét áp dụng chế độ chính sách đối với người chưa thành niên phạm tội để áp dụng hình phạt cho bị cáo là phù hợp.

Do vậy, căn cứ vào tính chất của vụ án, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo lần đầu phạm tội, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, chưa phát triển đầy đủ về tâm sinh lý nên cần áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để xử dưới khung hình phạt cho bị cáo. Nhưng bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ, có 01 nhân thân về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác bị xử phạt vi phạm hành chính. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo

ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[5] Đối với Nguyễn Văn T có hành vi chở Duy và Nghĩa đến nhà hàng Ngọc Hân để đánh Đạt. Tuy nhiên, do Thơm sợ Nghĩa và Duy mượn xe sẽ không trả, không muốn giao xe cho Nghĩa và Duy khi đang say rượu. Hơn nữa, Thơm cũng ngăn cản để không đánh Đạt và không có mục đích xâm hại sức khỏe của Đạt nên hành vi của Thơm không phải là đồng phạm.

Đối với Đào Quang H và Vũ Đức D có hành vi dùng tay đánh nhau, nhưng không gây thương tích. Huy và Duy đều từ chối giám định và không yêu cầu ai phải bồi thường gì nên cơ quan điều tra không xem xét là đúng quy định của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Qúa trình điều tra, truy tố, xét xử, các bên đã thống nhất thỏa thuận bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Trịnh Ngọc Đ gồm các khoản tiền thuốc, chi phí điều trị, tiền xe, tiền công lao động bị mất, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe và bồi thường tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 60.000.000đ. Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đầy đủ tiền bồi thường và không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điểm đ Khoản 2 Điều 134, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 91, Điều 101, Điều 54 Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Vũ Đức D phạm tội "Cố ý gây thương tích".

2. Xử phạt bị cáo Vũ Đức D 08 (*tám*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Vũ Đức D phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo; bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án phần liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng

chế thi hành án theo quy định tại Điều 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Chi cục THADS huyện Yên Định;
- Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo;
- Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người đại diện hợp pháp của người liên quan;
- Lưu: hồ sơ, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hoa