

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 6 - QUẢNG NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 65/2026/HS-ST
Ngày: 07/4/2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 6 – QUẢNG NINH
*Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Vương Thị Thanh**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Huy Lâm** và ông **Nguyễn Văn Quynh**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Hồng Sơn**, Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 6 – Quảng Ninh

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 6 – Quảng Ninh tham gia phiên tòa: Ông **Lương Hồng Hà** và ông **Đặng Đức Trung**, kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 6 - Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 15/2026/TLST-HS ngày 26 tháng 01 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 64/2026/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 3 năm 2026, đối với các bị cáo:

1. Vi Văn Tân; tên gọi khác: không; sinh ngày 20/7/1991 tại tỉnh Nghệ An; nơi thường trú: bản Yên Hòa, xã Mỹ Lý, tỉnh Nghệ An; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; con ông: Vi Đình Nghĩa và bà Lương Thị Xuân; vợ: Vi Thị Đài, con: có 03 con, lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 03/9/2025, hiện đang tạm giam tại Phân trại tạm giam Móng Cái - Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

2. Lao Văn Mẫn; tên gọi khác: không; sinh ngày 02/7/1989 tại tỉnh Nghệ An; nơi thường trú: bản Yên Hòa, xã Mỹ Lý, tỉnh Nghệ An; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 05/12; con ông: Lao Văn Ba (đã chết) và bà Vi Thị Chấn; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 03/9/2025, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

3. Vi Văn Bảy; tên gọi khác: không; sinh ngày 01/10/1987 tại tỉnh Nghệ An; nơi thường trú: bản Yên Hòa, xã Mỹ Lý, tỉnh Nghệ An; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 05/12; con ông: Vi Văn Tâm và bà Lương Thị Hòe; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 03/9/2025, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

4. Vi Văn Ôt; tên gọi khác: không; sinh ngày 16/10/1993 tại tỉnh Nghệ An; nơi thường trú: bản Yên Hòa, xã Mỹ Lý, tỉnh Nghệ An; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: không biết chữ; con ông: Vi Văn Tiệp và bà Vi Thị Phương; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, tạm hoãn xuất cảnh từ ngày 31/8/2025, có mặt.

5. Phạm Quang Dung; tên gọi khác: không; sinh ngày 20/3/1989 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi thường trú: thôn Phúc Đồi, xã Trường Văn, tỉnh Thanh Hóa; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; con ông: Phạm Quang Quốc (đã chết) và bà Phùng Thị Năm; vợ: Lê Thị Thảo (đã ly hôn), con: có 01 con sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, tạm hoãn xuất cảnh từ ngày 13/10/2025, có mặt.

** Người bào chữa cho bị cáo Lao Văn Mẫn và Vi Văn Ôt:* Bà Nguyễn Thị Hòa - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

** Người bào chữa cho bị cáo Vi Văn Tân và Vi Văn Bảy:* Ông Đào Bá Yên - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

** Bị hại:* Phạm Quang Dung, có mặt.

** Người làm chứng:*

- Xeo Văn Mẫn, sinh năm 1994.

Nơi thường trú: bản Yên Hòa, xã Mỹ Lý, tỉnh Nghệ An, vắng mặt.

- Lữ Văn Thi, sinh năm 2001.

Nơi thường trú: bản Yên Hòa, xã Mỹ Lý, tỉnh Nghệ An, vắng mặt.

- Lê Công Hùng, sinh năm 2000.

Nơi thường trú: thôn Toán Thọ, xã Thiệu Toán, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.

- Phạm Thị Liên, sinh năm 1988.

Nơi thường trú: thôn Ghềnh Võ, xã Quảng Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 01/5/2025, Vi Văn Ớt, Vi Văn Bảy, Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn cùng anh Lữ Văn Thi (sinh năm 2001) và anh Seo Văn Mẫn (sinh năm 1994) đến uống bia tại quán NaVy thuộc khu phố Ghềnh Võ, thị trấn Quảng Hà, huyện Hải Hà (nay là thôn Ghềnh Võ, xã Quảng Hà) tỉnh Quảng Ninh. Khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày Phạm Quang Dung đến và ngồi uống bia cùng. Sau đó Ớt, Dung, anh Seo Mẫn cùng nhau chơi bi-a tại bàn bi-a ở trong quán thì giữa Dung và Ớt xảy ra mâu thuẫn cãi nhau. Khi được mọi người tại quán can ngăn, Dung đi bộ về phòng trọ của mình ở gần đó, còn Ớt, Bảy, Tân, Lao Mẫn, anh Thi và anh Seo Mẫn tiếp tục ở lại uống bia và chơi bi-a.

Đến 15 giờ cùng ngày, do vẫn bức tức việc xảy ra ở quán bia NaVy nên Dung đã gọi điện thoại cho anh Lê Công Hùng (sinh năm 2000) nói với anh Hùng là anh Lê Công Hải (anh ruột Hùng) đang bị đánh tại quán NaVy, đồng thời Dung lấy 01 con dao (dùng để thái thức ăn) ở phòng trọ rồi đi bộ đến quán để tìm đánh Ớt. Tại đây khi nhìn thấy anh Hùng đang nói chuyện với nhóm của Ớt; Dung lập tức chạy vào trong quán dùng tay phải giơ dao chém 02 nhát trúng vào vai trái và cẳng tay phải của Ớt. Thấy vậy anh Hùng can ngăn đẩy Dung lùi lại, đồng thời dùng tay phải của mình cầm sống dao, tay trái cầm lưỡi dao thì Dung lùi dao lại khiến dao cửa rách 04 ngón tay trái của anh Hùng. Lúc này Bảy cầm 01 gậy bi-a trong quán vụt một nhát vào vai phải của Dung; Lao Mẫn dùng 01 điều cày bằng tre vụt một nhát vào phần đầu bên trái của Dung; Tân cầm 01 điều cày bằng inox vụt một nhát vào vùng gáy khiến Dung nằm gục xuống sàn nhà. Thấy Dung đã nằm ngã dưới sàn nhà, Ớt chạy đến dùng bàn chân đạp một phát vào mặt Dung. Sau đó, mọi người can ngăn thì việc đánh nhau chấm dứt, Dung, Ớt, Hùng được đưa đến bệnh viện điều trị thương tích.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 252, 253, 254 cùng ngày 11/6/2025, của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Quảng Ninh kết luận:

- Phạm Quang Dung bị sẹo vết thương và vết mổ dọc thái dương trái; chảy máu khoang dưới nhện bán cầu trái; tổn thương đưng dập nhu mô não; ổ khuyết xương thái dương trái kích thước (30x43)mm, đáy phập phồng; gãy xương mũi; sẹo vết thương phần mềm nằm chéo đầu ngoài cung mày mắt trái; sẹo vết thương phần mềm nằm ngang vùng đỉnh đầu. Các tổn thương trên do vật tày tác động trực tiếp gây nên, phù hợp với tổn thương ngày 01/5/2025. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là **56%**.

- Vi Văn Ớt bị sẹo vết thương phần mềm nằm chéo mặt sau vai trái kích thước trung bình; sẹo vết thương phần mềm nằm ngang 1/3 giữa mặt trước cẳng tay phải kích thước nhỏ. Các tổn thương nêu trên do vật sắc tác động trực tiếp gây nên, phù hợp với tổn thương ngày 01/5/2025. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là **03%**.

- Lê Công Hùng bị 4 sẹo vết thương và vết mổ ngón II, III, IV, V lòng bàn tay trái kích thước nhỏ; đứt gân gấp ngón II, IV; cứng khớp liên đốt 2, 3 ngón III, IV tay trái. Các vết thương nêu trên nằm trên 01 đường thẳng do vật sắc 01 nhát tác động trực tiếp gây nên, phù hợp với tổn thương ngày 01/5/2025. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là **06%**.

Tại Kết luận giám định số 4069 ngày 19/6/2025 của Viện khoa học Hình sự Bộ Công an kết luận: 01 con dao (của Phạm Quang Dung) dài 37cm; dạng 01 lưỡi sắc dài 25cm, bản rộng nhất 7,5cm là dao sắc, thuộc Phụ lục 5 “Danh mục dao có tính sát thương cao” Thông tư 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ Công An.

Quá trình điều tra, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên tòa Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy khai: khoảng 13 giờ ngày 01/5/2025 các bị cáo cùng Mẫn, Ớt ngồi uống bia ở quán bia Navy thuộc khu Ghềnh Vỡ, một lúc sau Dung đến và xảy ra cãi vã giữa Dung và Ớt, sau đó Dung bỏ đi. Khoảng 15 phút sau, Dung cầm 01 con dao chạy tới tìm chém Ớt, Dung vung dao chém trúng vai Ớt, Bảy cầm gậy bi-a vụt một nhát vào vai Dung, Tân cầm 01 điều cày bằng inox vụt vào vùng gáy của Dung, Mẫn cầm 01 điều cày bằng tre vụt một nhát trúng phần đầu bên trái của Dung khiến Dung ngã xuống đất, thì Ớt đi đến đập một nhát vào mặt Dung. Sau đó được mọi người can ngăn thì sự việc dừng lại.

Vi Văn Ớt khai: khoảng 15 giờ ngày 01/5/2025, bị cáo đang uống bia tại quán NaVy cùng Bảy, Mẫn, Thi, Tân và Seo Văn Mẫn thì giữa bị cáo và Dung có xảy ra mâu thuẫn cãi vã nhau, sau đó mọi người can ngăn thì Dung bỏ đi. Một lúc sau Dung quay lại cầm 01 con dao loại dao thái thịt xông vào chém trúng vào lưng trái của bị cáo, Dung tiếp tục chém nhát thứ hai trúng vào cẳng tay phải của bị cáo. Sau đó Mẫn cầm điều cày đập vào gáy Dung, Bảy và Tân cũng lao vào đánh Dung. Bị cáo thấy Dung nằm gục dưới đất thì đi tới dùng chân phải đập một phát vào mặt Dung. Sau đó mọi người can ngăn rồi đưa bị cáo đi bệnh viện.

Phạm Quang Dung khai: khoảng 14 giờ 30 bị cáo đến quán bia Navy thì gặp nhóm của Ớt, Bảy, Mẫn đang uống bia và mời bị cáo ngồi uống cùng, bị cáo đồng ý. Uống được mấy cốc thì bị cáo và Ớt xảy ra mâu thuẫn cãi vã, bị cáo bỏ về phòng trọ đồng thời gọi điện thoại cho Lê Công Hùng nói dối là anh trai Hùng đang bị

đánh tại quán bia. Một lúc sau bị cáo cầm theo một con dao loại dao thái thịt quay lại quán, bị cáo vung dao định chém Ôt thì Hùng can ngăn, giằng dao của bị cáo lại thì dao cửa vào tay Hùng nên Hùng đi ra ngoài. Bị cáo tiếp tục dùng dao chém 02 nhát về phía Ôt nhưng không rõ trúng vào đâu. Sau đó bị cáo bị đập một nhát trúng vào thái dương trái khiến bị cáo ngất đi. Khi tỉnh lại thì thấy đang ở trong bệnh viện.

Tại phiên toà, Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn Vi Văn Bảy, Vi Văn Ôt và Phạm Quang Dung thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng truy tố đối với các bị cáo. Các bị cáo đều bày tỏ thái độ ăn năn hối hận về hành vi của mình, đồng thời xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Quá trình điều tra, các bị cáo Vi Văn Tân, Vi Văn Bảy, Lao Văn Mẫn và Vi Văn Ôt đã bồi thường cho Phạm Quang Dung tổng số tiền 50.000.000 đồng, Dung không yêu cầu gì thêm.

Đối với hành vi của Phạm Quang Dung gây thương tích cho Vi Văn Ôt và Lê Công Hùng, Ôt và Hùng không yêu cầu Dung bồi thường chi phí điều trị thương tích.

Những người làm chứng Xeo Văn Mẫn, Lữ Văn Thi, Lê Công Hùng và Phạm Thị Liên vắng mặt tại phiên toà, có lời khai tại Cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của các bị cáo về thời gian, địa điểm, diễn biến hành vi phạm tội của các bị cáo.

Tại Cáo trạng số 61/CT-VKSHH ngày 23/01/2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 - Quảng Ninh đã truy tố Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy về tội: “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự; Vi Văn Ôt về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự; Phạm Quang Dung về tội “Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng” quy định tại khoản 1 Điều 304 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 – Quảng Ninh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

- Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy từ 05 năm đến 05 năm 03 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 03/9/2025.

- Điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 17; Điều 58; Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt Vi Văn Ôt từ 18 năm đến 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

- Khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt Phạm Quang Dung từ 12 đến 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Về xử lý vật chứng: đề nghị căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Hình sự: tịch thu tiêu hủy 02 đoạn gậy bi-a bằng gỗ, 02 chiếc điều cày là công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng.

Các bị cáo không có quan điểm tranh luận gì với lời luận tội của Viện kiểm sát, nói lời sau cùng, các bị cáo đều bày tỏ thái độ ăn năn hối cải, đồng thời xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho mình.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Lao Văn Mẫn và Vi Văn Ớt là bà Nguyễn Thị Hòa và người bào chữa cho bị cáo Vi Văn Bảy và Vi Văn Tân là ông Đào Bá Yên có quan điểm bào chữa cho các bị cáo như sau: ông Yên và bà Hòa thống nhất quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng đối với các bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, các bị cáo đều là người dân tộc thiểu số sinh sống tại địa bàn có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, nhận thức xã hội và pháp luật còn nhiều hạn chế, hơn nữa bị hại có lỗi đã gây sự trước, đánh bị cáo Ớt trước khiến các bị cáo khác cũng có phần bức xúc khi lựa chọn cách phản ứng lại với bị hại. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, do đó đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, thể hiện tính nhân đạo của pháp luật, đồng thời giúp các bị cáo sớm cải tạo trở về làm công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Quảng Ninh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 - Quảng Ninh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, nguyên đơn dân sự không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa cơ bản rõ ràng, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định: khoảng 15 giờ ngày 01/5/2025, tại khu phố Ghềnh Võ, thị trấn Quảng Hà, huyện Hải Hà (nay là thôn Ghềnh Võ, xã Quảng

Hà) tỉnh Quảng Ninh, do mâu thuẫn trong sinh hoạt, Vi Văn Tân và Lao Văn Mẫn có hành vi dùng 02 chiếc điều cày, Vi Văn Bảy có hành vi dùng 01 đoạn gậy bi-a; Vi Văn Ôt có hành vi dùng chân cùng đánh Phạm Quang Dung gây thương tích 56% sức khỏe. Phạm Quang Dung có hành vi sử dụng 01 con dao thuộc Phụ lục 5 “Danh mục dao có tính sát thương cao” theo Thông tư 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ Công An chém Vi Văn Ôt gây thương tích tổn hại 03% sức khỏe. Các bị cáo đều là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, Tân, Mẫn, Bảy dùng hung khí nguy hiểm, Ôt dùng chân gây thương tích cho Dung tổn hại 56% sức khỏe. Do đó hành vi của Tân, Mẫn, Bảy đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự; hành vi của Vi Văn Ôt đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Hành vi của Phạm Quang Dung dùng dao thuộc danh mục dao có tính sát thương cao, theo quy định tại Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ thì dao có tính sát thương cao thuộc danh mục do Bộ Công an ban hành là vũ khí quân dụng, gây thương tích cho Ôt tổn hại 03% sức khỏe, do đó hành vi của Phạm Quang Dung đã phạm vào tội “Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng” quy định tại khoản 1 Điều 304 Bộ luật Hình sự.

Điều 134 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người; ...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

a) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60%; ...

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm: ...

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này; ...”.

Điều 304 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt vũ khí quân dụng, phương tiện kỹ thuật quân sự, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 07 năm”.

Do đó, Cáo trạng số 61/CT-VKSHH ngày 23/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 - Quảng Ninh truy tố đối với Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy, Vi Văn Ôt và Phạm Quang Dung là đúng người, đúng tội, lời luận tội có căn cứ, đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác là khách thể được luật hình sự bảo vệ. Các bị cáo đều là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, tuy nhiên khi xảy ra mâu thuẫn trong sinh hoạt, đã lựa chọn cách ứng xử không phù hợp, không tìm cách hóa giải mâu thuẫn mà dùng dao, gây bi-a và điều cày gây thương tích cho người khác. Do đó cần thiết phải xử lý nghiêm.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; các bị cáo Tân, Bảy, Mẫn, Ôt sau khi phạm tội đã bồi thường cho bị hại Phạm Quang Dung, Dung xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ôt gây thương tích cho Dung trong trạng thái tinh thần bị kích động do hành vi trái pháp luật của Dung gây ra cho mình, do đó Ôt được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Tân, Bảy, Mẫn, Ôt đều thuộc diện hộ nghèo, cận nghèo, là người dân tộc thiểu số sinh sống tại địa bàn có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn của tỉnh Nghệ An, do đó được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Tân có 03 con nhỏ đều dưới 15 tuổi, được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về vai trò trong vụ án: đây là vụ án mang tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc phân công vai trò, chuẩn bị hung khí từ trước mà bột phát hành động khi thấy Dung cầm dao xông vào chém Ôt. Bảy, Mẫn và Tân vì muốn kìm hãm việc Dung đang gây nguy hiểm cho Ôt, đã ngay lập tức dùng gây bi-a, điều cày là các vật dụng có sẵn tại quán xông vào đánh lại Dung. Bảy, Mẫn và Tân giữ vai trò ngang nhau, cùng là người thực hành với vai trò tích cực như nhau. Đối với bị cáo Ôt, sau khi bị Dung chém trúng vào vai và cánh tay, Ôt chạy đi ra

phía sau và nhìn thấy Bảy, Mẫn, Tân dùng gậy, điều cày đánh Dung ngã xuống, Ôt đi tới đạp một nhát vào mặt Dung. Hành vi của Ôt gây thương tích nhẹ nhất cho Dung, do đó Ôt giữ vai trò thứ yếu, hơn nữa Dung có lỗi do gây thương tích cho Ôt trước, khiến Ôt bị kích động về tinh thần. Hành động của Dung cầm dao xông vào nhóm của Ôt đang ngồi, là nguyên nhân dẫn đến việc các bị cáo xô xát đánh nhau gây thương tích. Do đó, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc vai trò của các bị cáo, nguyên nhân và điều kiện phát sinh tội phạm để có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội đối với các bị cáo, vừa thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật, vừa mang tính nhân đạo, giáo dục với các bị cáo. Đối với bị cáo Dung thực hiện hành vi phạm tội độc lập nên phải chịu trách nhiệm riêng đối với hành vi đó.

[7] Về hình phạt đối với bị cáo: trên cơ sở phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy, các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, các bị cáo Tân, Bảy, Mẫn, Ôt có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt với các bị cáo. Tuy nhiên, do tính chất nghiêm trọng của hành vi phạm tội, cần thiết cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo thành công dân có ích. Riêng bị cáo Ôt giữ vai trò thấp, đồng thời có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xem xét xử bị cáo mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

[8] Về vật chứng vụ án: quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ninh đã thu giữ: 01 con dao, 02 đoạn gậy bi-a, 02 chiếc điều cày là công cụ các bị cáo sử dụng phạm tội, không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về trách nhiệm dân sự: quá trình điều tra các bị cáo Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy và Vi Văn Ôt đã cùng bồi thường cho Phạm Quang Dung số tiền 50.000.000 đồng, Dung không có yêu cầu gì thêm. Đối với hành vi của Phạm Quang Dung gây thương tích cho Vi Văn Ôt tổn hại 03% sức khỏe, gây thương tích cho Lê Công Hùng tổn hại 06% sức khỏe, Ôt và Hùng không yêu cầu bồi thường, Hội đồng xét xử không đề cập.

[10] Về hình phạt bổ sung: theo quy định tại khoản 5 Điều 304 Bộ luật Hình sự, người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, xét bị cáo Phạm Quang Dung không có việc làm và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

[11] Trong vụ án, Phạm Quang Dung có hành vi dùng dao gây thương tích 03% cho Vi Văn Ôt và gây thương tích 06% cho Lê Công Hùng, quá trình điều tra Ôt và Hùng đều có quan điểm không đề nghị xử lý hình sự nên không đề cập xử lý.

Ngoài ra, ngày 13/6/2025 UBND huyện Hải Hà (nay là xã Quảng Hà), tỉnh Quảng Ninh có Công văn số 1219/UBND-VP đánh giá: vụ việc trên không gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại khu phố Ghềnh Vỡ, thị trấn Quảng Hà, huyện Hải Hà (nay là xã Quảng Hà), tỉnh Quảng Ninh nên không xem xét xử lý hành vi gây rối trật tự công cộng.

[12] Về quyền kháng cáo: các bị cáo, bị hại, nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[13] Về án phí: các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, tuy nhiên, các bị cáo Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy, Vi Văn Ôt là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở khu vực có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, tại phiên tòa các bị cáo xin miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm. Do đó, căn cứ vào quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14, miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy và Vi Văn Ôt. Bị cáo Phạm Quang Dung phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Phần bồi thường dân sự các bị cáo và bị hại đã thỏa thuận được với nhau trước khi mở phiên tòa, vì vậy căn cứ điểm f khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, các bị cáo không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: các bị cáo Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy, Vi Văn Ôt phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ: khoản 1 Điều 304 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: bị cáo Phạm Quang Dung phạm tội “Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng”.

2. Về hình phạt:

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt:

+ Bị cáo Vi Văn Tân 05 (năm) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 03/9/2025.

+ Bị cáo Lao Văn Mẫn 05 (năm) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 03/9/2025.

+ Vi Văn Bảy 05 (năm) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 03/9/2025.

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt: bị cáo Vi Văn Ôt 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt: bị cáo Phạm Quang Dung 15 (mười lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng: căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao, 02 (hai) đoạn gậy bi-a bằng gỗ, 02 (hai) chiếc điều cày.

(Các vật chứng nêu trên tình trạng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 76/2026/BB-THADSKV6 ngày 11 tháng 02 năm 2026 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Ninh và Thi hành án dân sự khu vực 6 - Quảng Ninh).

4. Về án phí: căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về chế độ thu, miễn, giảm, thu nộp và quản lý án phí, lệ phí Toà án: bị cáo Phạm Quang Dung phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm vào ngân sách Nhà nước. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về chế độ thu, miễn, giảm, thu nộp và quản lý án phí, lệ phí Toà án: các bị cáo Vi Văn Tân, Lao Văn Mẫn, Vi Văn Bảy, Vi Văn Ôt được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: căn cứ khoản 1 Điều 331, khoản 1, khoản 3 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND khu vực 6 - Quảng Ninh;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Ninh;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Quảng Ninh (PV06);
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh (PC10);
- Phòng THADS khu vực 6- Quảng Ninh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh;
- Phân trại tạm giam Móng Cái;
- Bị cáo;
- Lưu án văn + Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vương Thị Thanh

