

Bản án số: 48/2024/HS-ST  
Ngày 16-7-2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN LÃO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Vũ Trọng Đạt

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Đặng Thị Minh - chức vụ: Nguyên Trưởng phòng Giáo dục huyện An Lão.

Bà Phùng Ngọc Anh - chức vụ: Bí thư Đoàn TNCSHCM xã An Thắng.

**- Thư ký phiên toà:** Bà Vũ Thị Trang - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà:** Bà Trương Thị Thu Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 53/2024/TLST-HS ngày 27 tháng 6 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 181/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 7 năm 2024, đối với bị cáo:

Đỗ Mạnh Q, sinh ngày 04 tháng 3 năm 2006 tại thành phố Hải Phòng (Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo 16 tuổi 02 tháng 26 ngày); nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn H và bà Đoàn Thị N; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 15/2023/HS-ST ngày 06-3-2023 của Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng xử phạt 24 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng về tội Gây rối trật tự công cộng; biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt;

**- Người đại diện hợp pháp của bị cáo:** Ông Đỗ Văn H, sinh năm 1975 và bà Đoàn Thị N, sinh năm 1981; đều cư trú tại: Thôn N, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng; là bố, mẹ của bị cáo; đều có mặt;

**- Người bào chữa cho các bị cáo:** Bà Đoàn Thị H - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

**- Bị hại:** Ông Nguyễn Ngọc S, sinh năm 1982, nơi cư trú: Số 7/92 C, phường T, quận K, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người làm chứng*: Anh Nguyễn Xuân N, anh Lê Văn T, anh Nguyễn Phú D, anh Phạm Văn T và Phạm Văn K; đều vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước nên nhóm 01 gồm có: Vũ Hoài N, Cam Xuân M, Đỗ Mạnh T, Đỗ Mạnh Q, Nguyễn Xuân N, Nguyễn Phú T; Nguyễn Phú D, Phạm Văn T, Phạm Văn K, Lê Văn T, Trần Hoàng M, Đặng Thành L, Nguyễn Phú H, Phạm Văn A, Đồng Quốc H, Đồng Văn H, Đặng Quang V, Đồng Văn Q, Đồng Văn Q1, Phạm Đắc H, Nguyễn Xuân M, Nguyễn Đức T, Phạm Ngọc T, Nguyễn Đức L và Đào Phú Hải A tập trung tại khu vực đường Trùng, xã Thái Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng mục đích để đánh nhau với nhóm Nguyễn Ngọc H ở xã An Thắng, huyện An Lão vào tối ngày 30-5-2022. Khi đi, nhóm 01 có mang theo hung khí là kiếm, xẻng, dao bìa, ba chia, tuýp sắt để ở khu vực cầu bê tông thuộc đường Trùng. Riêng vỏ chai thủy tinh đã để ở vị trí này từ nhiều tháng trước đó. Tại đây, N đã gọi điện qua messenger rồi gửi vị trí nhóm đang đứng đợi cho nhóm của H biết.

Khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 30-5-2022, Luyện Công Quang M, Nguyễn Vũ Tùng P đều ở phường Trần Thành Ngọ, quận Kiến An đến uống nước ở khu vực trước cổng UBND xã An Thắng, huyện An Lão. Cả hai ngồi uống nước với H và Tạ Quốc K thì thấy có người gọi điện qua ứng dụng facebook cho H hẹn đánh nhau tại Đền Trạng Trần Tất Văn ở xã Thái Sơn. Một lúc sau, H nhận điện thoại của bố gọi về có việc nên đã lấy xe mô tô đi về. Còn lại Quang M, P và K cùng đi một xe mô tô SH mode BKS 15N1-093.89 do Quang M điều khiển đến Đền Trạng Trần Tất Văn với mục đích để xem đánh nhau.

Đến nơi, thấy không có chuyện gì, K bảo Quang M chờ về nhà. Cả ba đi theo hướng UBND xã Thái Sơn về xã Tân Dân. Trên đường về, P có xuống xe nhặt đá ở rìa đường với mục đích để phòng thân. Khi đi đến Trại gà cách vị trí cầu bê tông đường Trùng khoảng 150m thì thấy 01 xe mô tô do Văn A điều khiển chở Q và H (trong nhóm 01) đi ngược chiều, P dùng đá ném về phía xe Q. Q nói “*Chúng nó ném tao kìa*”. Quang M tiếp tục điều khiển xe mô tô đi về phía trước thì bị những người trong nhóm 01 chạy ra đuổi đánh. Phú T dùng tuýp sắt vụt vào phía trước xe mô tô khiến xe đi được khoảng 10m thì bị đổ ra đường. Quang M và K bỏ chạy về phía trước còn P nhảy xuống mương nước bên đường để trốn. Lúc này, N và Mạnh Q dùng kiếm chém vào xe; T dùng ba chia chọc vào lốp xe; Phú T dùng tuýp sắt vụt vào phần đầu xe khiến cho xe bị hư hỏng. N, K, T, Hoàng M, D, Văn T, L cầm chai thủy tinh đuổi theo, ném về phía xe mô tô và phía Quang M, P, K đang bỏ chạy. Khi có người hô “*Có công an*” thì cả nhóm 01 bỏ chạy khỏi hiện trường. Quang M và P bị thương phải điều trị tại Bệnh viện Kiến An. 01 chiếc điện thoại Iphone RX đã qua sử dụng để trong cốp xe rơi ra ngoài không tìm lại được.

Các bản giám định pháp y của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Phúc là 07%, của Quang M là 07%; các thương tích có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày gây nên. Các bản định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Lão kết luận trị giá

thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu HONDA SH Mode màu đen, biển kiểm soát 15N1-093.89 là 11.235.000 đồng, 01 chiếc điện thoại di động Iphone RX đã qua sử dụng là 5.500.000 đồng.

Trong quá trình điều tra, Q xuất trình bệnh án tâm thần nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định và tách vụ án đối với Q. Bản giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 70/KLGD ngày 01-4-2024 của Viện Pháp y tâm thần Tung ương kết luận: *Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định, Quân bị rối loạn cảm xúc thực tổn mức độ nhẹ, theo phân loại bệnh quốc tế, bệnh có mã F06.3. Tại các thời điểm trên, Quân có đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi.*

Vũ Hoài N, Cam Xuân M, Đỗ Mạnh T, Nguyễn Xuân N, Nguyễn Phú T, Nguyễn Phú D, Phạm Văn T, Phạm Văn K, Lê Văn T, Trần Hoàng M và Đặng Thành L đã bị xét xử theo Bản án số 32/2023/HS-ST ngày 05-7-2023 của Tòa án nhân dân huyện An Lão. Vật chứng, vấn đề bồi thường thiệt hại và các đối tượng liên quan khác cũng đã được giải quyết tại Bản án này. Trong quá trình điều tra, gia đình Q đã bồi thường thêm cho ông S 3.000.000 đồng. Ông S không yêu cầu Q phải bồi thường thêm, có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Q.

Cáo trạng số 49/CT-VKS ngày 25-6-2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão truy tố Q về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 1 Điều 178, điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Q không có ý kiến về nội dung Cáo trạng; thừa nhận hành vi gây rối trật tự công cộng và đập phá tài sản đúng như Cáo trạng đã nêu.

*Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát luận tội:*

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận: Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 30-5-2022, tại khu vực cầu bê tông đường Trùng, thôn Đoàn Dũng, xã Thái Sơn, huyện An Lão, Q, N, M, T, N, Phú T, D, T, K, Văn T, Hoàng M và L đã tụ tập dùng hung khí là kiếm, dao bài, ba chia, tuýp sắt, xẻng, vỏ chai thủy tinh,... cùng đuổi đánh Quang M đang điều khiển xe mô tô HS mode BKS 15N1-093.89 chở P và K. Khi xe mô tô bị đổ ra đường, Quang M, P và K bỏ chạy thì Q cùng đồng phạm dùng hung khí làm hư hỏng chiếc xe mô tô. Sự việc làm cho Quang M và P bị thương với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể mỗi người là 7%; chiếc xe mô tô bị hư hỏng có giá trị thiệt hại là 11.235.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản và trật tự, an toàn xã hội. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi gây rối trật tự công cộng, đập phá tài sản của người khác là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Lỗi của bị cáo là cố ý. Vì vậy, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố Quân về các tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và Gây rối trật tự công cộng. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có bệnh làm hạn chế khả năng điều khiển hành vi và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo các điểm b, s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, Điều 38, các điểm b, s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật

Hình sự, xử phạt Quân từ 09 đến 12 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, từ 24 đến 27 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền vì bị cáo phạm tội khi dưới 18 tuổi. Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung.

- Về trách nhiệm dân sự và vật chứng: Đã được giải quyết tại Bản án số 32/2023/HS-ST ngày 05-7-2023 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm nên không giải quyết lại.

- Về án phí: Buộc Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

*Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo không có ý kiến tranh luận.*

*Ý kiến tranh luận của người bào chữa:* Đồng ý với tội danh, về trách nhiệm dân sự, về án phí, việc không áp dụng hình phạt bổ sung mà đại diện Viện kiểm sát luận tội. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội khi chưa thành niên, nhận thức còn hạn chế, nông nổi, bông bột, nhất thời không kìm chế được bản thân; có bệnh làm hạn chế khả năng điều khiển hành vi; không có tiền tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng chính sách pháp luật đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, xử phạt bị cáo ở mức thấp nhất, dưới mức khởi điểm mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

*Ý kiến tranh luận của đại diện Viện kiểm sát:* Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị dựa trên cơ sở đánh giá toàn diện về mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về độ tuổi và nhận thức của bị cáo khi phạm tội, vai trò của bị cáo trong đồng phạm và nhân thân của bị cáo như nêu trên. Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm, không có ý kiến tranh luận khác.

*Người bào chữa giữ nguyên quan điểm, không có ý kiến tranh luận khác.*

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng:* Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Sự vắng mặt của người tham gia tố tụng:* Tại phiên tòa, bị hại vắng mặt nhưng không yêu cầu giải quyết bồi thường thiệt hại, người làm chứng vắng mặt nhưng đã có lời khai trong giai đoạn điều tra nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292, khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, xác định: Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 30-5-2022, tại khu vực cầu bê tông đường Trùng, thôn Đoàn Dững, xã Thái Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng, Đỗ Mạnh Q cùng Vũ Hoài N, Cam Xuân M, Đỗ Mạnh

T, Nguyễn Xuân N, Nguyễn Phú T, Nguyễn Phú D, Phạm Văn T, Phạm Văn K, Lê Văn T, Trần Hoàng M và Đặng Thành L đã tụ tập dùng hung khí là kiếm, dao bài, ba chia, tuýp sắt, xẻng, vỏ chai thủy tinh,... cùng đuổi đánh Luyện Công Quang M đang điều khiển xe mô tô SH mode BKS 15N1-093.89 (thuộc sở hữu của ông Nguyễn Ngọc S) chở Nguyễn Vũ Tùng P và Tạ Quốc K. Khi xe mô tô bị đổ ra đường, Quang M, P và K bỏ chạy thì Q, N, M, T và Phú T dùng đập phá, làm hư hỏng chiếc xe mô tô với trị giá thiệt hại là 11.235.000 đồng; Quang M và P bị thương với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể mỗi người là 7%. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trật tự, an toàn xã hội và quyền sở hữu của công dân. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi gây rối trật tự công cộng, đập phá tài sản của người khác là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, có cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 1 Điều 178, điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão truy tố bị cáo về tội danh, khung hình phạt là có cơ sở và đúng pháp luật.

[4] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại, có bệnh làm hạn chế khả năng điều khiển hành vi, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s và q khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] *Về nhân thân:* Trong quá trình điều tra vụ án này, Q phạm tội Gây rối trật tự công cộng, bị Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng xử phạt 24 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng theo Bản án số 15/2023/HS-ST ngày 06-3-2023. Cho thấy, Q coi thường pháp luật, không có ý thức sửa chữa sai lầm, thể hiện nhân thân xấu.

[7] *Về phân hóa trách nhiệm hình sự trong đồng phạm:* Vụ án có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn; không có sự bàn bạc, cấu kết chặt chẽ giữa các đồng phạm; không có người tổ chức, cầm đầu, chỉ huy; các bị cáo đều là người thực hành. Quân không rủ rê, lôi kéo hoặc chuẩn bị công cụ phạm tội. Hội đồng xét xử xét xem xét mức độ tham gia phạm tội vai trò của Q để quyết định hình phạt theo quy định tại Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

[8] Hành vi của bị cáo ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương nên Hội đồng xét xử cần xử lý nghiêm bị cáo để phòng ngừa, giáo dục chung. Tuy nhiên, khi phạm tội bị cáo trên 16 tuổi nhưng chưa đủ 18 tuổi nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự, quyết định hình phạt nhẹ hơn mức áp dụng đối với người từ đủ 18 tuổi trở lên phạm tội tương ứng.

[9] *Về hình phạt chính:* Trên cơ sở đánh giá mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức độ tham gia phạm tội và nhân thân của bị cáo như nêu trên, Hội đồng xét xử cần áp dụng Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo hình phạt tù ở mức khởi điểm của khung hình phạt đối với tội Gây rối trật tự công cộng, trên mức khởi điểm của khung hình phạt đối với tội Cố ý làm

hư hỏng tài sản; áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung.

[10] *Hình phạt bổ sung*: Q phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, khoản 5 Điều 178 của Bộ luật Hình sự có quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội khi dưới 18 tuổi, theo Điều 91 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[11] *Về trách nhiệm dân sự, vật chứng và các đối tượng có liên quan*: Đã được giải quyết tại Bản án số 32/2023/HS-ST ngày 05-7-2023 của Tòa án nhân dân huyện An Lão. Trong quá trình điều tra vụ án này, gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại 3.000.000 đồng. Ông S không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm. Vì vậy, Hội đồng xét xử không giải quyết về các vấn đề này.

[12] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, Điều 38, các điểm b, s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự,

Tuyên bố bị cáo Đỗ Mạnh Q phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và tội Gây rối trật tự công cộng.

Xử phạt Đỗ Mạnh Q 09 (chín) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, 24 (hai mươi tư) tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt của hai tội, buộc bị cáo Đỗ Mạnh Q phải chấp hành hình phạt chung là 33 (ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, buộc Đỗ Mạnh Q phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Bị hại;
- TAND TP. Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- VKSND huyện An Lão;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện An Lão;
- Cơ quan THAHS Công an huyện An Lão;
- Chi cục THADS huyện An Lão;
- UBND xã Thái Sơn, huyện An Lão;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Trọng Đạt**