

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ BẠC LIÊU
TỈNH BẠC LIÊU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc.**

Bản án số 13/2025/HS-ST
Ngày 17 tháng 02 năm 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẠC LIÊU, TỈNH BẠC LIÊU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Phương Bình.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lê Tuấn Kiệt
- Bà Lâm Thị Nguyệt Hồ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tô Hồng Đức.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu tham gia phiên tòa: Ông Hà Quốc Huy - Kiểm sát viên.

Trong ngày 17 tháng 02 năm 2025, tại Tòa án nhân dân thành phố Bạc Liêu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 152/2024/TLST-HS ngày 23 tháng 12 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2025/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2025 đối với các bị cáo:

1- Họ và tên: Lê Hoàng K, sinh ngày 13/12/1988; Giới tính: Nam. Nơi cư trú: Số D, Khóm G, Phường E, thành phố B, tỉnh Bạc Liêu. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Thợ sửa xe. Trình độ học vấn: 8/12. Con ông Lê Hoàng L, sinh năm 1964 và bà Huỳnh Hồng P, sinh năm 1971. Vợ: Quang Thị Trúc N, sinh năm 1987; có 02 người con, lớn sinh năm 2015, nhỏ nhất sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. (Có mặt).

2- Họ và tên: Trần Mỹ T, sinh ngày 01/01/1977; Giới tính: Nữ. Nơi cư trú: Số F, Khóm H, Phường E, thành phố B, tỉnh Bạc Liêu. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Làm thuê. Trình độ học vấn: 5/12. Con ông Trần Văn L1, sinh năm 1947 và bà Lê Thị N1, sinh năm 1949. Chồng: Phạm Minh C, sinh năm 1977 (đã chết). Có 03 người con, lớn nhất sinh năm 1995, nhỏ nhất sinh năm 2003. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. (Có mặt).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Bà Huỳnh Thị Hồng N2, sinh ngày 06/3/1998. Nơi cư trú: Số D, Khóm G, Phường E, thành phố B, tỉnh Bạc Liêu. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào năm 2023, trên địa bàn thành phố B, tỉnh Bạc Liêu, bị cáo Lê Hoàng K làm thầu số đề đã cùng với bị cáo Trần Mỹ T, thực hiện hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền với người khác dưới hình thức ghi số đề, đến ngày 17/3/2023, tại nhà số F, Khóm H, Phường E, thành phố B, tỉnh Bạc Liêu, bị Công an P2, thành phố B phát hiện, thu giữ các tài liệu có liên quan đến hành vi đánh bạc, qua điều tra xác định ngày 17/3/2023, bị cáo K và bị cáo T đánh bạc với người khác dựa theo kết quả xổ số kiến thiết đài Trà Vinh, với số tiền đánh bạc là 10.605.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 01/ CT-VKS-HS ngày 19 tháng 12 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bạc Liêu đã truy tố các bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T về tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa có quan điểm không thay đổi so với bản Cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo. Tuy nhiên, cũng cần xem xét các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T phạm tội “*Đánh bạc*”.
- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; **khoản 1 Điều 38**; Điều 17, 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo K.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; **khoản 1 Điều 38**; Điều 17, 58 và khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo T.

Xử phạt bị cáo Lê Hoàng K mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Xử phạt bị cáo Trần Mỹ T mức án từ 04 tháng đến 05 tháng tù.

- Về vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 321 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu phát mãi sung quỹ Nhà nước các tài sản có liên quan vụ án: 01 (Một) điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone 7, màu đen; 01 (Một) điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone Xs, màu đen; 01 (Một) điện thoại di động hiệu Samsung loại A02.

Tịch thu tiêu hủy: Các sim số điện thoại 0946055542, 0946844740 và 0913.384.990 có liên quan vụ án.

Không có căn cứ xác định số tiền 6.000.000 đồng bị cáo T dùng vào việc đánh bạc, nên đề nghị trả cho bị cáo Trần Mỹ T số tiền 6.000.000 đồng.

Trả lại cho Huỳnh Thị Hồng N2: 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo, loại A16K và 01 (Một) sim số điện thoại 0888904707.

Tại phiên tòa bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an thành phố B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bạc Liêu, Kiểm sát viên trong quá trình Điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình Điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Huỳnh Thị Hồng N2: Đại diện Viện kiểm sát cho rằng qua trình điều tra người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Huỳnh Thị Hồng N2 đã có lời khai trình bày rõ, Làm việc kết quả đối chiếu, cộng phôi đầy đủ nên đề nghị Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt. Hội đồng xét xử xét thấy bà Huỳnh Thị Hồng N2 đã được cơ quan tiến hành tố tụng thu thập các lời khai, biên bản làm việc đầy đủ trong hồ sơ, nên việc vắng mặt của bà Huỳnh Thị Hồng N2 nêu trên không ảnh hưởng đến việc xét xử, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bà Huỳnh Thị Hồng N2 như ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[3] Tại phiên tòa và quá trình điều tra bị cáo Lê Hoàng K và bị cáo Trần Mỹ T đều thừa nhận: Khoảng đầu năm 2023, bị cáo Trần Mỹ T và bị cáo Lê Hoàng K lợi dụng kết quả xổ số kiến thiết các đài miền N và miền B để ghi số đề thắng thua bằng tiền với người khác. Bị cáo K thuê bị cáo T nhận phôi số đề từ người chơi rồi sử dụng mạng xã hội Z, tên “Trinh”, đăng ký số điện thoại 0913384990, nhắn tin chuyển toàn bộ phôi số đề cho bị cáo K qua tài khoản Zalo tên “Wave”, đăng ký số điện thoại 0946844740. Bị cáo K tự tính thắng thua và chung chi với người chơi; mỗi ngày bị cáo K trả công cho bị cáo T số tiền 200.000 đồng.

Hình thức ghi số đề và cách thức tính thắng thua: Đối với các đài miền N, bị cáo K và bị cáo T nhận ghi số đầu, số đuôi, thu tiền người chơi bằng số tiền đặt, số lô 02 số thu gấp 15 lần số tiền đặt, tỷ lệ trúng là 80 lần; số lô 03 số thu gấp 15 lần số tiền đặt, số đá thu gấp 30 lần số tiền đặt, tỷ lệ trúng là 650 lần.

Đối với đài miền B, thì số đầu thu gấp 4 lần số tiền đặt; số đuôi, thu bằng số tiền đặt; số lô 02 số, thu gấp 23 lần số tiền đặt; số đá thu gấp 46 lần số tiền đặt. Tỷ lệ

trúng giống như đài miền N và cách ghi số tiền của hai đài trên đều thể hiện giảm 03 chữ số “0” ở cuối hàng.

Ngày 17/3/2023, khi bị cáo T cùng với Nguyễn Thị P1, Trần Thị Anh D đang đánh bài tứ sắc thắng thua bằng tiền tại nhà của bà Nguyễn Thị H, thì Công an P2 mời làm việc thu giữ của bị cáo T 01 điện thoại di động hiệu Samsung loại A02, gắn sim số 0913384990, tiền Việt Nam 6.000.000 đồng. Cùng ngày, bị cáo Lê Hoàng K, Huỳnh Thị Hồng N2 mời làm việc và đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội; bị cáo K giao nộp 01 điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone 7, màu đen, số điện thoại 0946055542 và 01 điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone Xs, màu đen, số điện thoại 0946844740; Ngân giao nộp 01 điện thoại di động hiệu Oppo, loại A16K, số điện thoại 0888904707.

Qua kiểm tra tin nhắn Zalo trên điện thoại di động hiệu Samsung loại A02, gắn sim số 0913384990 thu giữ của bị cáo T: Vào ngày 17/3/2023, Huỳnh Thị Hồng N2, tài khoản Zalo tên “Nn” số điện thoại 0888904707 và người có tài khoản Zalo tên “DƯƠNG PHƯỚC BO” số điện thoại 0913378846, nhắn tin đặt số đề với bị cáo T. Bị cáo T đã chuyển một phần phôi số đề cho K qua tài khoản Zalo tên “Wave”, phần còn lại chưa chuyển thì bị Công an P2 mời về làm việc. Kết quả kiểm tra, đối chiếu các phôi số đề trong tin nhắn Zalo trên điện thoại di động của bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T, xác định số tiền đánh bạc dựa theo kết quả xổ số kiến thiết đài Trà Vinh, ngày 17/3/2023, là 10.605.000 đồng (bao gồm: Ngân 4.890.000 đồng; người có Zalo DƯƠNG PHƯỚC BO 5.095.000 đồng và T đã chuyển cho K là 620.000 đồng).

Hành vi của bị cáo Lê Hoàng K và bị cáo Trần Mỹ T nêu trên đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự.

[4] Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của những người có liên quan, Biên bản kiểm tra đối chiếu các phôi số đề và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện các phôi số đề trong tin nhắn Zalo trên điện thoại di động của bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T, xác định số tiền đánh bạc dựa theo kết quả xổ số kiến thiết đài Trà Vinh, ngày 17/3/2023, là 10.605.000 đồng. Ngoài ra còn xác định những lần Lê Hoàng K và Trần Mỹ T đánh bạc nhưng chưa đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự gồm: Dựa theo kết quả xổ số kiến thiết đài Vĩnh Long ngày 17/3/2023, số tiền đánh bạc 135.000 đồng; dựa theo kết quả xổ số kiến thiết đài Bình Dương ngày 17/3/2023 là 135.000 đồng.

Tại Bản Kết luận giám định số 07/KL-KTHS, ngày 18/5/2023, của Phòng K2 Công an tỉnh B, kết luận: “Trích xuất được tập tin hình ảnh, tin nhắn SMS, cuộc gọi đi, đến lưu trữ trong điện thoại di động Samsung Galaxy A02, số điện thoại 0913384990 (Thu giữ của Trần Mỹ T). Trích xuất được dữ liệu tin nhắn Zalo đăng

nhập tài khoản tên “T” trao đổi với tài khoản Zalo tên “N3”, “*Dương Phước B*” và “*Wave*”. Qua kiểm tra dữ liệu đã phục hồi, chỉ ghi nhận và trích xuất được những phôi đề trong các hộp thư tài khoản Zalo tên “T1” với các tài khoản Zalo tên “N3”, “*Wave*” và “*Dương Phước B*” những phôi số đề này giống các phôi số đề đã được ghi nhận trong quá trình kiểm tra điện thoại di động của bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T.

Từ những cơ sở trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T nêu trên đã cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bạc Liêu truy tố các bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

Xét thấy, tại Bản Kết luận giám định số 10/KL-KTHS, ngày 01/6/2023, của Phòng K2 Công an tỉnh B, kết luận: “Trích xuất được tập tin, hình ảnh, tin nhắn SMS, cuộc gọi đi, đến, lưu trữ trong điện thoại di động hiệu Oppo, loại A16K, số điện thoại 0888904707 (đã thu giữ của Huỳnh Thị Hồng N2). Trích xuất được tin nhắn Zalo từ tài khoản “Huỳnh Ngân”. Không tìm thấy dữ liệu tin nhắn Zalo giữa tài khoản “Huỳnh Ngân” với các tài khoản Zalo “Trinh”, “Wave”. Không phục hồi được dữ liệu hình ảnh, tin nhắn SMS, tin nhắn Zalo, cuộc gọi đi, đến của điện thoại cần giám định”. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã kiểm tra dữ liệu điện tử được phục hồi trong điện thoại di động hiệu Oppo, loại A16K, số điện thoại 0888904707, không có nội dung liên quan đến hoạt động đánh bạc dưới hình thức ghi lô số đề, nên không có cơ sở xem xét.

Tại Bản Kết luận giám định số 19/KL-KTHS, ngày 27/9/2023, của Phòng K2 Công an tỉnh B, kết luận: “Trích xuất được tập tin hình ảnh, tin nhắn SMS, cuộc gọi đi, đến lưu trữ trong điện thoại di động Apple, loại Iphone 7, màu đen, số điện thoại 0946055542 (ký hiệu A1) và 01 điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone Xs, màu đen, số điện thoại 0946844740 (ký hiệu A2). Không tìm thấy tài khoản tên “Wave” trên ứng dụng Zalo đăng nhập trong mẫu cần giám định A1, A2”.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã kiểm tra dữ liệu điện tử được phục hồi, ghi nhận 94 hình ảnh có liên quan đến việc đánh bạc dưới hình thức ghi lô số đề, tiến hành cho bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T và Huỳnh Thị Hồng N2 xác định các phôi số đề, nhưng bị cáo T, bị cáo K và N2 không xác định được các phôi đề được ghi vào ngày nào, dựa theo kết quả xổ số kiến thiết cụ thể của đài nào nên không có cơ sở đối chiếu số trúng. Cơ quan chuyên môn không xác định được các thông số kỹ thuật của những file hình ảnh như: thời gian khởi tạo, thời gian sửa đổi và thời gian thay đổi của các tài liệu nên không thể tiến hành đối chiếu số trúng và kết quả cộng phôi số đề, **nên không có cơ sở** xác định định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự, nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với các phôi này.

[5] *Xét tính chất, hành vi phạm tội:* Bị cáo Lê Hoàng K và bị cáo Trần Mỹ T là người đã thành niên, có đủ năng lực hành vi và đủ khả năng nhận thức rõ hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, vì động cơ vụ lợi bị cáo khai và bị cáo T đã thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức ghi số đề thắng thua bằng tiền, hành vi của các bị cáo làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương, cũng là nguyên nhân làm nhiều người phải lâm vào hoàn cảnh kinh tế khó khăn, tội phạm khác phát sinh.

Trong vụ án này, các bị cáo là đồng phạm cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Lê Hoàng K là người trực tiếp thắng thua cùng những người đánh số đề, bị cáo Trần Mỹ T giúp sức cho bị cáo K trong việc nhận phôi và tính thắng thua với người chơi và gọi cho bị cáo K (tự bị cáo K nhận và trả tiền cho người chơi số đề), được bị cáo K trả tiền công hàng ngày 200.000 đồng, không tính theo số tiền thắng thua số đề, nên mức hình phạt áp dụng cho bị cáo K cao hơn bị cáo T trong vụ án. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo đã thực hiện hành vi đánh bạc thời gian dài, nên cần có mức án tù nghiêm tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

Đối với hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh bài tứ sắc thắng thua bằng tiền của bị cáo Trần Mỹ T, Trần Thị Anh D, Nguyễn Thị P1, số tiền đánh bạc là 1.517.000 đồng và những lần đánh bạc dưới hình thức ghi số đề thắng, thua bằng tiền với người khác của bị cáo T, bị cáo K chưa đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã đề nghị và xử phạt hành chính là phù hợp.

Đối với bà Nguyễn Thị H không biết việc bị cáo Trần Mỹ T, Nguyễn Thị P1 và Trần Thị Anh D có hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh bài tứ sắc thắng thua bằng tiền tại nhà, nên quá trình giải quyết vụ án không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với Huỳnh Thị Hồng N2, có hành vi tham gia đánh bạc dưới hình thức ghi lô số đề thắng thua bằng tiền qua tin nhắn trên điện thoại với bị cáo Trần Mỹ T số tiền 4.890.000 đồng, nhưng Huỳnh Thị Hồng N2 chưa có tiền án, tiền sự, số tiền đánh bạc chưa đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự, Công an thành phố B ra quyết định xử phạt hành chính là phù hợp. Còn việc bị cáo T khai nhận Huỳnh Thị Hồng N2 đã đánh số đề với bị cáo T số tiền 620.000 đồng (đã chuyển qua Lê Hoàng K), nhưng trên điện thoại của bị cáo T và N2 không thu giữ được phôi số đề này và cũng không có chứng cứ xác định do N2 đánh số đề cùng bị cáo T, nên không có căn cứ xem xét trách nhiệm N2 số tiền đánh bạc này.

Đối với những lần đánh bạc dưới hình thức ghi số đề thắng, thua bằng tiền với người khác chưa đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự của bị cáo Lê Hoàng K, Công an thành phố B đã đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố B xử phạt hành chính là phù hợp.

Đối với người có tên Z là “DUƠNG PHƯỚC BO” đánh bạc với bị cáo T số tiền 5.095.000 đồng, quá trình điều tra chưa xác định được người có nhân thân và chưa làm việc được nên chưa có căn cứ xử lý trong vụ án. Cơ quan Cảnh sát Điều tra cần tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý theo quy định pháp luật.

[6] *Xét tình tiết giảm nhẹ*: Trong quá trình Điều tra và tại phiên Tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo theo quy định tại Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà bị cáo K cho rằng có ông ngoại là ông Huỳnh Ngọc H1 có công cách mạng và được Nhà nước tặng thưởng Huân chương, nhưng bị cáo không cung cấp được các tài liệu, chứng cứ chứng minh mối quan hệ giữa bị cáo K và ông Huỳnh Ngọc H1, Hội đồng xét xử không có căn cứ xem xét cho bị cáo trong vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát có đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự xử bị cáo T dưới mức hình phạt mà điều luật quy định. Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo hoạt động ghi sổ đề cho bị cáo K trong thời gian dài, nên việc áp dụng mức hình phạt dưới mức khung hình phạt đối với bị cáo T là chưa nghiêm, nên không chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[7] *Về vật chứng trong vụ án*:

Đối với 2 đĩa DVD và 01 USB, chứa dữ liệu điện tử phục hồi sau giám định, đã được niêm phong lưu hồ sơ vụ án là phù hợp.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone 7, màu đen, số điện thoại 0946055542 và 01 điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone Xs, màu đen, số điện thoại 0946844740 thu giữ của bị cáo Trần Hoàng K1; 01 điện thoại di động hiệu Samsung loại A02, gắn sim số 0913.384.990 thu giữ của bị cáo Trần Mỹ T, có liên quan đến hành vi đánh bạc nên cần tịch thu xử lý theo quy định.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Oppo, loại A16K, số điện thoại 0888904707 thu giữ của Huỳnh Thị Hồng N2: quá trình điều tra N2 đã sử dụng đăng nhập tài khoản Zalo để đánh đề với bị cáo T nên điện thoại này có liên quan đến hành vi đánh bạc nên cần tịch thu xử lý theo quy định.

Đối với số tiền 6.000.000 đồng thu giữ của bị cáo Trần Mỹ T đang đựng trong bóp da, không có căn cứ xác định bị cáo T dùng vào việc đánh bạc nên cần trả lại cho bị cáo T.

Đối với 01 chiếc chiếu lát, 12 bộ bài tứ sắc đã qua sử dụng và 33 lệnh (thường gọi là vĩ), số tiền 1.517.000 đồng thu giữ tại chiếu bạc, số tiền 8.070.000 đồng thu giữ của Nguyễn Thị P1, kèm theo tài liệu vi phạm của bị cáo Trần Mỹ T, Nguyễn Thị P1,

Trần Thị Anh D, quá trình điều tra đã chuyển đến Công an thành phố B để xử phạt hành chính là phù hợp.

[8] *Về án phí*: Bị cáo Lê Hoàng K và bị cáo Trần Mỹ T phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Lê Hoàng K và Trần Mỹ T phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 38; Điều 17, 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Hoàng K 01 (Một) năm 06 (S) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Trần Mỹ T 01 (Một) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

2. Về vật chứng trong vụ án: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu phát mãi sung quỹ Nhà nước: 01 (Một) điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone 7, màu đen; 01 (Một) điện thoại di động hiệu Apple, loại Iphone Xs, màu đen; 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo, loại A16K và 01 (Một) điện thoại di động hiệu Samsung loại A02.

Tịch thu tiêu hủy: 04 (Bốn) sim số điện thoại 0946055542, 0946844740, 0888904707 và 0913.384.990.

Hoàn trả cho bị cáo Trần Mỹ T số tiền 6.000.000 đồng (*Sáu triệu đồng*).

(Vật chứng trên đang được lưu giữ tại Chi Cục thi hành án dân sự thành phố Bạc Liêu theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/12/2023 và Biên lai thu tiền số 0000559).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo Lê Hoàng K và bị cáo Trần Mỹ T mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

Án xử sơ thẩm, các bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Bạc Liêu;
- Sở Tư pháp tỉnh Bạc Liêu;
- VKSND thành phố Bạc Liêu;
- CQ Điều tra thành phố Bạc Liêu;
- Chi Cục THA.DS thành phố Bạc Liêu;
- Bị cáo; Người CQLNVLQ;
- Lưu.

Võ Phương Bình