TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN LÃO
TỈNH BÌNH ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 16/2021/HS-ST
Ngày: 28/9/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN LÃO - TỈNH BÌNH ĐỊNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: Ông Trần Ngọc Nghiên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Thái Kim Thoa;

Ông Đinh Văn Nghin;

Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Bích Nghị, Thư ký Toà án nhân dân huyện An Lão, tỉnh Bình Định;

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Lão, tỉnh Bình Định tham gia phiên toà: Ông Trần Văn Dũng, ông Hồ Chí Trường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Lão, tỉnh Bình Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 14/2021/TLST- HS ngày 27 tháng 5 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 101/2021/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 7 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số: 111/HSST-QĐ ngày 21 tháng 7 năm 2021; Thông báo về việc mở lại phiên tòa hình sự sơ thẩm số: 604/TB-TA ngày 01 tháng 9 năm 2021, Thông báo về việc hoãn phiên tòa hình sự sơ thẩm số: 645/TB-TA ngày 14 tháng 9 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. ĐINH QUANG T, sinh ngày: 08/02/2003, tại Bình Định; nơi cư trú: thôn 3, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: không nghề; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Hre; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn G và bà Đinh Thị H; Vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ ngày 15/10/2020, tạm giam ngày 21/10/2020 "có mặt tại phiên toà".

2. ĐINH THÀNH Đ, sinh ngày: 17/11/2002, tại Bình Định; nơi cư trú: thôn 4, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: không nghề; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Hre; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Thành Đ và bà Đinh Thị X; Vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tại ngoại "có mặt tại phiên toà".

3. ĐINH NHẬT P, sinh ngày: 19/5/2002, tại Bình Định; nơi cư trú: thôn T5, xã B, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: học sinh; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Bana; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn P và bà Đinh Thị H; Vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không. Về nhân thân: Ngày 01/7/2021, bị Tòa án nhân dân huyện Hoài Ân xử phạt 22 tháng tù về tội: "Cố ý gây thương tích" theo bản án số: 16/2021/HS-ST (bị cáo đang chấp hành án) "có mặt tại phiên toà".

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn T:

Ông Phạm Minh Vương, sinh năm 1975 là Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định – Chi nhánh số 4 (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Thành Đ:

Ông Lê Thành Trung, sinh năm 1978 là Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Nhật P:

Ông Nguyễn Hữu Vinh, sinh năm 1964 là Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định (có mặt).

Bị hại:

1. Đinh Văn K, sinh ngày 16/11/2005;
Địa chỉ cư trú: thôn , thị trấn A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định (vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại: ông Đinh Văn Th, sinh năm 1966 (cha đẻ của Đinh Văn K) "có mặt';

2. Đinh Thành Đ, sinh ngày 17/11/2002;
Địa chỉ cư trú: thôn 4, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định.

3. Đinh Quang T, sinh ngày 08/02/2003;
Địa chỉ cư trú: thôn 3, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đinh Văn T, sinh ngày 19/7/2006;
Địa chỉ cư trú: thôn 4, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định (có mặt).

Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: bà Đinh Thị L (mẹ đẻ của Đinh Văn T) "có mặt'.

2. Chị Đinh Thị X, sinh năm 1974;
Địa chỉ cư trú: thôn 4, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định "có mặt'.

3. Anh Đinh Văn G, sinh năm 1979;
Địa chỉ cư trú: thôn 3, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định "có mặt'.

4. Anh Đinh Văn P, sinh năm 1979;
Địa chỉ cư trú: thôn T5, xã B, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định "có mặt'.

5. Ông Đinh Văn Th, sinh năm; 1966

Địa chỉ cư trú: thôn 7, thị trấn A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định "có mặt';

Người làm chứng:

1. Anh Đinh Văn Đ, sinh ngày 23/4/1999;
Địa chỉ cư trú: thôn 3, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định "vắng mặt".

2. Anh Đinh Văn L, sinh ngày 01/01/2001;
Địa chỉ cư trú: thôn 3, xã A, huyện An Lão, tỉnh Bình Định "có mặt'.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 13/10/2020, sau khi uống rượu tại nhà ông Đinh Văn L (ở thôn 4, xã A), Đinh Quang T, Đinh Văn L2, Đinh Văn L3, đi từ xã An Dũng đến đoạn đường bê tông gần cơ quan huyện đoàn An Lão (thuộc thôn 2, thị trấn An Lão) để uống rượu cùng với Đinh Văn S (trú ở thôn 3, xã A). Khi mới đến gần cơ quan huyện đoàn, Thắng nghe có tiếng gọi tên mình, T nhìn thấy ở phía sau cơ quan huyện đoàn An Lão có một nhóm thanh niên đang ngồi uống rượu nên sau khi đến chỗ S thì T và S xuống nhóm thanh niên này để nhậu. Khi đến thì gặp Đinh Văn Đ, Đinh Văn Ng, Đinh Công Th, Đinh Văn N, Đinh Thành T, Đinh Văn T cùng tham gia uống rượu.

Một lúc sau, Đinh Thành Đ, Đinh Nhật P, Đinh Văn K và Đinh Văn T cùng đến tham gia uống rượu chung với nhóm của Đ, T và S. Khi Đ vừa đến thì T đứng dậy đẩy T vào tường, Đ hỏi T *"sao đẩy thằng T"*, T nói *"nhìn mặt mày ngáo ngáo vậy Đ",* Đ trả lời *"mặt tao có ngáo đâu"*, sau đó T, Đ và T đi chỗ khác. Lúc sau vào chỗ nhậu, Đ và T tiếp tục cãi nhau chuyện T nói Đ *"ngáo"*. Đ có lời can ngăn thì Đ nói T *"tao có súng tao bắn mày trước",* T nói *"mày có súng mày bắn đi"*. Lúc này, K lấy từ trong người ra một cây gậy baton (dài 63cm, cán có ốp cao su màu đen, chiều dài có thể kéo ra và thu lại) đã vụt ra thành ba khúc, P dùng tay phải giật cây baton từ tay của K, chỉ thẳng vào mặt của T, nói *"mày là người lớn, ăn nói cho đàng hoàng"*. T đứng dậy đi qua phía Đ1, Đ2 cũng đứng dậy, Đ1 ôm Đ2 can ngăn. Khi đứng đối diện cách nhau khoảng 80cm, Định dùng tay phải đấm trúng vào vùng mặt của T và hét lớn *"P, giết cho tao"*. T đấm lại trúng vai của Đ1 rồi chụp cổ áo đè Đ1 xuống bãi cỏ gần đó. T ngồi trên người Đ1 và cả hai bên đánh nhau qua lại. Nhìn thấy bạn mình bị đánh nên P, T, K lao vào đánh T. P dùng gậy baton bằng kim loại đánh từ trên xuống trúng vào người T 03 cái thì bị giật mất gậy baton nên tiếp tục dùng chân đạp vào vùng mặt, lưng, đầu và sau cổ của T. K dùng tay, chân đấm, đá vào người T. Do bị nhiều người đánh nên T lăn sang một bên, lúc này Đ1 đứng dậy.

T bị đánh nên nằm ôm đầu đỡ rồi đưa tay vào túi quần bên phải lấy ra 01 con dao bấm (cán dài 12cm, lưỡi dài 10cm, mũi nhọn, có thể gập lại) và bấm lưỡi dao ra phía trước; P, T, K giãn ra. T ngồi dậy, tay phải cầm dao, lưỡi dao hướng về phía trước và đâm, chém loạn xạ về các hướng nhóm của Đ1; P, T, K và Đ1 tiếp tục lao vào đánh T. T đưa tay trái để đỡ, còn tay phải cầm dao đâm, chém loạn xạ thì trúng

vào người Đ1 02 nhát (01 vết ở vùng ngực trái dưới xương đòn và 01 vết ở ngực phải trên bờ sườn). Sau đó, L1 và L2 lao vào can ra. T nghe có người nói *"đưa thằng Đ1 đi cấp cứu",* T thả dao xuống đất, định đi về thì thấy K chạy lại chỗ T, tay phải cầm mũ bảo hiểm rồi đưa lên cao đánh vào người T. T khom người xuống, dùng tay phải nhặt dao đứng lên (lưỡi dao hướng vào phía trong), tay trái đưa lên che đầu, tay phải cầm dao rồi đâm mạnh về phía trước trúng vào ngực trái của Đinh Văn K 01 vết. P nghe nói: *"thằng K bị đâm rồi"* nên bực tức và có ý định đánh T, P cầm cây gậy baton chạy về hướng T thì T cầm dao chỉ về hướng P nói *"mày vô tao đâm luôn",* P cầm gậy baton chỉ vào mặt T, nói *"mày nhớ mặt tao nghen"* rồi bỏ đi. Đ1 và K được đưa đi cấp cứu tại TTYT huyện An Lão và được chuyển đến Bệnh viện Đa khoa khu vực Bồng Sơn, thị xã Hoài Nhơn điều trị thương tích.

Các bị cáo Đinh Quang T, Đinh Thành Đ1 và Đinh Nhật P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 261/2020/PY-TgT ngày 30/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định xác định: Tỷ lệ thương tật của Đinh Văn K là 43%.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 262/2020/PY-TgT ngày 30/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định xác định: Tỷ lệ thương tật của Đinh Thành Đ1 là 54%.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 287/2020/PY-TgT ngày 04/01/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định xác định: Tỷ lệ thương tật của Đinh Quang T là 14%.

Theo Kết luận số 34/21/TC-ADN ngày 13/01/2021 của Viện pháp y Quốc gia tại Thành Phố Hồ Chí Minh xác định: Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên các mẫu số 2, 4, 6, 7, 8 và con dao gửi giám định: Dương tính; Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên mẫu 5 gửi giám định: Âm tính; ADN thu từ các mẫu số 2, 4 và mẫu phết bề mặt cán của con dao gửi giám định trùng khớp hoàn toàn với ADN của Đinh Quang T; ADN thu từ mẫu số 6 gửi giám định trùng khớp hoàn toàn với ADN của Đinh Thành Đ1; ADN thu từ mẫu số 8 và mẫu phết bề mặt lưỡi của con dao gửi giám định trùng khớp hoàn toàn với ADN của Đinh Văn K; ADN thu từ mẫu số 7 có phát hiện ADN của Đinh Thành Đ1 và Đinh Văn K

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người bào chữa và bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định đã nêu trên.

Tại cáo trạng số: 12/CT-VKSAL ngày 27/5/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Lão, tỉnh Bình Định đã truy tố bị cáo Đinh Quang T, về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 4 Điều 134/BLHS; bị cáo Đinh Thành Đ1, Đinh Nhật P, về tội: "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134/BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố về hành vi của các bị cáo Đinh Quang T, Đinh Thành Đ1, Đinh Nhật P đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" như cáo trạng và đề nghị như sau:

Đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ khoản 4 Điều 134, điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54; Điều 101/BLHS, xử phạt bị cáo: Đinh Quang Thắng từ 05 đến 06 năm tù.

Đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 38/BLHS, xử phạt bị cáo: Đinh Nhật Phong từ 09 đến 12 tháng tù. Áp dụng Điều 56/BLHS tổng hợp hình phạt của bản án trước, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án.

Đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 và Điều 101/BLHS, xử phạt bị cáo: Đinh Thành Định từ 06 đến 09 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 106/BLTTHS và Điều 47/BLHS tịch thu, tiêu hủy:

- 01 (một) cây gậy baton có tổng chiều dài 63cm gồm: phần cán bằng kim loại có bọc cao su, sọc caro màu đen, dài 23cm; phần thân gồm 02 khúc kim loại có thể xếp vào nhau và xếp vào phần cán; khúc giữa dài 21cm; khúc cuối dài 19cm đều bằng kim loại màu cầu vồng bị gỉ sét, không có nút tròn bịt đầu.

- 01 (một) phong bì dán kín niêm phong bằng chữ ký của Lê Tuấn Anh và đóng dấu đỏ Viện pháp y Quốc gia, Bộ y tế, trên bề mặt niêm phong bì có chữ: mẫu hoàn lại sau giám định V34 _ 21 _ "Đinh Thành Định, Đinh Quang Thắng, Đinh Văn Khương" theo Quyết định trưng cầu giám định số 01/ĐCSHS-KT-MT ngày 05/01/2021 của Cơ QCSĐT- Công an huyện An Lão, bên trong có đựng 01 con dao bấm.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo, bị hại và gia đình của các bên đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường, không yêu cầu giải quyết gì thêm nên không xem xét.

Ý kiến của các bị cáo: Thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố các bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" là đúng. Xin HĐXX giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.

Ý kiến của bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại: Sau khi sự việc xảy ra, gia đình bị cáo đã thăm hỏi tận tình. Về bồi thường thiệt hại, các bên đã thỏa thuận việc bồi thường xong, không yêu cầu giải quyết gì thêm. Về hình phạt, đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến tranh luận mà yêu cầu Trợ giúp viên pháp lý tranh luận với bản luận tội của Viện kiểm sát.

Ý kiến của trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Quang Thắng: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, phạm tội lần đầu do nhận thức về pháp luật bị hạn chế, có một phần lỗi của bị hại (do bị hại đánh bị cáo trước và bị cáo cũng bị thương tích 14%), trong thời gian bị cáo bị tạm giam đã tác động gia đình đến thăm hỏi và bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo. Có ông ngoại, bà ngoại, bà nội là người được hưởng chính sách như thương binh. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối

cải. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ khoản 4 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 91 và Điều 101/BLHS Xử phạt tù bị cáo từ 03 đến 04 năm tù là phù hợp.

Ý kiến của trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thành Định: Bị cáo có nhân thân tốt, thể hiện chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu do nhận thức về pháp luật bị hạn chế, là người dân tộc thiểu số, thuộc diện hộ nghèo theo quy định của Chính phủ. Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo và gia đình thăm hỏi và bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cãi, có một phần lỗi của người bị hại. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 91, Điều 101; Điều 65/ BLHS; xử phạt bị cáo 09 tháng tù nhưng được hưởng án treo.

Ý kiến của trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Nhật P: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu do nhận thức về pháp luật bị hạn chế. Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo và gia đình thăm hỏi và bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo là người dân tộc thiểu số, thuộc diện hộ nghèo theo quy định của Chính phủ. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cãi, có một phần lỗi của người bị hại. Có bà nội, bà ngoại là thương binh, người có công với Cách mạng. Đề nghị HĐXX áp dụng đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54/ BLHS; xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù.

Các bị cáo đều đồng ý với lời bào chữa của các Trợ giúp viên pháp lý như đã viện dẫn trên, không bổ sung gì thêm.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Đinh Quang T, Đinh Thành Đ1, Đinh Nhật P, các bị cáo tỏ ra ăn năn, hối lỗi, nhận thức hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt để tạo điều kiện cho các bị cáo sớm hòa nhập cộng đồng. Hứa sẽ không vi phạm pháp luật nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra, biên bản nhận dạng vật chứng, phù hợp

với kết luận giám định pháp y, kết luận giám định ADN, những chứng cứ và tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra xem xét tại phiên toà, đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 13/10/2020, tại khu vực sân phía sau của cơ quan huyện đoàn An Lão, chỉ vì mâu thuẩn nhỏ trong khi uống rượu, Đinh Quang T và Đinh Thành Đ1 lao vào đánh nhau bằng tay, chân. Bị T đánh, Đ1 hô lên thì Đinh Văn K, Đinh Nhật P, Đinh Văn T cùng xông vào dùng tay, chân, gậy baton và mũ bảo hiểm đánh vào vùng mặt và đầu của T, gây thương tích cho T với tỷ lệ 14%. Trong lúc bị đánh, Đinh Quang T dùng dao bấm là hung khí nguy hiểm (bọc trong túi quần từ trước) đâm nhiều nhát về phía trước (nhưng không xác định đâm về vị trí nào) vào nhóm của Đ và đã trúng vào người Đinh Thành Đ1 và Đinh Văn K. Hậu quả gây tổn thương cơ thể cho Định với tỷ lệ 54% và K 43%. Do đó, hành vi mà bị cáo Đinh Quang T thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" được quy định tại điểm đ khoản 4 Điều 134/BLHS. Hành vi mà bị cáo Đinh Thành Đ1 và Đinh Nhật P thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134/BLHS. Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, tỉnh Bình Định truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét tính chất vụ án thuộc trường hợp nghiêm trọng, đồng phạm, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khoẻ của con người một cách trái pháp luật, gây mất trật tự, trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Về nhận thức, các bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì tính xem thường mà bị cáo đã bất chấp sự trừng phạt của pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, để có tác dụng giáo dục các bị cáo đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm chung, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất và mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo. Tuy nhiên, trong vụ án này, các bị cáo cũng đồng thời là người bị hại, đồng phạm giản đơn, cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội. Để đưa ra mức hình phạt tương xứng, cần phải đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội của từng bị cáo, được xác định cụ thể như sau:

[3.1] Đối với bị cáo Đinh Quang T: Khi nhóm của Đ1 đến thì T nghĩ đến kiếm chuyện gây sự với T nên T đã gây mâu thuẩn với Đ1, khi T bị Đ1 đánh trước trúng vào mặt, T đánh lại Đ1, sau đó P, K, T lao vào cùng Đ1 đánh T, vì bị nhiều người đánh, T đã dùng dao bấm mang sẵn trong người đâm vào người Đ1 01 vết thương ngực trái dưới xương đòn trái đứt cân cơ, 01 vết thương ở ngực phải tương ứng trên bờ sườn thấu ngực, bụng, đứt sụn sườn, thủng cơ hoành hai lỗ, thủng màn phổi, thủng gan hai lỗ ở hạ phân thùy VIII, gây thương tích cho Đ1 54%. T dùng dao đâm trúng vào người K 01 vết thương thấu ngực gây thủng phổi, thủng màn tim hai lỗ, tràn máu màn phổi, gây thương tích cho K 43%. Sau khi gây thương tích cho Đinh Thành Đ1 và Đinh Văn K, T bỏ mặc, không quan tâm đến thương tích của Đ1 và K. Hành vi phạm tội của T với bản tính hung hăng, côn đồ, xem thường pháp luật, gây thương tích cho hai người, tỷ lệ tổn thương cơ thể của một người là 43%, một người 54%. Vì vậy, cần áp dụng một hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe và giáo dục chung.

Tuy nhiên, HĐXX nhận thấy rằng: Do bị nhiều người đánh, T cầm dao bấm đâm loạn xạ về phía trước, nhằm ngăn cản sự tấn công của đối tượng, T không nhằm mục đích tước đoạt mạng sống của Đ1 và K. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo tỏ thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Trong thời gian bị bắt giam, bị cáo đã tự nguyện tác động với gia đình thăm nom và đã khắc phục hậu qủa cho bị hại, bị hại cũng có một phần lỗi; gia đình bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo theo quy định của Chính phủ. Có bà nội, bà ngoại là thương binh, người có công với Cách mạng. Tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi; tại phiên tòa, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51/BLHS.

[3.2] Đối với bị cáo Đinh Thành Đ: Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ với Đinh Quang T, Đ1 đã dùng tay, chân đánh T, khi đánh Đ còn hô hào, kích động nhóm của Đ1 gồm P, K, T cùng xông vào dùng tay, chân, gậy baton, mũ bảo hiểm đánh T và gây thương tích cho Đinh Quang T với tỷ lệ 14%. Vì vậy, cần áp dụng một hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe và giáo dục chung.

Tuy nhiên, HĐXX nhận thấy rằng: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo tỏ thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện tác động với gia đình thăm nom và đã khắc phục hậu qủa cho bị hại, bị hại cũng có một phần lỗi, gia đình thuộc diện hộ cận nghèo theo quy định của Chính phủ. Tại thời điểm phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi , tại phiên tòa, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51/BLHS.

[3.3] Đối với bị cáo Đinh Nhật P: P và T không có mâu thuẫn gì nhưng thấy Đ1 bị T đánh và sau khi nghe Đ1 hô hoán, P đã dùng tay phải cầm gậy baton đã dũ ra thành ba khúc đánh từ trên xuống dưới trúng vào người T 03 cái, bị giật lấy cây gậy baton, P dùng tay chân đấm đá vào người T, khi T ngã xuống đất, P đạp nhiều lần vào vùng mặt và vùng đầu của T gây thương tích cho T với tỷ lệ 14%. Trước đó, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Hoài Ân xử phạt 22 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" theo bản án số: 16/2021/HS-ST ngày 01 tháng 7 năm 2021" và đang chấp hành án tại trại giam Kim Sơn. Vì vậy, cần áp dụng một hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe và giáo dục chung.

Tuy nhiên, HĐXX nhận thấy rằng: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo tỏ thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện tác động với gia đình thăm nom và đã khắc phục hậu qủa cho bị hại, gia đình thuộc diện hộ cận nghèo theo quy định của Chính phủ. Bà ngoại là người có công với Cách mạng, được nhà nước tặng huân chương kháng chiến chống Mỹ. Tại phiên tòa, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51/BLHS.

Đối với Đinh Văn K, Đinh Văn T, khi thấy Đ1 bị T đánh và sau khi nghe Đ1 hô hoán, cũng xông vào dùng tay, chân và mũ bảo hiểm đánh T gây thương tích. Đinh Thành Đ1, Đinh Nhật P, Đinh Văn K và Đinh Văn T, gây thương tích cho Đinh Quang T những vết thương: Chấn thương gây rách da vùng mũi, sưng nề, đau nhức

vùng mũi, gãy xương chính mũi; chấn thương gây sưng nề, bầm tím dưới hốc mắt trái; chấn thương gây sưng nề thái dương phải. Tỷ tệ tổn thương do Đ1, P, K và Tuấn gây ra cho T là 14%. Hành vi của Đinh Văn T và Đinh Văn K có dấu hiệu đồng phạm của tội "cố ý gây thương tích" theo khoản 2 Điều 134/BLHS. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, Đinh Văn T, sinh ngày 19/7/2006, Đinh Văn K, sinh ngày 16/11/2005 đều chưa đủ 16 tuổi, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 của Bộ luật hình sự năm 2015. Cơ quan CSĐT Công an huyện An Lão không khởi tố vụ án hình sự đối với Đinh Văn T và Đinh Văn K là có căn cứ.

[4] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, căn cứ vào nhân thân của người phạm tội, những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng. Xét thấy, cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Về bồi thường thiệt hại: Bị cáo, bị hại và gia đình của các bên đã tự nguyện thỏa thuận việc bồi thường, không có yêu cầu gì thêm, nên HĐXX không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 106/BLTTHS và Điều 47/BLHS tịch thu, tiêu hủy:

- 01 (một) cây gậy baton có tổng chiều dài 63cm gồm: phần cán bằng kim loại có bọc cao su, sọc caro màu đen, dài 23cm; phần thân gồm 02 khúc kim loại có thể xếp vào nhau và xếp vào phần cán; khúc giữa dài 21cm; khúc cuối dài 19cm đều bằng kim loại màu cầu vồng bị gỉ sét, không có nút tròn bịt đầu.

- 01 (một) phong bì dán kín niêm phong bằng chữ ký của Lê Tuấn A và đóng dấu đỏ Viện pháp y Quốc gia, Bộ y tế, trên bề mặt niêm phong bì có chữ: mẫu hoàn lại sau giám định V34 _ 21 _ "Đinh Thành Đ1, Đinh Quang T, Đinh Văn K" theo Quyết định trưng cầu giám định số 01/ĐCSHS-KT-MT ngày 05/01/2021 của Cơ QCSĐT- Công an huyện An Lão, bên trong có đựng 01 con dao bấm.

[7] Về án phí HSST: Các bị cáo là cá nhân thuộc diện hộ nghèo, nên được miễn nộp theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/UBTVQH14.

[8] Kiểm sát viên đề nghị áp dụng các điểm, Điều, khoản và mức hình phạt đối với các bị cáo là phù hợp với nhận định của HĐXX.

[9] Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Quang T: Đề nghị áp dụng các điểm, Điều, khoản là tương đối phù hợp. Tuy nhiên việc đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo là chưa phù hợp.

[10] Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thành Đ1: Đề nghị áp dụng các điểm, Điều khoản và tình tiết giảm nhẹ là tương đối phù hợp với nhận định của HĐXX. Tuy nhiên, việc đề nghị áp dụng Điều 65/BLHS cho bị cáo được hưởng án treo là chưa tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, không đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung xã hội.

[11] Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Nhật P: Đề nghị áp dụng các điểm, Điều, khoản và mức hình phạt là tương đối phù hợp với nhận định của HĐXX.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo: Đinh Quang T, Đinh Thành Đ1, Đinh Nhật P, phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

Căn cứ vào điểm đ khoản 4 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 101 và Điều 38 của Bộ luật hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Đinh Quang T 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày tạm giữ, tạm giam (ngày 15/10/2020). Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 54 và Điều 38 của Bộ Luật hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Đinh Nhật P 09 (chín) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Áp dụng khoản 1 Điều 56/BLHS tổng hợp với hình phạt của bản án trước đã có hiệu lực pháp luật. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 31 (ba mươi mốt) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt của bản án trước sẽ được trừ vào hình phạt chung sau khi đã tổng hợp hình phạt. Cơ quan nhận phạm nhân được trích xuất tiếp tục giam giữ đến khi có quyết định thi hành án mới của Tòa án (theo quy định tại khoản 4 Điều 9 của Thông tư liên tịch số: 01/2020/TTLT-BCA-BQP-TANDTC-VKSNDTC, ngày 17/6/2020 của Bộ công an, Bộ quốc phòng, Tòa án nhân dân Tối cao, Viện kiểm sát nhân dân Tối cao).

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 54, Điều 101 và Điều 38 của Bộ Luật hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Đinh Thành Đ1 06 (sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày bắt đi thi hành án.

2. Về bồi thường thiệt hại: Các bị cáo, bị hại và gia đình các bên đã tự nguyện, thỏa thuận bồi thường xong, nên HĐXX không xem xét.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106/BLTTHS và Điều 47/BLHS tịch thu, tiêu hủy:

- 01 (một) cây gậy baton có tổng chiều dài 63cm gồm: phần cán bằng kim loại có bọc cao su, sọc caro màu đen, dài 23cm; phần thân gồm 02 khúc kim loại có thể xếp vào nhau và xếp vào phần cán; khúc giữa dài 21cm; khúc cuối dài 19cm đều bằng kim loại màu cầu vồng bị gỉ sét, không có nút tròn bịt đầu.

- 01 (một) phong bì dán kín niêm phong bằng chữ ký của Lê Tuấn A và đóng dấu đỏ VIỆN PHÁP Y QUỐC GIA BỘ Y TẾ, trên bề mặt niêm phong bì có chữ: mẫu hoàn lại sau giám định V34 _ 21 _ "Đinh Thành Đ1, Đinh Quang T, Đinh Văn K"

theo Quyết định trưng cầu giám định số 01/ĐCSHS-KT-MT ngày 05/01/2021 của Cơ quan CSĐT- Công an huyện An Lão, bên trong có đựng 01 con dao bấm *(theo bản thống kê vật chứng, kèm theo cáo trạng số 12/CT-VKS ngày 27/5/2021, bút lục số 568a của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão).*

4. Về án phí HSST: Các bị cáo: Đinh Quang T, Đinh Thành Đ và Đinh Nhật P được miễn theo quy định của pháp luật.

5. Quyền kháng cáo bản án: Án xử có mặt bị cáo, bị hại. Báo cho các bên được biết có quyền kháng cáo bản án lên Toà án tỉnh Bình Định trong hạn 15 ngày tròn kể từ ngày tuyên án (ngày 28/9/2021).

Nơi nhận:
- Bị cáo; ;
- Bị hại;
- Người bào chữa;
- VKSND huyện An Lão;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- CQCSĐT Công an huyện An Lão;
- CQ THAHS Công an huyện An Lão;
- Chi cục THADS huyện An Lão;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Ngọc Nghiên

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA