

Bản án số: 11/2019/HS-PT
Ngày 22 - 01 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK NÔNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thuyên

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Đồng Chung và ông Phạm Văn Cảnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lệ Nam - Thư ký Tòa án Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Tố Quyên - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 118/2018/TLPT-HS ngày 19 tháng 12 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2019/QĐXXPT-HS ngày 09-01-2019 đối với bị cáo: Hoàng Việt D, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 45/2018/HS-ST ngày 14-11-2018 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút.

Bị cáo có kháng cáo: **Hoàng Việt D** (tên gọi khác: **T H**) sinh năm 1993 tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Thôn X, xã T, huyện C, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Phi H, sinh năm 1964 và bà Đặng Thị H, sinh năm 1968; bị bắt tạm giữ ngày 25-7-2018 theo quyết định truy nã số 03 ngày 10-4-2017 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cư Jút sau đó chuyển tạm giam, đang bị tạm giam - Có mặt.

Bị hại:

- Đặng Văn T, trú tại: Thôn N, xã E, huyện C, tỉnh Đắk Nông - Vắng mặt;
- Phùng Văn V, trú tại: Thôn Z, xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông - Vắng mặt;
- Trương Đức D, trú tại: Thôn X, xã Đ, huyện C, tỉnh Đắk Nông - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng tháng 11/2016, Phạm Văn H đến nhà chị họ là Nguyễn Thị D (tại thôn Y, xã Đ, huyện C) chơi và được chị D cho biết

có người nơi khác đến thu mua mủ cao su với giá cao nên muốn đuổi đi, nghe vậy H nhận lời tìm người đến đuổi những người này. Sau đó, chị D mô tả cho H biết đặc điểm nhận dạng của người này (tên là Phùng Văn V) và nhiều lần đưa tiền cho H với tổng số tiền là 35.000.000 đồng với mục đích để H thuê người đánh dần mặt, không cho anh V mua mủ cao su tại địa bàn xã Đ và xã E. Về phía H, H thuê đối tượng tên Đ (*không xác định được nhân thân*) để đánh dần mặt anh V, nhưng do vẫn thấy anh V vào thu mua mủ cao su nên H tiếp tục rủ T (*không xác định được nhân thân*) đi đánh anh V. Sau khi đánh anh V, H đến huyện Đ, tỉnh Đắk Nông thì gặp Nguyễn Văn C và kể lại sự việc trên rồi nhờ C giúp đuổi, đánh anh V thì C nhận lời nhưng cũng không được hiện được. Khoảng cuối tháng 11/2016 (âm lịch), H đến nhà C xin acid và được C cho 01 chai. Sau đó, H gặp Nguyễn Thế D để nhờ tạt acid anh V thì Nguyễn Thế D đồng ý. Đến khoảng mùng 3 Tết nguyên đán năm 2017, H và Hoàng Việt D đến nhà Nguyễn Thế D nhậu, tại đây H nói sự việc muốn đánh dần mặt anh V cho Hoàng Việt D nghe và Hoàng Việt D đồng ý thực hiện. Tuy nhiên, khi H yêu cầu tạt acid anh V thì mọi người chỉ đồng ý tạt vào người, không tạt vào mặt. H hứa làm xong thì sẽ trả từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng, đưa chai acid cất sẵn trong cốp xe đưa cho Nguyễn Thế D và dẫn Nguyễn Thế D đến ngã ba thôn L, xã E, huyện C thì gặp xe anh V đang mua mủ cao su ở đó, H chỉ mặt anh V cho Nguyễn Thế D biết. Khoảng 06 giờ ngày 04-02-2017, Hoàng Việt D điều khiển xe Sirius biển kiểm soát 48H2 - 8155 chở Nguyễn Thế D đi vào xã Đ, huyện C tìm anh V, phát hiện anh V ở chợ xã Đ nhưng do đông người nên Nguyễn Thế D và Hoàng Việt D chưa thực hiện việc tạt acid mà đợi đến khoảng 12 giờ cùng ngày để xe ô tô của anh V đi vào hướng xã E, huyện C mới thực hiện hành vi tạt acid đối với anh V. Nguyễn Thế D cầm sẵn chai acid ở tay, Hoàng Việt D điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Thế D đi theo xe ô tô của anh V. Khi đi đến đoạn đường thuộc thôn Y, xã Đ thì Hoàng Việt D điều khiển xe mô tô vượt lên bên trái của xe ô tô của anh V, khi chạy ngang ca bin ô tô thì Nguyễn Thế D mở nắp hất chai acid vào bên trong ca bin xe ô tô của anh V qua khe cửa kính bên tài, làm anh V và hai người cùng trên xe là anh Trương Đức D, anh Đặng Văn T bị thương; còn Hoàng Việt D và Nguyễn Thế D bỏ chạy. Sau đó, Nguyễn Thế D báo cho H biết sự việc và được H đưa cho số tiền 3.000.000 đồng. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, Hoàng Việt D đã bỏ trốn và bị bắt theo quyết định truy nã.

Bản kết luận giám định số: 256/PY-TgT ngày 15/02/2017 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Đ kết luận: Tỷ lệ thương tích của anh Phùng Văn V là 25% sức khỏe do hóa chất lỏng, khả năng là acid gây ra;

Bản kết luận giám định số: 257/PY-TgT ngày 15/02/2017 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Đ kết luận: Tỷ lệ thương tích của anh Trương Đức D là

15% sức khỏe do hóa chất lỏng, khả năng là acid gây ra; kết luận giám định số: 255/PY-TgT ngày 15/02/2017 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Đ, kết luận tỷ lệ thương tích của anh Đặng Văn T là 09% sức khỏe do hóa chất lỏng, khả năng là acid gây ra.

Bản kết luận pháp y bổ sung số: 482/ PY - TgT ngày 11/4/2017 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Đ kết luận: Tỷ lệ thương tích của anh Phùng Văn V là 28% sức khỏe do hóa chất lỏng, khả năng là acid gây ra.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 45/2018/HS-ST ngày 14-11-2018 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Hoàng Việt D phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Áp dụng các điểm b, đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt Hoàng Việt D 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù. Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo.

Ngày 27-11-2018 bị cáo Hoàng Việt D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Việt D khai nhận hành vi phạm tội của mình và thừa nhận Tòa án nhân dân huyện Cư Jút xử phạt bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo các điểm b, đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự 2015 là đúng, không oan.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, Hội đồng xét xử sơ thẩm xử phạt bị cáo Hoàng Việt D về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo các điểm b, đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật; đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Việt D, giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt.

Bị cáo Hoàng Việt D không có ý kiến bào chữa, tranh luận gì mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Quá trình điều tra xác định: Do cạnh tranh làm ăn giữa Nguyễn Thị D với anh Phùng Văn V nên D đã thuê Phạm Văn H cùng một số đối tượng khác đui đánh anh V nhằm mục đích dẫn mặt không cho anh V thu mua mủ cao su tại xã Đ và xã E, huyện C. Khoảng ngày 25-11 đến 16-12-2016 (âm lịch) H thuê Hoàng Việt D và Nguyễn Thế D để tạt acid anh Phùng Văn V. Nên khoảng 06 giờ ngày 04-02-2017 Hoàng Việt D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Sirius, biển kiểm soát 48H2 - 8155 chở Nguyễn Thế D đi vào xã Đ, huyện C tìm anh V để tạt acid. Hậu quả làm anh Phùng Văn V thương tích 28% sức

khỏe; anh Trương Đức D thương tích 15% sức khỏe; anh Đặng Văn T thương tích 09% sức khỏe tất cả đều do hóa chất lỏng, khả năng là acid gây ra. Tổng tỷ lệ thương tích của các bị hại là 52%.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với các chứng cứ, tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Do đó, bản án hình sự sơ thẩm số: 45/2018/HS-ST ngày 14-11-2018 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút xử phạt bị cáo Hoàng Việt D về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo các điểm b, đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2]. Xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hoàng Việt D, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Mức hình phạt của Hội đồng xét xử Tòa án nhân dân huyện Cư Jút đã xử phạt đối với bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ hậu quả do bị cáo gây ra. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo Hoàng Việt D không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào khác, do đó Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[3]. Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc.

[4]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Việt D, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 45/2018/HS-ST ngày 14-11-2018 của Tòa án nhân dân huyện Cư Jút về điều luật áp dụng và hình phạt.

Áp dụng các điểm b, đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Việt D 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 25-7-2018.

2. Về án phí phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; áp dụng điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Việt D phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC (Vụ I);
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đ;
- Phòng HS - CA tỉnh Đ;
- CA huyện Cư Jút;
- TAND huyện Cư Jút;
- VKSND huyện Cư Jút;
- Chi cục THADS huyện C;
- Bị cáo;
- Lưu: THCTP, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký và đóng dấu)

Nguyễn Văn Thuyên