

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI ĐÀ NẴNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 304/2024/HS-PT

Ngày: 28-6-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Lê Tự

Các Thẩm phán: ông Trương Minh Tuấn
ông Nguyễn Cường

Thư ký phiên tòa: bà Đinh Thị Thanh Yên, Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Chiến - Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 256/2024/TLPT-HS ngày 23 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo N về tội “Buôn lậu”.

Do có kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2024/HS-ST ngày 16 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Bị cáo có kháng cáo, kháng nghị:

N, sinh ngày 07/12/2001 tại Thái Lan; hộ chiếu: AC 2741512 cấp ngày 04/10/2021, nơi cấp: Thái Lan; nơi thường trú: số B V, huyện M, tỉnh Udonthani, Thái Lan; nghề nghiệp: kinh doanh; trình độ học vấn: sinh viên; giới tính: nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Thái Lan; con ông Jarus T1 và bà Wongthong T2; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 23/9/2023, có mặt.

- Người phiên dịch: ông Phan Trọng B, sinh năm 1978; Cộng tác viên dịch thuật tiếng Thái thuộc Trung tâm P, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

NT (viết tắt là N) có 01 cửa hàng kinh doanh mặt hàng điện thoại di động tại tỉnh Udonthani, Thái Lan. Quá trình kinh doanh, N quen biết một người tên Do R (không rõ nhân thân, lai lịch, quốc tịch). Khoảng đầu tháng 9/2023, Do R rik nhắn tin qua ứng dụng M cho N trao đổi về việc người này mua 20 điện thoại di động hiệu Iphone 15 promax, máy mới 100%, giao nhận tại Việt Nam. Do có nguồn mua được Iphone 15 promax số lượng lớn tại các cửa hàng A tại Thái Lan nên N đồng ý, thống nhất việc mua bán bằng cách: Do R rik đưa các thông tin về màu sắc, loại máy, N dùng tiền cá nhân mua 20 điện thoại di động với giá khoảng 1.058.000 Bath, tương đương khoảng 710.000.000 Việt Nam đồng (52.900 Bath/01 chiếc điện thoại tương đương 35.400.000 Việt Nam đồng/01 chiếc). Natus bán cho Do R mỗi điện thoại Iphone 15 Promax khoảng 56.000 Bath (khoảng 38.000.000 Việt Nam đồng); 20 điện thoại là 1.120.000 Bath (khoảng 760.000.000 Việt Nam đồng), hai bên thống nhất N rục tiếp mang điện thoại từ Thái Lan qua Việt Nam bằng đường hàng không và giao dịch tại thành phố Đà Nẵng vào ngày 23/9/2023.

Ngày 22/9/2023, N mua 23 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax, loại 256 GB (theo Biên lai số RE202300000165 ngày 22/9/2023), với giá 48.900 Bath/01 chiếc. Để đối phó với việc kiểm tra của lực lượng Hải quan Việt Nam tại sân bay, trốn tránh việc khai báo hải quan và đóng thuế, theo hướng dẫn của Do R, N mở seal, để riêng điện thoại với vỏ hộp điện thoại; 21 vỏ hộp bỏ vào thùng giấy và trộn lẫn với bánh kẹo, bên trên được che đậy bởi bì giấy có dán cố định các gói bánh, rồi đậy nắp và dán kín bằng băng keo, nguy trang thành 01 thùng bánh như bình thường. Đối với 20 máy điện thoại di động thì được quấn bằng nhiều lớp nilon bỏ chung với phụ kiện kèm theo, rồi bỏ vào 01 balo. Ngày 23/9/2023, N mang 20 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax lên chuyến bay mang số hiệu FD 636 của Hãng hàng không A1 ASIA từ Cảng hàng không D Băng cốc, Thái Lan đến Cảng hàng không quốc tế Đ, Việt Nam.

Lúc 12 giờ 30 phút, ngày 23/9/2023, N đến Sân bay Quốc tế Đ, mang hành lý đến khu vực nhập cảnh, gồm: 01 thùng giấy bên trong chứa 21 vỏ hộp điện thoại được nguy trang, 01 vali và 01 balo chứa 20 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax được mang trên lưng, rồi đi vào luồng hành khách không phải khai báo hải quan (luồng xanh). Để qua mặt lực lượng Hải quan, khi di chuyển qua khu vực soi chiếu, N chỉ bỏ thùng giấy và vali lên máy soi chiếu, còn balo vẫn mang trên lưng và không thực hiện khai báo hải quan để trốn thuế. Lúc này, cán bộ Hải quan thực hiện soi chiếu và giám sát hành khách, nghi ngờ N mang hàng hoá phải khai báo hải quan nhưng không khai báo nên kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang.

** Tang vật thu giữ, tạm giữ:*

- 21 vỏ hộp điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax (17 vỏ hộp điện thoại ghi màu Natural Titanium và 04 vỏ hộp điện thoại ghi màu Blue Titanium) được bỏ trong 01 thùng giấy trộn lẫn các gói bánh, kẹo (được niêm phong);

- 20 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax kèm phụ kiện (được niêm phong);

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Promax màu xanh số Seri SN XQ 3Q 609950, số I 350381393310164 gắn sim số +66960306011;

- 01 balo màu đen ghi chữ Asus; 01 balo có nhiều màu sắc;

- 04 tờ hóa đơn số RE 2023000005 ngày 22/9/2023 (mã INV 2023000008).

* Theo Kết luận định giá tài sản số: 166/KL-KTHS ngày 28/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Đà Nẵng, kết luận: 20 điện thoại Iphone Promax 256 GB có giá trị là 654.470.440 đồng (sáu trăm năm mươi bốn triệu bốn trăm bảy mươi nghìn bốn trăm bốn mươi đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2024/HS-ST ngày 16 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo N phạm tội “*Buôn lậu*”.

Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 188; điểm h, s, v khoản 1 Điều 51, Điều 37, 38 và Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo N **04 (bốn) năm tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/9/2023.

Hình phạt bổ sung: trục xuất bị cáo N, buộc bị cáo phải rời khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam sau khi chấp hành xong hình phạt tù.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và thông báo về quyền kháng cáo.

Kháng cáo

Ngày 25/4/2024, bị cáo có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị xử phạt bị cáo hình phạt chính là hình phạt tiền, trong trường hợp không chấp nhận áp dụng hình phạt tiền, bị cáo đề nghị giảm hình phạt tù.

Kháng nghị

Ngày 14/5/2024, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 29/QĐ-VC2 đối với phần hình phạt của bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền đối với bị cáo N.

*** Tại phiên tòa phúc thẩm:**

Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng giữ nguyên nội dung kháng nghị, đề nghị Hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm, áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền đối với bị cáo N.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo N khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; có đủ cơ sở kết luận:

[2] Dựa trên thỏa thuận mua bán giữa N và đối tượng có tên Do R (không rõ nhân thân, lai lịch), ngày 22/9/2023 N mua 20 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB tại Thái Lan với giá 48.900 Bath/01 chiếc (tương đương 35.400.000 đồng/ 01 chiếc). Ngày 23/9/2023, N có hành vi ngụy trang 21 vỏ hộp và 20 máy điện thoại để đối phó với lực lượng Hải quan Việt Nam tại Cảng hàng không quốc tế Đ, mang sang Việt Nam bán lại cho Do Rrik với giá đã thỏa thuận là 56.000 Bath (tương đương 38.000.000 đồng/01 chiếc) nhằm mục đích kiếm lời. Bị cáo không thực hiện khai báo hải quan để trốn thuế. Tổng giá trị 20 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB qua định giá là 654.470.440 đồng.

[3] Hành vi của bị cáo N đã phạm tội “*Buôn lậu*” theo điểm a khoản 3 Điều 188 Bộ luật Hình sự như bản án sơ thẩm đã qui kết là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, thấy rằng:

Toà án cấp sơ thẩm đã xét bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, s, v khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự: bị cáo là sinh viên tốt, học lực giỏi, từng là Chủ tịch Hội Sinh viên, thường xuyên tham gia các hoạt động tình nguyện vì cộng đồng; có thành tích xuất sắc trong học tập, được Vụ Asean Bộ N1 tặng giấy chứng nhận đạt giải nhất cuộc thi Asean Quiz năm 2016 tại Thái Lan, Văn phòng G phổ thông khu vực 20 tại Thái Lan tặng giấy chứng nhận đạt giải thưởng Hoàng gia cấp trung học cơ sở năm học 2016; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và chưa gây thiệt hại; trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải.

[5] Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo 4 năm tù là mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt (khoản 3 Điều 188 Bộ luật Hình sự có khung hình phạt tù từ 7 năm đến 15 năm).

[6] Về kháng cáo và kháng nghị đề nghị cho bị cáo được áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền, thấy: bị cáo phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, ảnh hưởng đến trật tự quản lý kinh tế trong lĩnh vực nhập khẩu hàng hóa, gây thất thu thuế nên cần phải xử phạt bị cáo hình phạt tù mới đáp ứng yêu cầu phòng, chống tội phạm. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng và kháng cáo của bị cáo đề nghị được áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền.

[7] Tuy nhiên, xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nêu trên và nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử chấp nhận nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt tù, xét giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

[8] Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo N về giảm hình phạt;

Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2024/HS-ST ngày 16 tháng 4 năm 2024 của Toà án nhân dân thành phố Đà Nẵng về phần hình phạt.

1. Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 188; điểm h, s, v khoản 1 Điều 51, Điều 37, Điều 38 và Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **N 03 (ba) năm tù** về tội “*Buôn lậu*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/9/2023.

Hình phạt bổ sung: trục xuất bị cáo N, buộc bị cáo phải rời khỏi lãnh thổ nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam sau khi chấp hành xong hình phạt tù.

2. Án phí hình sự phúc thẩm:

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- TAND thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT-Công an thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV-Công an thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan CSTHAHS-Công an thành phố Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp thành phố Đà Nẵng;
- Cục THADS thành phố Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Tự