

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
KHU VỰC 1- ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:56/2026/HS-ST  
Ngày 20- 3-2026

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1- ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Lệ Hằng

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Hoàng Minh Trinh  
Bà Nguyễn Thị Hằng

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thùy Trâm - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1 - Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Đà Nẵng tham gia phiên tòa:** Ông Lê Viết Sĩ - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Đà Nẵng, xét xử sơ thẩm trực tiếp công khai vụ án hình sự thụ lý số: 19/2026/TLST-HS ngày 23 tháng 01 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2026/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 3 năm 2026, đối với bị cáo:

**Nguyễn Đình Q;** giới tính: Nam; sinh ngày: 13/4/2004; nơi sinh: Tỉnh Hưng Yên; nơi ĐKKHKT: Đường N, L, phường Đ, tỉnh Quảng Ngãi; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình C (sinh năm 1981) và bà Lê Thị L (sinh năm 1982); gia đình có 04 người con, bị cáo là con đầu; bị cáo có 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 26/10/2025, hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam C1; có mặt tại phiên tòa.

**\* Bị hại:**

- Ông Lê Minh H; sinh năm: 1995; nơi cư trú: A T, phường H, thành phố Đà Nẵng; có mặt.

- Ông Nguyễn Văn B; sinh năm: 2005; nơi cư trú: Tổ D, phường A, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Bà Phan Thị Kim H1; sinh năm: 1990; địa chỉ: C T, phường D, tỉnh Gia Lai; vắng mặt.

- Ông Hoàng Lê Việt A; sinh năm: 1990; địa chỉ: 6 L, phường T, thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Sáng ngày 04/6/2025, Nguyễn Đình Q vào mạng Chotot.com tìm những người đăng bán điện thoại di động. Q thấy thông tin anh Lê Minh H, có đăng lên mạng Chotot.com để bán một điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S25 Utra, màu xám, 256GB. Q tạo tài khoản tên “Tuấn K” (*hiện nay tài khoản đã bị khóa, Q sử dụng sim rác và đã vứt bỏ nên không nhớ số điện thoại*) để nhắn tin cho anh H giả vờ hỏi mua điện thoại. Khoảng 17h30 phút cùng ngày, Q điều khiển xe ô tô hiệu Mercedes-Benz, số loại C300, màu trắng, biển số 81A-381.06, đến gặp anh H. Q yêu cầu anh H lên xe ô tô đi đến quán cà phê tại đường P, P. H, TP. để xem điện thoại. Sau khi xem, Q thống nhất mua với giá 23.000.000 đồng. Tuy nhiên, Q nói dối là tài khoản bị lỗi, không chuyển khoản được nên đi tìm trụ ATM để rút tiền. Anh H tưởng thật nên đồng ý lên xe ô tô đi cùng Q. Q điều khiển xe đi qua nhiều tuyến đường, khi đến đường C, thành phố Đà Nẵng thì Q nói chờ bạn đến đưa thẻ ATM để rút tiền. Trong thời gian đi trên đường, anh H vẫn để cho Q giữ điện thoại. Sau đó, Q giả vờ nói đói bụng nên chờ anh H đi tìm chỗ mua bánh mì. Đến khoảng 19h30 phút cùng ngày, khi đến trước nhà số A P, thuộc P. H, TP., Q nói anh H xuống xe mua bánh mì, anh H tưởng thật nên đồng ý. Khi anh H vừa xuống xe đi vào vỉa hè thì Q nhanh chóng điều khiển xe tẩu thoát. Anh H đuổi theo nhưng không kịp. Sau khi chiếm đoạt điện thoại, Q điều khiển xe chạy về tỉnh Đắk Lắk, do bị tai nạn và hư xe nên Q đã bán điện thoại tại một cửa hàng điện thoại ở tỉnh Gia Lai nhưng hiện không nhớ tên và địa chỉ.

Theo Kết luận định giá tài sản số 119/KL-HĐĐGTS ngày 05/9/2025 của Hội đồng ĐGTS trong tố tụng hình sự, UBND thành phố Đ, kết luận: Chiếc điện thoại hiệu S S25 Utra, màu xám, 256GB nêu trên có trị giá: 22.833.000 đồng.

Ngoài ra, Nguyễn Đình Q còn thực hiện 01 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể: Sáng 04/6/2025, Q sử dụng tài khoản “Quang Phat Icloud” (*Q không nhớ số điện thoại đăng ký tài khoản*) trên ứng dụng Chotot.com để tìm kiếm người bán điện thoại thì thấy thông tin anh Nguyễn Văn B đăng bán 01 điện thoại nhãn hiệu Apple Iphone 15Plus, màu xanh, bộ nhớ 128GB với giá 10.000.000 đồng. Q nhắn tin với anh B để trao đổi mua điện thoại.

Khoảng 10h30’ cùng ngày, Q điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Mercedes benz màu trắng, biển số: 81A-381.06 tới quán C2 - tại K493 T, P. A, TP.. Q đồng ý mua với giá 10.000.000 đồng. Trong lúc nói chuyện, Q dùng điện thoại lên mạng làm một thông báo chuyển tiền giả cho anh B rồi đưa anh B xem. Nhưng anh B không tin nên Q tiếp tục làm giả 02 thông báo chuyển tiền khác với số tiền 500.000 đồng và 11.000.000 đồng. Q nói chuyển thêm cho anh B tin tưởng và sau đó anh B chuyển trả lại Q. Tuy nhiên, anh B vẫn không tin nhưng do khi kiểm tra điện thoại, Q đã xóa toàn bộ ứng dụng ngân hàng và thông tin đăng nhập nên anh B không kiểm tra được. Q giả vờ nói anh B về nhà cất xe mô tô, rồi quay lại quán cà phê để Q điều khiển xe ô tô chờ đi mua điện thoại mới. B tưởng thật nên về cất xe mô tô, khi thấy B đi khỏi quán thì Q lấy xe ô tô và cầm điện thoại rời đi. Khi anh B ra lại quán, không thấy Q nên về nhà kiểm tra lại thông tin chuyển tiền thì mới biết đã bị

lừa. Sau khi chiếm đoạt 02 điện thoại trên, Q điều khiển xe chạy về Quảng Ngãi, trên đường đi đã bán 02 chiếc điện thoại cho một tiệm mua bán điện thoại với số tiền 28.000.000 đồng nhưng không nhớ tên và địa chỉ.

Theo Kết luận định giá tài sản số 26307/KL-HĐĐGTS ngày 19/11/2025 của Hội đồng ĐGTS, UBND phường A, kết luận: Chiếc điện thoại hiệu Apple Iphone 15Plus, màu xanh, bộ nhớ 128GB nêu trên có trị giá: 9.330.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- Nguyễn Đình Q: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13, màu hồng, số I: 35988643 0723063; 01 điện thoại di động hiệu I15 Pro, màu xanh, số I: 89783140334512.

- Phan Thanh P: 01 đĩa CD-R màu trắng, lưng đĩa có chữ RISHENG, lưu trữ 01 video, dung lượng 11.1MB, thời lượng 02 phút 11 giây (MP4), ghi lại hình ảnh xe mô tô của đối tượng.

- Lê Minh H: 03 tờ giấy A4, in hình ảnh tin nhắn giữa anh H với Q qua ứng dụng Chợ tốt; 02 tờ giấy A4, in hình của Nguyễn Đình Q mà anh H đã tìm trên mạng xã hội. Q đã ký xác nhận đó chính là Q; 06 hình ảnh về chiếc điện thoại, hình ảnh Q ngồi xem điện thoại của anh H để mua; 01 đĩa CD - R80, Maxell, có lưu giữ 01 đoạn video ghi lại hình ảnh của Nguyễn Đình Q kiểm tra điện thoại của anh Lê Minh H.

- Nguyễn Văn B: 05 tờ giấy A4, in hình ảnh chiếc điện thoại của anh B, tin nhắn giữa anh B với Q qua ứng dụng Chợ tốt.

- Hoàng Lê Việt A: 01 bản phôi tờ hợp đồng thuê xe ô tô tự lái, cho thuê xe ô tô hiệu Mercedes Bens C300, biển số 81A-381.06, bên cho thuê là Hoàng Lê Việt A với bên thuê là Nguyễn Đình Q.

Đã cho bị hại Lê Minh H và Nguyễn Văn B nhận dạng Nguyễn Đình Q, kết quả cả hai bị hại đều nhận ra Q là người đã chiếm đoạt điện thoại.

Tại Bản cáo trạng số 63/CT-VKS ngày 20/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Đà Nẵng truy tố Nguyễn Đình Q về các tội “*Cướp giật tài sản*” và “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, theo khoản 1 Điều 171 và khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Đình Q đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Đà Nẵng vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình Q phạm tội “*Cướp giật tài sản*” và “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

- Về trách nhiệm hình sự:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Q từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Q từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

+ Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt đối với bị cáo Q.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo bồi thường cho ông Lê Minh H số tiền 23.000.000 đồng, bồi thường cho ông Nguyễn Văn B số tiền 10.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13, màu hồng, số I: 35988643 0723063 và 01 điện thoại di động hiệu I15 Pro, màu xanh, số Imei: 89783140334512 của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo, nhưng cần tiếp tục quy trữ để đảm bảo thi hành án.

+ Lưu giữ theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD-R màu trắng, lưng đĩa có chữ RISHENG, lưu trữ 01 video, dung lượng 11.1MB, thời lượng 02 phút 11 giây (MP4), ghi lại hình ảnh xe mô tô của đối tượng

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

\* Bị cáo nói lời nói sau cùng: Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Đình Q nhận thấy hành vi của các bị cáo là vi phạm pháp luật, bị cáo rất ăn năn hối hận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về gia đình.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về xác định tội phạm:

[2.1] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng đã truy tố, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 04/6/2026, Nguyễn Đình Q vào mạng Chotot.com tìm những người đăng bán điện thoại di động. Q thấy thông tin anh Lê Minh H bán một điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S25 Utra, màu xám, 256GB. Q tạo tài khoản tên “Tuấn K” để nhắn tin cho anh H giả vờ hỏi mua điện thoại. Khoảng 17h30 phút cùng ngày, Q điều khiển xe ô tô hiệu Mercedes-Benz, số loại C300, màu trắng, biển số 81A-381.06, đến gặp anh H. Q yêu cầu anh H lên xe ô tô đi đến quán cà phê tại đường P, P. H, TP . để xem điện thoại. Sau khi xem, Q thống nhất mua với giá 23.000.000đồng. Tuy nhiên, Q nói dối là tài khoản bị lỗi, không chuyển khoản được nên đi tìm trụ ATM để rút tiền. Anh H tưởng thật nên đồng ý lên xe ô tô đi cùng Q. Q điều khiển xe đi qua nhiều tuyến đường, khi đến đường C, thành

phố Đà Nẵng thì Q nói chờ bạn đến đưa thẻ ATM để rút tiền. Trong thời gian đi trên đường, anh H vẫn để cho Q giữ điện thoại. Sau đó, Q giả vờ nói đói bụng nên chờ anh H đi tìm chỗ mua bánh mì. Đến khoảng 19h30 phút cùng ngày, khi đến trước nhà số A P, thuộc P. H, TP ., Q nói anh H xuống xe mua bánh mì, anh H tưởng thật nên đồng ý. Khi anh H vừa xuống xe đi vào vỉa hè thì Q nhanh chóng điều khiển xe tẩu thoát. Theo Kết luận định giá tài sản số 119/KL-HĐĐGTS ngày 05/9/2025 của Hội đồng ĐGTS trong tổ tụng hình sự, UBND thành phố Đ, kết luận: Chiếc điện thoại hiệu S S25 Ultra, màu xám, 256GB nêu trên có trị giá 22.833.000 đồng.

Với thủ đoạn như trên, Nguyễn Đình Q sử dụng tài khoản “Quang Phat Icloud” trên ứng dụng Chợ tốt để tìm kiếm người bán điện thoại thì thấy anh Nguyễn Văn B đang bán 01 điện thoại Apple Iphone 15Plus, màu xanh, bộ nhớ 128GB (bản lock) với giá 10.000.000 đồng, Q nhắn tin hẹn anh B để trao đổi mua điện thoại, Q điều xe ô tô nhãn hiệu Mercedes benz màu trắng, biển số: 81A-381.06 tới quán C2 - tại K493 T, P. A, TP ., Q đồng ý mua với giá 10.000.000 đồng. Trong lúc nói chuyện, Q dùng điện thoại lên mạng làm một thông báo chuyển tiền giả cho anh B rồi đưa anh B xem. Nhưng anh B không tin nên Q tiếp tục làm giả 02 thông báo chuyển tiền khác với số tiền 500.000 đồng và 11.000.000 đồng. Q nói chuyển thêm cho anh B tin tưởng và sau đó anh B chuyển trả lại Q. Tuy nhiên, anh B vẫn không tin nhưng do khi kiểm tra điện thoại, Q đã xóa toàn bộ ứng dụng ngân hàng và thông tin đăng nhập nên anh B không kiểm tra được. Q giả vờ nói anh B về nhà cất xe mô tô, rồi quay lại quán cà phê để Q điều khiển xe ô tô chờ đi mua điện thoại mới. B tưởng thật nên về cất xe mô tô, khi thấy B đi khỏi quán thì Q lấy xe ô tô và cầm điện thoại rời đi. Khi anh B ra lại quán, không thấy Q nên về nhà kiểm tra lại thông tin chuyển tiền thì mới biết đã bị lừa. Theo Kết luận định giá tài sản số 26307/KL-HĐĐGTS ngày 19/11/2025 của Hội đồng ĐGTS, UBND phường A, kết luận: Chiếc điện thoại hiệu Apple Iphone 15Plus, màu xanh, bộ nhớ 128GB nêu trên có trị giá 9.330.000 đồng.

Hội đồng xét xử xác định hành vi của bị cáo Nguyễn Đình Q đã cấu thành tội “Cướp giật tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 171 và khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự, như cáo trạng số 63/CT-VKS ngày 20/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Đà Nẵng truy tố là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

[3] Xét hành vi phạm phạm tội của bị cáo thì thấy: Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên Nguyễn Đình Q đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người khác. Nguyễn Đình Q vào mạng Chotot.com tìm những người đang bán điện thoại di động để tiếp cận.

[3.1] Nguyễn Đình Q đã dùng thủ đoạn gian dối là dùng phương tiện xe ô tô để chủ sở hữu tài sản là anh Lê Minh H thấy bị cáo là người có tiền đề tạo niềm tin cho bị hại để tiếp cận tài sản. Đồng thời, Q đưa ra thông tin gian dối là tài khoản bị lỗi không chuyển được, thẻ bị lỗi và chờ bạn tới đưa thẻ để chủ sở hữu chuyển giao tài sản. Sau đó Q giả vờ nói đói bụng nên chờ anh H đi tìm chỗ mua bánh mì. Q nói anh H xuống xe mua bánh mì, anh H tưởng thật nên đồng ý. Khi anh H vừa xuống xe đi vào vỉa hè thì Q nhanh chóng điều khiển xe tẩu thoát. Thời điểm bị

cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản, các bên đang thực hiện hành vi giao hàng – nhận tiền, việc chuyển giao tài sản giữa bị hại và bị cáo chưa hoàn thành, tài sản vẫn trong tầm quản lý của bị hại. Nguyễn Đình Q đã chiếm đoạt của anh H một điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S25 Ultra, màu xám, 256GB trị giá 23.000.000 đồng nên bị cáo Q phải chịu trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

[3.2] Nguyễn Đình Q đã dùng thủ đoạn gian dối là đưa ra thông tin giả là đã chuyển khoản tiền cho bị hại là anh Nguyễn Văn B, cho thêm tiền để anh B mua điện thoại. Q nói anh B về nhà cất xe máy rồi quay lại để Q chở anh B đi mua điện thoại làm anh B tin đó là thật nên đã giao tài sản cho Q và về nhà cất xe, Q cầm điện thoại của anh B rồi đi. Q đã chiếm đoạt của anh B 01 điện thoại Apple Iphone 15Plus, màu xanh, bộ nhớ 128GB (bản lock) trị giá 9.330.000 đồng nên bị cáo Q phải chịu trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo Q khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải, khai rõ về hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật công nhận và bảo vệ. Do vậy đối với bị cáo cần xử phạt nghiêm, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội trong một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

[7.1] Bị hại ông Lê Minh H yêu cầu bồi thường số tiền 23.000.000 đồng, Nguyễn Văn B yêu cầu bồi thường số tiền 10.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo đồng ý bồi thường. Do vậy, buộc bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại số tiền trên là phù hợp với Điều 584 Bộ luật Dân sự.

[7.2] Đối với người liên quan là ông Hoàng Lê Việt A yêu cầu bị cáo trả số tiền thuê xe, sửa xe và đóng phạt là 61.825.200 đồng. Xét thấy đây là tranh chấp dân sự giữa ông Hoàng Lê Việt A và Nguyễn Đình Q không liên quan đến vụ án nên ông Hoàng Lê Việt A có thể khởi kiện bằng một vụ án dân sự khác nếu có căn cứ.

[8] Về xử lý vật chứng:

[8.1] Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13, màu hồng, số I: 35988643 0723063 và 01 điện thoại di động hiệu I15 Pro, màu xanh, số I: 89783140334512 bị cáo mua sau khi thực hiện hành vi phạm tội, số tiền mua điện thoại là của bố mẹ bị cáo cho, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo là có căn cứ. Tuy nhiên, cần tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

[ 8.2] Đối với xe ô tô hiệu Mercedes Bens C300, biển số 81A-381.06 mà Nguyễn Đình Q đã sử dụng làm phương tiện phạm tội: Thuộc sở hữu của bà Phan Thị Kim H1, giao cho anh Hoàng Lê Việt A - Giám đốc của Công ty TNHH P1, địa chỉ: A Đ, phường B, TP . để cho thuê. Ngày 29.5.2025, Nguyễn Đình Q đã thuê xe này với giá 2.000.000 đồng/ ngày, ông Việt A và bà Kim H1 không biết việc Q

sử dụng xe để làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra trả lại xe cho ông A là có căn cứ.

[8.3] Lưu giữ theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD-R màu trắng, lưng đĩa có chữ RISHENG, lưu trữ 01 video, dung lượng 11.1MB, thời lượng 02 phút 11 giây (MP4), ghi lại hình ảnh xe mô tô của đối tượng; 03 tờ giấy A4, in hình ảnh tin nhắn giữa anh H với Q qua ứng dụng Chợ tốt; 02 tờ giấy A4, in hình của Nguyễn Đình Q mà anh H đã tìm trên mạng xã hội. Q đã ký xác nhận đó chính là Q; 06 hình ảnh về chiếc điện thoại, hình ảnh Q ngồi xem điện thoại của anh H để mua; 01 đĩa CD - R80, Maxell, có lưu giữ 01 đoạn video ghi lại hình ảnh của Nguyễn Đình Q kiểm tra điện thoại của anh Lê Minh H; 05 tờ giấy A4, in hình ảnh chiếc điện thoại của anh B, tin nhắn giữa anh B với Q qua ứng dụng Chợ tốt; 01 bản phô tô hợp đồng thuê xe ô tô tự lái, cho thuê xe ô tô hiệu Mercedes Bens C300, biển số 81A-381.06, bên cho thuê là Hoàng Lê Việt A với bên thuê là Nguyễn Đình Q.

[9] Về phạt bổ sung: Bị cáo Q không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không phạt bổ sung đối với bị cáo.

[10] Theo kết quả test ma túy đối với Nguyễn Đình Q là dương tính với ma túy đá. Q khai, ngày 20.10.2025, Q đi đến khu vực B, phường Đ, tỉnh Quảng Ngãi mua 500.000 đồng ma túy đá của một người đàn ông (không rõ lai lịch), rồi về nhà tại phường Đ sử dụng một mình và sử dụng hết. Theo xác minh: Q không có trọng diện quản lý sau cai nghiện, không có trong thời hạn cai nghiện ma túy hoặc điều trị các chất ma túy bằng thuốc thay thế, không có trong thời hạn 02 năm kể từ ngày hết thời hạn quản lý sau cai nghiện ma túy và quản lý người sử dụng trái phép chất ma túy, không có trong thời hạn 02 năm kể từ khi chấm dứt cai nghiện ma túy tự nguyện hoặc điều trị nghiện các chất ma túy bằng thuốc thay thế. Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội đã Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Đình Q về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy là có căn cứ.

[11] Tại phiên tòa, quan điểm của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

*Vì các lẽ trên.*

## **QUYẾT ĐỊNH**

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đình Q phạm tội “*Cướp giết tài sản*” và “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Q 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù về tội “*Cướp giết tài sản*”. Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Q 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Căn cứ Điều 55 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt bị cáo Nguyễn Đình Q phải chấp hành là 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt, ngày 26/10/2025.

3. Trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 46 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 589, Bộ luật Dân sự.

3.1. Buộc bị cáo Nguyễn Đình Q bồi thường cho ông Lê Minh H số tiền 23.000.000 đồng (Hai mươi ba triệu đồng); bồi thường cho ông Nguyễn Văn B số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

3.2. Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

4. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

4.1. Trả lại cho Nguyễn Đình Q 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13, màu hồng, số I: 35988643 0723063 và 01 (một) điện thoại di động hiệu I15 Pro, màu xanh, số Imei: 89783140334512, nhưng tiếp tục quy trừ để đảm bảo thi hành án.

4.2. Lưu giữ theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD-R màu trắng, lưng đĩa có chữ RISHENG, lưu trữ 01 video, dung lượng 11.1MB, thời lượng 02 phút 11 giây (MP4), ghi lại hình ảnh xe mô tô của đối tượng; 03 tờ giấy A4, in hình ảnh tin nhắn giữa anh H với Q qua ứng dụng Chợ tốt; 02 tờ giấy A4, in hình của Nguyễn Đình Q mà anh H đã tìm trên mạng xã hội. Q đã ký xác nhận đó chính là Q; 06 hình ảnh về chiếc điện thoại, hình ảnh Q ngồi xem điện thoại của anh H để mua; 01 đĩa CD - R80, Maxell, có lưu giữ 01 đoạn video ghi lại hình ảnh của Nguyễn Đình Q kiểm tra điện thoại của anh Lê Minh H; 05 tờ giấy A4, in hình ảnh chiếc điện thoại của anh B, tin nhắn giữa anh B với Q qua ứng dụng Chợ tốt; 01 bản phô tô hợp đồng thuê xe ô tô tự lái, cho thuê xe ô tô hiệu Mercedes Bens C300, biển số 81A-381.06, bên cho thuê là Hoàng Lê Việt A với bên thuê là Nguyễn Đình Q.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1- Đà Nẵng, theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 20/01/2026).

5. Án phí: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

5.1. Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Đình Q phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng).

5.2. Án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Đình Q phải chịu là 1.650.000đồng (Một triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

6. Quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo; bị hại là ông Lê Minh H có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Riêng bị hại là ông Nguyễn Văn B; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

*Quyết định này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa*

*thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Công an TP. Đà Nẵng;
- VKSND khu vực I- Đà Nẵng;
- Phòng THADS khu vực I- Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Lệ Hằng**































