TAND HUYỆN ĐỊNH HÓA
TỈNH THÁI NGUYÊN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 25/2018/HSST
Ngày 29/6/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH HOÁ, TỈNH THÁI NGUYÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Ông Hoàng Văn Giang.
- Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Đức Tuế.
2. Ông Trần Văn Thuận.
- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Diễm - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên.
- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Đại Nghĩa - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29/6/2018. Tại Hội trường xét xử của TAND huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên. Tòa án nhân dân huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 09/2018/TLST-HS ngày 09 tháng 3 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/QĐXX-HS ngày 09 tháng 4 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Ma Văn Nh**; Tên gọi khác: Không**.**

Sinh ngày: 03/8/1980.

Nơi cư trú: LK, xã TD, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Làm ruộng; Văn hóa: 9/12;

Con ông: Ma Văn T (Đã chết) và bà Ma Thị C, sinh năm 1949.

Vợ, con: Ma Thị Ph, sinh năm 1990 và 02 con,con lớn sinh năm 2011, con bé sinh năm 2014.

Gia đình có 04 anh, em ruột, bị cáo là con thứ 04 trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được tại ngoại tại địa phương.

(Có mặt tại phiên tòa).

*** Người bị hại:**

1. Anh Hoàng Văn G, sinh năm 1986.

Trú tại: Xóm 4, xã TD, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

(Vắng mặt tại phiên tòa, có lý do).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Phương Văn T, sinh năm 1938.

Trú tại: Xóm 3, xã TD, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

(Vắng mặt tại phiên tòa,có lý do).

Người làm chứng:

- Anh Phương Văn H, sinh năm 1992.

Trú tại: Xóm 3, xã TD, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

- Anh Phương Văn Tr, sinh năm 1988.

Trú tại: Xóm 4, xã TD, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

- Anh Phương Văn N, sinh năm 1986.

Trú tại: Xóm 4, xã TD, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

- Anh La Văn D– Sinh năm 1978.

Trú tại : Xóm PC, xã TT, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

- Anh Phương Văn Kh, sinh năm 1980.

Trú tại: Xóm 3, xã TD, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG CỦA VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ma Văn Nh, sinh năm 1980 và anh Hoàng Văn Gi, sinh năm 1986, cùng trú tại xã TD, huyện Đ có quen biết nhau từ trước.

Buổi chiều ngày 19/9/2017, anh Hoàng Văn Gi và Ma Văn Nh, cùng đi đặt bẫy chim tại khu vực xã TT, huyện Đ, trong lúc đặt bẫy, do tranh chấp về vị trí đặt bẫy, anh Gi đã dùng dao chặt gọng tre bẫy chim của Nh nên Nh và Gi đã có những lời nói xúc phạm nhau. Buổi tối cùng ngày Nh đã uống rượu tại nhà anh La Văn D, Nhật mượn xe của anh D về nhà. Khi về đến nhà vẫn bực tức vì sự việc lúc chiều với anh Gi, nên Nh đi tìm anh Gi để nói chuyện và giải quyết việc anh Gi làm hỏng bẫy bắt chim.

Nh đến nhà anh Gi nhưng anh Gi không ở nhà, sau đó Nh gọi điện thoại cho Gi thì biết Gi đang ở nhà anh Phương Văn Kh. Nhậ đi xe mô tô đến cổng nhà ông Phương Văn T, (sát cạnh nhà anh Kh) dừng lại và gọi anh Gi ra nói chuyện, anh Gi đi ra gặp Nh, hai bên nói chuyện và cãi chửi nhau, Nh rút con dao để trên xe mô tô

chém một nhát về phía anh Gi nhưng anh Gi tránh được, Nh chém tiếp nhát thứ hai trúng vào vùng đầu của anh Gi, anh Gi chạy vào phía trong cổng nhà anh Kh lấy được 01 chiếc cuốc của gia đình ông Phương Văn T đánh lại trúng lưng của Nh, Nh tiếp tục cầm dao chém tiếp về phía anh Gi, anh Gi giơ tay lên đỡ thì bị chém vào bàn tay phải làm rơi chiếc cuốc, Gi bỏ chạy và được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Định Hóa, sau đó chuyển tiếp điều trị tại Bệnh viện đa khoa Trung ương Thái Nguyên từ 0 giờ 30 phút ngày 20/9/2017, đến 16 giờ ngày 26/9/2017 ổn định được ra viện.

Tại bản sao bệnh án ngoại khoa số 9632, ngày 19/9/2017 của Bệnh viện đa khoa huyện Định Hóa thể hiện Hoàng Văn Gi vào viện lúc 22 giờ 15 phút ngày 19/9/2017 chấn thương vết thương đầu, vỡ xương sọ, vêt thương bàn tay phải. Chuyển viện đến Bệnh viện đa khoa TW Thái Nguyên lúc 23 giờ 30 phút ngày 19/9/2017.

Tại bản sao bệnh án ngoại khoa mã bệnh nhân NGTK 2307 của Bệnh viện đa khoa trung ương Thái Nguyên thể hiện Hoàng Văn Gi vào viện lúc 01 giờ 35 phút ngày 20/9/2017. Chẩn đoán khi vào viện: Vết thương trán trái kích thước 06cm bờ sắc gọn, chảy máu, thấy xương trán trái vỡ; vết thương kẽ ngón I và II bàn tay phải, kích thước 07cm đã khâu tuyến trước. Điều trị ngày 26/9/2017 ra viện, tình trạng ổn định.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 314/TgT ngày 17/10/2017 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế Thái Nguyên kết luận:

"1. Dấu hiệu chính qua giám định: Vỡ xương trán trái. Đứt xương đốt bàn I bàn tay (P). Có 1 sẹo vùng mặt KT nhỏ có ảnh hưởng đến thẩm mỹ và 01 sẹo kẽ ngón I và II bàn tay (P) kích thước nhỏ.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 24% (Hai mươi tư phần trăm). Áp dụng theo phương pháp cộng lùi" (bút lục số 69).

Ngày 16/10/2017, anh Gi làm đơn gửi Công an huyện Định Hóa đề nghị giải quyết vụ việc.

Vật chứng, phương tiện bị tạm giữ: 01 con dao dài 41 cm(cả chuôi), bản rộng 06cm; 01 chiếc cuốc cũ, đã qua sử dụng.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Định Hóa, Ma Văn Nh đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của Nh phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác do cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Về dân sự: Quá trình điều tra anh Hoàng Văn Gi yêu cầu Ma Văn Nh phải bồi thường 90.000.000đ (chín mươi triệu đồng), bao gồm:

1. tiền viện phí và tiền thuốc điều trị 15.000.000đ.

2. tiền xe đưa đón đi lại để điều trị 3.000.000đ.

3. tiền công cho người chăm sóc trong thời gian điều trị 45 ngày là 9.000.000đ.

4. tiền ăn uống hàng ngày trong thời gian điều trị 45 ngày là 3.000.000đ.

5. tiền công không đi làm được 90 ngày là 20.000.000đ.

6. tiền tổn hại về sức khỏe là 40.000.000đ.

Bản cáo trạng số 10/CT-VKS ngày 08/3/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Ma Văn Nh ra trước Toà án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên để xét xử về tội: *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

- Tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo Ma Văn Nh đã khai nhận: Do có mâu thuẫn với anh Gi vào buổi chiều ngày 19/9/2017, nguyên nhân là do giữa bị cáo và anh Gi có tranh chấp nơi đặt bẫy bắt chim, anh Gi đã dùng dao chặt gọng bẫy chim của bị cáo. Khoảng 19h 30 phút cùng ngày bị cáo đã đi tìm và gặp anh Gi để nói chuyện và giải quyết việc anh Gi làm hỏng bẫy đánh chim của bị cáo. Khi bị cáo và anh Gi gặp nhau, đã có lời qua tiếng lại, anh Gi thách thức bị cáo. Bị cáo đã không làm chủ được hành vi của mình nên đã dùng dao mang theo để đi bẫy chim có sẵn ở trên xe mô tô chém anh Gi, làm anh Gi bị thương tại vùng đầu và tay phải. Trong lúc xô xát anh Gi đã dùng quốc vụt vào lưng của bị cáo làm bị thương nhẹ, không để lại thương tích. Việc điều tra, truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội. Trong quá trình giải quyết vụ án giữa bị cáo và anh Gi đã tự thỏa thuận mức bồi thường, bị cáo đã bồi thường cho anh Gi tổng số tiền 25.000.000đ. Bị cáo xin được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên Toà phát biểu quan điểm luận tội. Sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ, tính chất, hành vi, hậu quả mà bị cáo đã gây ra, kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Ma Văn Nh phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Áp dung: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Ma Văn Nh từ 24 đến 30 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Về trách nhiệm dân sự: Không đề nghị xem xét.

- Về vật chứng của vụ án: Đề nghị áp dụng Điều 106/BLTTHS năm 2015; Điều 47/BLHS.

Tịch thu tiêu hủy 01 dao là công cụ phương tiện phạm tội.

Trả lại cho ông Phương Văn T 01 chiếc cuốc.

Tạm giữ số tiền 2.000.000^{đ} bị cáo đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Định Hóa để bảo đảm thi hành án.

- Về án phí: Đề nghị HĐXX buộc bị cáo Ma Văn Nh phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Đề nghị HĐXX tuyên quyền kháng cáo bản án.

Người bào chữa cho bị cáo tranh luận: Kết luận của vị Kiểm sát viên tại phiên tòa là hoàn toàn chính xác về nội dung vụ án, căn cứ buộc tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đường lối giải quyết về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo bản án. Đề nghị HĐXX áp dụng các điều luật là đúng pháp luật, đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp.

Tuy nhiên, bị cáo phạm tội cũng có một phần lỗi của người bị hại, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, điều kiện kinh tế gia đình bị cáo còn nhiều khó khăn. Do đó, đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo 24 tháng tù, cho hưởng án treo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận bổ sung.

Kết thúc phần tranh luận bị cáo Ma Văn Nh đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và xin được cải tạo tại địa phương.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét toàn diện, đầy đủ chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Anh Hoàng Văn Gi và Ma Văn Nh đã có mâu thuẫn, cãi nhau trong buổi chiều ngày 19/9/2018, nguyên nhân là do cả hai cùng đi đặt bẫy bắt chim gần nhau, anh Gi đã dùng dao chặt gọng tre bẫy chim của bị cáo Nh. Đến tối cùng ngày, sau khi ăn cơm uống rượu tại nhà anh La Văn D, bị cáo đã mượn xe moto của anh D để về nhà. Nhưng do còn bực tức nên bị cáo đã đi tìm anh Gi để nói chuyện và giải quyết việc anh Gi làm hỏng bẫy bắt chim của bị cáo. Khoảng 21giờ 30 phút bị cáo Ma Văn Nh gặp anh Gi tại cổng nhà anh Phương Văn Kh (Xóm 3, xã TD, huyện Đ), giữa bị cáo và anh Gi đã có lời qua tiếng lại, thách thức nhau, đã được anh Phương Văn H và Phương Văn Tr can ngăn nhưng không được. Bị cáo Nh đã lấy dao có săn ở xe mô tô, dùng tay phải cầm dao chém về phía anh Gi nhưng không trúng anh Gi mà chém trúng vào trụ cổng nhà anh Phương Văn Kh, bị cáo chém

nhát thứ hai trúng vào vùng đầu, trán bên phải của anh Gi, bị chém anh Gi đã chạy vào nhà anh Kh lấy 01 cái cuốc của ông Phương Văn T lao về phía bị cáo và vụt một vài nhát, trong đó có 01 nhát trúng vào vùng lưng của bị cáo, nhưng không để lại thương tích. Bị cáo chém nhát thứ ba thì anh Gi giơ cán quốc lên đỡ, do đó lưỡi dao đã trượt theo cán quốc đến bàn tay phải của anh Gi làm bị rách tay ở đoạn giữa ngón tay trỏ và ngón tay cái bàn tay phải. Anh Gi bị thương và bỏ chạy được người dân địa phương đưa đến bệnh viện đa khoa huyện Định Hóa cấp cứu lúc 22 giờ 15 phút ngày 19/9/2017. Chuyển viện đến Bệnh viện đa khoa TW Thái Nguyên lúc 23 giờ 30 phút cùng ngày và điều trị cho đến ngày 26/9/2017 ra viện, tình trạng ổn định.

Tại bản sao bệnh án ngoại khoa số 9632, ngày 19/9/2017 của Bệnh viện đa khoa huyện Định Hóa thể hiện Hoàng Văn Gi vào viện lúc 22 giờ 15 phút ngày 19/9/2017 chấn thương vết thương đầu, vỡ xương sọ, vêt thương bàn tay phải. Chuyển viện đến Bệnh viện đa khoa TW Thái Nguyên lúc 23 giờ 30 phút ngày 19/9/2017.

Tại bản sao bệnh án ngoại khoa mã bệnh nhân NGTK2307 của Bệnh viện đa khoa trung ương Thái Nguyên thể hiện Hoàng Văn Gi vào viện lúc 01 giờ 35 phút ngày 20/9/2017. Chẩn đoán khi vào viện: Tụ khí trán trái, vỡ xương trán trái, …đến ngày 26/9/2017 ra viện, tình trạng ổn định.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 314/TgT ngày 17/10/2017 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế Thái Nguyên kết luận:

"1. Dấu hiệu chính qua giám định: Vỡ xương trán trái. Đứt xương đốt bàn I bàn tay (P). Có 1 sẹo vùng mặt KT nhỏ có ảnh hưởng đến thẩm mỹ và 01 sẹo kẽ ngón I và II bàn tay (P) kích thước nhỏ.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 24% (Hai mươi tư phần trăm). Áp dụng theo phương pháp cộng lùi" (bút lục số 69).

Với những nhận định nêu trên cho thấy: Do có mâu thuẫn từ trước, khoảng 21 giờ 30 phút ngày 19/9/2017 bị cáo Ma Văn Nh đã dùng 01 con dao dài 41 cm(cả chuôi), bản rộng 06cm, chuôi dao bằng gỗ chém về phía người bị hại làm anh Nh bị thương tại vùng đầu và tay phải, tỷ lệ thương tích là 24%, áp dụng theo phương pháp cộng lùi.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và người làm chứng, các tài liệu chứng cứ khác Cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Quá trình điều tra bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 2.000.000^{đ}.

Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, giữa bị cáo và người bị hại đã thỏa thuận được với nhau về mức bồi thường. Bị cáo đã thanh toán cho người bị hại số tiền

23.000.000đ. Tổng số tiền bị cáo đã bồi thường cho người bị hại là 25.000.000đ. Người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Ngoài ra, bị cáo đã tự nguyện đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Định Hóa nộp số tiền 2.000.000đ.

Với những chứng cứ đã nêu thấy: Hành vi của bị cáo Ma Văn Nh đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại khoản 2 Điều 104/BLHS năm 1999.

Điều luậy có nội dung:

" 1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ thương tật từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm:

a, Dùng hung khí nguy hiểm ...

2. Phạm tội gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ thương tật ... hoặc từ 11% đến 30%, nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này, thì bị phạt tù từ hai năm đến bảy năm".

Căn cứ điểm h, khoản 2 điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 về việc thi hành Bộ luật hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14 quy định:

2. Kể từ ngày Luật số 12/2017/QH14 sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật Hình sự số 100/2015/QH13 ... được công bố, tiếp tục thực hiện các quy định sau đây: ...h, Thực hiện các quy định tại khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015".

Khoản 3 điều 7 Bộ luật hình sự 2015 quy định:

"*…3. Điều luật ... một hình phạt... có lợi cho người phạm tội, thì được áp dụng đối với hành vi phạm tội đã thực hiện trước khi điều luật đó có hiệu lực thi hành."*

Tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại khoản 2 điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi bổ sung năm 2009), nay được quy định tại khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi bổ sung năm 2017).

Điều luật có nội dung:

"*1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

a, Dùng..., hung khí nguy hiểm...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm

a, …

đ, Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này"

Khung hình phạt về tội: "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 có khung hình phạt từ 02 năm đến 06 năm tù, nhẹ hơn mức hình phạt quy định tại khoản 2 điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009) là từ 02 năm đến 07 năm tù.

Do đó, cần áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015 được xửa đổi bổ sung năm 2017 để xét xử đối với vị cáo Ma Văn Nhật, theo nguyên tắc có lợi cho người phạm tội.

Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo:

Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường cho người bị hại số tiền 25.000.000^{đ} . Do đó, bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51/BLHS. Ngoài ra bố đẻ của bị cáo đã có thành tích phục vụ trong quân đội nhân dân Việt Nam, được Chủ tịch nước tặng thưởng huân chương chiến sỹ vẻ vang, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo có đơn xin được cải tạo tại địa phương được chính quyền địa phương xác nhận. Do đó, bị cáo còn được hưởng thêm 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51/BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Trên cơ sở tính chất, hậu quả của hành vi, tình tiết tặng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét thấy, Bị cáo là người trưởng thành, thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Hành vi bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Hành vi đó phải được xử lý bằng pháp luật hình sự nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Bị cáo, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1, 2 Điều 51/BLHS, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Do đó, không nhất thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội vẫn bảo đảm tính giáo dục và phòng ngừa chung.

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử giữa bị cáo và người bị hại đã tự thỏa thuận về mức bồi thường. Bị cáo đã bồi thường cho người bị hại tổng số tiền 25.000.000^{đ}, Người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Do vậy, HĐXX không xem xét.

Về vật chứng: 01 con dao mà bị cáo dùng để gây thương tích cho người bị hại là công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy. 01 chiếc cuốc mà người bị hại đã sử dụng trong lúc xô xát với bị cáo là tài sản của gia đình ông Phương Văn Tịnh, cần trả lại cho ông Tịnh là phù hợp và đúng pháp luật. Số tiền 2.000.000^{đ} bị cáo đã nộp

tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Định Hóa, cần tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

- Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong vụ án này, tại thời điểm bị cáo dùng dao chém về phía người bị hại, người bị hại đã dùng quốc vụt về phía bị cáo (Theo như lời khai của bị cáo) 01 phát vào lưng nhưng không để lại thương tích. Bị cáo không yêu cầu, HĐXX không xem xét.

Ngoài ra, còn có trụ cổng nhà ông Phương Văn T bị sứt do vết chém từ con dao của bị cáo. Ông T không yêu cầu bồi thường, HĐXX không xem xét.

Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Kết luận của vị Kiểm sát viên tại phiên tòa là hoàn toàn chính xác về tội danh, đề nghị áp dụng điều luật, đường lối xử lý về hình phạt , trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng là phù hợp, đúng quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo có ý kiến về hình phạt đối với bị cáo, HĐXX xem xét khi lượng hình.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: điểm đ, khoản 2, Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136, Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị Quyết 326/2016/UBTVQGH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Ma Văn Nh phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Xử phạt bị cáo Ma Văn Nh 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Ma Văn Nh cho Ủy ban nhân dân xã TD, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Ma Văn Nh thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên, thì Tòa án có thể Quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Về trách nhiệm dân sự: HĐXX không xem xét.

3/ Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) con dao bài, chuôi bằng gỗ, dài 41cm, bản rộng 06cm, cũ đã qua sử dụng.

Trả lại cho ông Phương Văn T 01(Một) cái cuốc, cán bằng gỗ, cũ đã qua sử dụng.

Tạm giữ số tiền 2.000.000^{đ} (Hai triệu đồng) để bảo đảm thi hành án.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Định Hóa và chi cục Thi hành án dân sự huyện Định Hóa ngày 09/3/2018 và Biên lai thu tiền số 0008965 ngày 14/5/2018 của Chi cục Thi hành án huyện Định Hóa).

4/ Về án phí: Buộc bị cáo Ma Văn Nh phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước.

5/ Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo; Người bào chữa cho bị cáo. Báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- *Toà án ND tỉnh;*
- *VKS ND tỉnh;*
- *VKS ND huyện Định Hoá;*
- *CA huyện Định Hoá;*
- *Cơ quan Thi hành án hình sự;*
- *UBND xã TD;*
- *THA DS huyện Định Hóa;*
- *Bị cáo;*
- *Người bào chữa;*
- *Người bị hại;*
- *Lưu HS.*

Hoàng Văn Giang