

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ RIỀNG
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 11/2023/HSST
Ngày: 13-3-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ RIỀNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Bà Đinh Thị Hải**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Tạ Văn Khách**

Ông Nguyễn Sỹ Luận

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: **Bà Vũ Thị Duyên** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước tham gia phiên tòa: **Ông Ngô Văn Phương** - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 3 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 02/2023/HSST ngày 01 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Công N**, Tên gọi khác: Không

Sinh năm 2003 tại Đắc Nông

Nơi cư trú: Ấp 5, xã Đ, huyện H, tỉnh Bình Phước.

Nghề nghiệp: Làm nông

Trình độ học vấn 6/12

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không

Con ông Trương Công H – sinh năm 1972 và bà Phạm Thị Y – sinh năm 1979

Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/5/2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an huyện Phú Riềng. Có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại:

Cháu **Lê Quang T** – sinh ngày 24/4/2007. Vắng mặt

Địa chỉ: Thôn P, xã P, huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước

Người giám hộ: Ông **Nguyễn Thanh H** – sinh năm 1986. Có mặt

Địa chỉ: Thôn P, xã P, huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Bà **Lê Thị D**, sinh năm 1980. Có mặt.

Địa chỉ: Thôn P, xã P, huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Công N và Lê Quang T chơi chung với nhau nên vào ngày 27/4/2022, N cầm cố chiếc điện thoại hiệu Samsung A22 cho bà Lê Thị D (mẹ của T) với số tiền 1.000.000 đồng. Sau đó, N cho rằng T sử dụng điện thoại của mình để truy cập vào mạng xã hội Facebook, Zalo nhắn tin với bạn của N gây hiểu lầm. N nảy sinh ý định đánh T nên vào ngày 15/5/2022, N rủ Võ Trung Tín, Đinh Quốc T, Trà T, Trần T Anh (tên thường gọi là Đ đến đánh T thì tất cả đồng ý. Sau đó, T Anh điều khiển xe mô tô chở N, Thảo chở T còn Tín đi xe một mình đến nhà T. Tại đây, N thấy T đang cầm điện thoại của mình chơi game trong nhà. N nói T đi ra ngoài bể nước đã hư hỏng bên hông nhà nói chuyện, khi T đi ra trên tay cầm theo điện thoại thì N nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại trên nên hỏi T “Vì sao vào facebook nhắn tin chửi bạn tao”, T không nhận. N nói T mở mặt khóa điện thoại. Khi T vừa mở mặt khóa điện thoại thì N dùng tay phải giật lấy điện thoại và đưa cho T cầm với mục đích không cho T có cơ hội lấy lại điện thoại. Ngay sau khi đưa điện thoại cho T cầm thì N nhặt 01 cán chổi lau nhà bằng kim loại màu trắng dài 128cm cầm trên 02 tay đánh T nhưng T đưa tay phải lên đỡ nên trúng vào tay gây thương tích. N tiếp tục đánh T cái thứ 2 thì đánh trúng tay của T đang cầm điện thoại nên điện thoại bị văng vào tường bị bể. N liền vứt cán chổi lau nhà và cúi xuống nhặt 01 viên gạch tàu không còn N vện đánh vào đầu T hai đến ba cái nhưng T giơ tay lên đỡ thì viên gạch bị bể. N tiếp tục vứt viên gạch tàu đi và nhặt lên 01 viên gạch 04 lỗ có dính xi măng lên định đánh T nhưng thấy T sợ nên N vứt cục gạch đi và tiếp tục dùng tay đâm vào mặt T hai đến ba cái nữa và dùng chân lên gối vào mặt T. Sau đó thấy T sợ hãi nên N không đánh T nữa.

Sau khi đánh T xong thì N nói T cầm điện thoại về cho N, khi cả nhóm lên xe định đi về thì T xin lại điện thoại nhưng N nói “Tao không trả lại cho mày thì mày làm gì được tao, mày tính toán với tao thì giờ tao tính toán lại với mày”, số tiền 2, 3 ngày đi chơi lễ tao lo, giờ tao cần qua cho mày, coi như hết, mày muốn gì thì qua gặp tao” rồi cả nhóm đi về.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động Sam sung A22 màu xanh, 01 thanh kim loại màu trắng hình trụ tròn, rỗng, dài 128cm, 01 đầu bị cong gập, trên thanh kim loại có gắn 03 đoạn nhựa màu xanh; 01 viên gạch màu đỏ (dạng gạch tàu) không rõ hình dạng, có kích thước dài 8,4cm, rộng 8cm, cao 2,5cm, có các góc cạnh bị bể nham nhở; 01 viên gạch tàu có kích thước dài 12,5cm, rộng 08cm, cao 2,4cm; 01 viên gạch loại 04 lỗ, trong đó có 01 mặt dính xi măng, có

kích thước dài 19cm, rộng 8,5cm, cao 8,2cm; mặt có dính xi măng rộng 11cm (BL 11).

Tại bản kết luận định giá tài sản số 23/KL-HĐĐGTS ngày 20/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện Phú Riềng kết luận: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung A22, màu xanh vào thời điểm ngày 15/5/2022 có giá trị là 4.800.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 201/2022, ngày 25/5/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Bình Phước kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: sẹo trầy da mu bàn tay phải kích thước (1,5 x 0,2)cm phẳng.

Cẳng tay trái không thấy dấu vết tổn thương.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01%.

3. Kết luận khác không.

Tại Bản cáo trạng số 60/CT-VKSPR ngày 06/10/2022 đã truy tố bị cáo Phạm Công N về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại các điểm e, d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như trên và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát giữ N quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Các điểm d, e khoản 1 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Phạm Công N mức án từ 07 (bảy) năm đến 08 (tám) năm tù.

Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng trong vụ án.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện T, vật chứng của vụ án, lời khai của người bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác được thẩm tra tại phiên tòa. Trên cơ sở đó đã xác định được: Nhằm mục đích tư lợi cá nhân nên ngày 15/5/2022, tại nhà của Lê Quang T thuộc thôn Phú Tâm, xã P, huyện Phú Riềng, tỉnh Bình Phước, bị cáo Phạm Công N đã thực hiện hành vi dùng vũ lực chiếm đoạt 01

chiếc điện thoại di động hiệu Samsung A22 trị giá 4.800.000 đồng (Bốn triệu tám trăm nghìn)

Hành vi của bị cáo thực hiện đã phạm vào tội “Cướp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại các điểm e, d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản và sức khỏe của người bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương và hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo nghiêm để giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

* Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

* Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo lần đầu phạm tội. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên hành vi phạm tội của bị cáo rất nguy hiểm: Bị cáo đã dùng thanh kim loại dài 128 cm và gạch tấn công người bị hại; Tại thời điểm bị đánh và cướp tài sản, người bị hại Trần Quang T chưa đủ 16 tuổi. Do đó cần phải xử lý nghiêm và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Hội đồng xét xử xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại di động Sam sung A22 màu xanh là tài sản do bị cáo phạm tội mà có nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

- Đối với 01 thanh kim loại dài 128cm; 01 viên gạch màu đỏ, có kích thước dài 8,4cm, rộng 8cm, cao 2,5cm; 01 viên gạch tàu có kích thước dài 12,5cm, rộng 08cm, cao 2,4cm; 01 viên gạch loại 04 lỗ, có kích thước dài 19cm, rộng 8,5cm, cao 8,2cm; mặt có dính xi măng rộng 11cm là vật chứng vụ án nên cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Lê Thị D không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Đối với hành vi dùng thanh kim loại dài 128 cm của N gây thương tích 01% sức khỏe cho người bị hại Lê Quang T nhưng T không yêu cầu xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với Trà T, Trần T Anh, Vũ Trung Tín quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định những người này không tham gia đánh T và cướp tài sản của T, do

đó hành vi của những người này không đồng phạm với bị cáo về tội cướp tài sản nên Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

[8] Kiến nghị:

Theo lời khai của bị cáo Phạm Công N, người bị hại Lê Quang T và những người làm chứng Lê T Anh, Võ Trung Tín, Đinh Quốc T thì khi đến nhà T, bị cáo N vào trong nhà gọi T ra, T đứng đối diện gần N còn T Anh, Tín, Thảo đứng cách T và N một đoạn. Tất cả đều nhìn thấy N giật điện thoại T đang cầm trên tay rồi đưa cho T cầm. Sau khi đánh T xong, khi chuẩn bị ra về thì tất cả đều nghe thấy T xin lại N điện thoại không thì về sợ mẹ đánh (BL 75, 76, 77, 78, 84, 86, 88, 115, 117, 123, 129). Như vậy, tất cả đều nhận thức được chiếc điện thoại N lấy của T là thuộc quyền quản lý của T. Hành vi T cầm điện thoại do N giật trên tay của T đưa, khi về đến nhà T Anh thì T mới đưa lại điện thoại cho N là hành vi giúp sức đối với hành vi cướp tài sản của N. Do đó Cơ quan điều tra xác định việc T cầm điện thoại cho N không nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản và cũng không giúp sức cho N để cướp tài sản nên hành vi của T không đủ yếu tố cấu thành tội phạm với vai trò đồng phạm là bỏ lọt tội phạm. Ngày 01/12/2022, Tòa án nhân dân huyện Phú Riềng đã ban hành Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 03/2022/HSST-QĐ để điều tra, xử lý hành vi đồng phạm của Đinh Quốc T. Ngày 15/12/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Riềng có Công văn số 103/CV-VKS giữ N Cáo trạng quyết định truy tố tại Bản cáo trạng số 60/Ctr-VKS ngày 06/10/2022. Tại phiên tòa ngày 09/01/2023, Hội đồng xét xử đã ra Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số 01/2023/HSST-QĐ để xử lý hành vi đồng phạm của Đinh Quốc T. Ngày 01/02/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Riềng ban hành Công văn số 07/CV-VKS về việc giữ N Cáo trạng quyết định truy tố tại Bản cáo trạng số 60/CTr-VKS ngày 06/10/2022. Theo quy định tại khoản 1 Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự thì “*Tòa án xét xử những bị cáo và những hành vi theo tội danh mà Viện kiểm sát truy tố và Tòa án đã quyết định đưa vụ án ra xét xử*”, do đó Tòa án nhân dân huyện Phú Riềng kiến nghị cơ quan có thẩm quyền hủy bản án này để điều tra, xử lý đối với hành vi đồng phạm cướp tài sản của Đinh Quốc T.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Phạm Công N phạm tội “*Cướp tài sản*”.

Áp dụng: Các điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Phạm Công N 08 (tám) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 17/5/2022.

2. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 thanh kim loại màu trắng, tròn dài 128cm, 01 đầu bị cong gập, trên thanh kim loại có gắn 3 đoạn nhựa màu xanh; 01 viên gạch màu

đỏ dạng gạch tàu, có kích thước dài 8,4cm, rộng 8cm, cao 2,5cm; 01 viên gạch tàu có kích thước dài 12,5cm, rộng 08cm, cao 2,4cm; 01 viên gạch loại 04 lỗ, có kích thước dài 19cm, rộng 8,5cm, cao 8,2cm, mặt có dính xi măng rộng 11cm.

- Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Sam sung A22 màu xanh, màn hình bị vỡ.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng **số 0011865 ngày 22/3/2023** giữa Công an huyện Phú Riềng và Chi cục thi hành án dân sự huyện Phú Riềng).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết về án phí, lệ phí: Buộc bị cáo Phạm Công N phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Bình Phước;
- VKSND huyện Phú Riềng;
- Chi cục THADS huyện Phú Riềng;
- CA huyện Phú Riềng;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đinh Thị Hải