

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẨM LỆ - TP. ĐÀ NẴNG**

Bản án số: 26/2018/HS-ST

Ngày 18-5-2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Đức Thọ

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Lê Thị Ngọc Diệp

2. Bà Nguyễn Thị Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Thùy Trang, Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hùng, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 15/2018/HSST ngày 27 tháng 3 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2018/HSST-QĐ ngày 04 tháng 5 năm 2018, đối với:

Bị cáo **Hoàng Ngọc T**, sinh ngày 01/01/1991 tại Thừa Thiên Huế. Nơi cư trú: Phường HM, quận LC, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng O và bà Mai Thị H; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt, tạm giam 14.12.2017 cho đến nay; có mặt.

Bị Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng truy tố về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Ông Lê Văn L, sinh năm 1995; trú tại: Phường Chí K, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

+ Ông Lâm Văn T, sinh năm 1995; trú tại: Phường PN, quận HC, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 14/12/2017, sau khi cùng nhau sử dụng ma túy xong, bị cáo Hoàng Ngọc T và Lê Văn L đến quán cà phê Relax trên đường Nguyễn CH thuộc phường HA, quận CL, thành phố Đà Nẵng để uống cà phê cùng Lâm Văn T. Một lúc sau, L nhận được điện thoại của một người tên Cảnh (chưa rõ lai lịch) rủ đến phòng trọ của Cảnh chơi và sử dụng ma túy nên L đến nhà Cảnh rồi góp tiền

mua ma túy về sử dụng chung. Lâm Văn T cũng đi khỏi quán cà phê. Khi còn lại một mình, bị cáo T đến bàn bên cạnh xem đánh bài rồi hỏi những người này địa chỉ bán ma túy thì được những người này cho số điện thoại của một người tên Dũng (không rõ lai lịch).

Khoảng 17 giờ cùng ngày, L và Lâm Văn T quay lại quán để uống cà phê cùng bị cáo T. Do muốn sử dụng ma túy nên bị cáo T ra ngoài, dùng điện thoại di động sim số 0935.124.183 gọi điện cho Dũng hỏi mua 900.000đ ma túy thì được Dũng hẹn đến trước số nhà 149 Lê Đình L, Đà Nẵng để giao dịch. Bị cáo T mượn xe mô tô hiệu Airblade biển kiểm soát 43C1-704.66 của Lâm Văn T rồi rủ L đi cùng.

Bị cáo T điều khiển xe mô tô chở L đến gần điểm hẹn với Dũng thì dừng xe và để L đứng ngoài đường Lê Đình L, còn bị cáo T đi bộ vào ngõ hẻm cách đó khoảng 5 đến 7 mét gặp và đưa cho Dũng 900.000đ, Dũng đưa cho bị cáo T 01 vỏ bao thuốc lá con ngựa bên trong có chứa ma túy. Bị cáo T cầm bao thuốc lá cất vào người rồi nhờ L điều khiển xe mô tô chở bị cáo T về. Trên đường đi, bị cáo T lấy gói ma túy bỏ vào người rồi vứt bao thuốc lá xuống đường. Khi cả hai đi đến cầu vượt ngã ba Huế thì bị lực lượng chức năng kiểm tra, bắt quả tang, thu giữ trên người bị cáo T: 01 gói nylon màu trắng, kích thước (06 x 04)cm bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng, niêm phong ký hiệu HA.01; số tiền 520.000đ; 01 điện thoại hiệu Mobell sim số 0935.124.183; 01 xe mô tô hiệu Airblade biển kiểm soát 43C1-704.66. Tiến hành khám xét nơi ở của bị cáo T phường HM, quận LC, thu giữ: 01 bình nhựa, đầu nắp bình có 02 lỗ cắm 01 ống thủy tinh và 01 ống nhựa; 01 đầu khò.

Tại bản kết luận giám định số 689/GĐ-MT ngày 21/12/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng kết luận: Tinh thể màu trắng được niêm phong ký hiệu HA.01 gửi giám định là ma túy, loại Methamphetamine, trọng lượng: 1,80 gam. Hoàn trả lại 1,43 gam và toàn bộ bao gói mẫu.

Bản cáo trạng số 14/CT-VKSCL ngày 26 tháng 3 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Hoàng Ngọc T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng, tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015 để xét xử theo hướng có lợi cho bị cáo: Áp dụng khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Hoàng Ngọc T từ 18 tháng đến 24 tháng tù.

- Đối với Lê Văn L có hành vi chở Hoàng Ngọc T khi Tiến đang cất giấu ma túy trong người. Tuy nhiên, khi chở bị cáo T, L không biết về hành vi phạm tội của bị cáo T, do đó, không có cơ sở để xử lý đối với L nên không xem xét.

- Quá trình điều tra, bị cáo T và L khai nhận đã nhiều lần mua ma túy của những người tên Thông, Dũng và Tú. Hiện nay, cơ quan điều tra chưa xác định

được lai lịch địa chỉ của những người này nên tách ra điều tra xử lý sau nên không đề cập đến.

- Đối với đối tượng tên Cảnh đã cùng L sử dụng ma túy, do chưa xác định được lai lịch nên tách ra xác minh, xử lý sau nên không xét.

- Đối với Lâm Văn T đã có hành vi cho bị cáo T mượn xe mô tô hiệu Airblade biển kiểm soát 43C1-704.66 để bị cáo T đi mua ma túy. Tuy nhiên, hiện nay chưa làm việc được với T nên Cơ quan điều tra tách ra đồng thời tiếp tục tạm giữ xe mô tô trên để điều tra xử lý sau là phù hợp nên đề nghị không xem xét.

- Đối với 1,43 gam mẫu HA.01 và toàn bộ bao gói mẫu còn lại sau giám định, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Đối với chiếc điện thoại Mobell đỏ- đen gắn sim số 0935.124.183 là điện thoại bị cáo T dùng để liên lạc mua ma túy. Do đó, đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 bình nhựa có gắn ống thủy tinh và ống nhựa; 01 đầu khò là dụng cụ Tiên dùng để sử dụng ma túy, xét không có giá trị sử dụng. Do đó, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 520.000 đồng là tiền của bị cáo T, không liên quan đến vụ án, đề nghị trả lại cho bị cáo T.

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về xác định tội phạm: Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Ngọc T khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 14/12/2017, tại cầu vượt ngã ba Huế, thuộc phường HA, quận CL, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Hoàng Ngọc T đã có hành vi tàng trữ trái phép 1,80 gam ma túy, loại Methamphetamine thì bị bắt quả tang. Do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Hoàng Ngọc T đã phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 194 của Bộ luật Hình sự năm 1999 như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Đánh giá tính chất vụ án là nghiêm trọng, trước và sau khi phạm tội bị cáo T đều nhận thức được rằng ma túy là chất gây nghiện, ảnh hưởng

ng nghiêm trọng đến sức khỏe, nhân cách con người, làm suy thoái giống nòi, là nguồn gốc dẫn đến những hoạt động tội phạm khác gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Bản thân bị cáo đã nhận thức rõ được tác hại vô cùng nguy hiểm của ma túy đối với người sử dụng nói riêng và đối với toàn xã hội nói chung nhưng vì muốn có ma túy sử dụng mà bị cáo T đã bất chấp pháp luật tàng trữ trái phép chất ma túy nhằm mục đích sử dụng nên cần áp dụng khoản 1 Điều 194 của Bộ luật hình sự xét xử bị cáo T mức án nghiêm minh nhằm răn đe và phòng ngừa chung là phù hợp.

Song cũng xét, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo là quân nhân xuất ngũ; quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, vì vậy cần áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Mặc dù, bị cáo bị truy tố và đưa ra xét xử theo khoản 1 Điều 194 của Bộ luật hình sự năm 1999 có khung hình phạt từ 02 năm đến 07 năm tù nhưng Hội đồng xét xử cần áp dụng khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015 có khung hình phạt từ 01 năm đến 05 năm tù để xét xử theo hướng có lợi cho bị cáo. Tuy nhiên, mức án bị cáo T cần phải chấp hành không dưới 02 năm tù mới phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

Đối với Lê Văn L có hành vi chở bị cáo T khi bị cáo T đang cất giấu ma túy trong người. Tuy nhiên, khi chở bị cáo T, L không biết về hành vi phạm tội của T, do đó không có cơ sở để xử lý đối với L nên không xét.

Quá trình điều tra, bị cáo T và L khai nhận đã nhiều lần mua ma túy của những người tên Thông, Dũng và Tú. Hiện nay, Cơ quan điều tra chưa xác định được lai lịch, địa chỉ của những người này nên tách ra điều tra xử lý sau là đúng pháp luật.

Đối với đối tượng tên Cảnh đã cùng L sử dụng ma túy, do chưa xác định được lai lịch nên Cơ quan điều tra tách ra xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với Lâm Văn T đã có hành vi cho bị cáo T mượn xe mô tô hiệu Airblade biển kiểm soát 43C1-704.66 để bị cáo T đi mua ma túy. Tuy nhiên, hiện nay chưa làm việc được với T nên Cơ quan điều tra tách ra đồng thời tiếp tục tạm giữ xe mô tô trên để điều tra xử lý sau là phù hợp nên không đề cập xử lý.

[4] Về vật chứng, xử lý vật chứng:

- Đối với 1,43 gam mẫu HA.01 và toàn bộ bao gói mẫu còn lại sau giám định, đây là tang vật vụ án nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với chiếc điện thoại Mobell đồ đen gắn sim số 0935.124.183 là điện thoại bị cáo T dùng để liên lạc mua ma túy. Do đó, cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 bình nhựa có gắn ống thủy tinh và ống nhựa; 01 đầu khò là dụng cụ bị cáo T dùng để sử dụng ma túy, xét không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 520.000 đồng của bị cáo T, không liên quan đến vụ án nên cần trả lại cho bị cáo T là phù hợp.

[5] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Ngọc T phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Ngọc T 02 (Hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam 14.12.2017.

Áp dụng: Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy đối với 1,43 gam mẫu HA.01 và toàn bộ bao gói mẫu còn lại sau giám định; tịch thu tiêu hủy 01 bình nhựa có gắn ống thủy tinh và ống nhựa; 01 đầu khò là dụng cụ dùng để sử dụng ma túy.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại Mobell đỏ đen gắn sim số 0935.124.183.

- Trả lại cho bị cáo Hoàng Ngọc T số tiền 520.000đồng (Năm trăm hai mươi ngàn đồng).

Tang vật trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ và Kho bạc Nhà nước quận Cẩm Lệ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/3/2018 và theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 26/3/2018.

Về án phí: Bị cáo Hoàng Ngọc T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo đối với bản án:

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKSND TP.Đà Nẵng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đức Thọ

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKSND TP.Đà Nẵng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- *Những người tham gia tố tụng;*
- *Lưu hồ sơ.*

Lê Đức Thọ

Đối với Lê Văn Lợi có hành vi chở Hoàng Ngọc Tiến khi Tiến đang cất giấu ma túy trong người. Tuy nhiên, khi chở Tiến, Lợi không biết về hành vi phạm tội của Tiến, do đó, không có cơ sở để xử lý đối với Lợi.

Quá trình điều tra, Tiến và Lợi khai nhận đã nhiều lần mua ma túy của những người tên Thông, Dũng và Tú. Hiện nay, cơ quan điều tra chưa xác định được lai lịch địa chỉ của những người này nên tách ra điều tra xử lý sau.

Đối với đối tượng tên Cảnh đã cùng Lợi sử dụng ma túy, do chưa xác định được lai lịch nên tách ra xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Quá trình điều tra, Hoàng Ngọc Tiến đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Do đó, đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” cho Tiến.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKS ND quận Cẩm Lệ;
- THADS quận Cẩm Lệ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đức Thọ

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKS ND quận Cẩm Lệ;
- THADS quận Cẩm Lệ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đức Thọ

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKS ND quận Cẩm Lệ;
- THADS quận Cẩm Lệ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đức Thọ

- Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner BKS: 43G1-251.97 do anh Lê Hữu Hoàng Hiếu là chủ sở hữu, Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho anh Hiếu, anh Hiếu không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

- Đối với xe mô tô mô tô hiệu PRETY BKS: 43H4- 3246 do anh Hồ Văn Tý (sinh năm 1972, trú: Tổ 36, Hòa Xuân, Cẩm Lệ, Đà Nẵng) đứng tên chủ sở hữu. Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh Tý nên đề nghị Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

Sau khi tai nạn xảy ra, Phạm Quang Thành đã bồi thường chi phí điều trị, mai táng và sửa chữa xe mô tô BKS: 43G1-251.97 với số tiền 50.000.000 đồng, đại diện gia đình bị hại không yêu cầu gì thêm và đã bãi nại. (BL: 76)

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra có tạm giữ 01 xe mô tô hiệu PRETY BKS: 43H4- 3246 và 01 mô tô hiệu Honda Winner BKS: 43G1-251.97.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner BKS: 43G1-251.97 do anh Lê Hữu Hoàng Hiếu (SN: 1996; trú: Số 25 Cổ Mân 5, Hòa Xuân, Cẩm Lệ, Đà Nẵng, anh ruột nạn nhân) là chủ sở hữu, Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho anh Hiếu, anh Hiếu không có yêu cầu gì thêm.

Đối với xe mô tô mô tô hiệu PRETY BKS: 43H4- 3246 do anh Hồ Văn Tý (sinh năm 1972, trú: Tổ 36, Hòa Xuân, Cẩm Lệ, Đà Nẵng) đứng tên chủ sở hữu. Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh Tý.

Sau khi tai nạn xảy ra, hiện trường thể hiện: (BL: 07, 08)

Vụ tai nạn xảy ra trên đường Văn Tiến Dũng thuộc phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, mặt đường rộng 10m50, được trải nhựa bằng phẳng, tầm nhìn không bị che khuất. Đường Văn Tiến Dũng không có vạch kẻ phân làn đường, có đèn điện chiếu sáng.

Ghi nhận việc đánh số thứ tự theo số tự nhiên vị trí nạn nhân, phương tiện, tang vật, dấu vết:

- 1) Xe mô tô 43H4-3246.
- 2) Vết máu 0m40 x 0m30.

- 3) Vết xước xe mô tô 43H4-3246.
- 4) Xe mô tô 43G1-251.97.
- 5) Vết xước xe mô tô 43G1-251.97.
- 6) Vết máu 1m40 x 0m50.

Trụ đèn ĐD 477-E12 nằm bên phải đường Văn Tiến Dũng đo đến trục bánh trước xe mô tô 43H4-3246 = 6m50 là mốc vụ tai nạn.

Các số đo còn lại đo vào mép bên phải đường Văn Tiến Dũng (hướng Miếu Bông về bờ sông Cẩm Lệ) làm mép đường chuẩn.

1) Xe mô tô 43H4-3246 ngã về phía bên phải, đầu xe hướng hơi lệch về Miếu Bông. Trục bánh lốp trước xe đo vào mép đường chuẩn là 3m90 bị rời ra khỏi đầu xe đoạn 0m40. Trục bánh sau đo vào mép đường chuẩn là 5m50.

2) Vết máu để lại trên mặt đường diện 0m40 x 0m30. Tâm vết đo vào mép đường chuẩn là 5m50 và đo đến trục bánh sau xe mô tô 43H4-3246 là 1m70.

3) Vết xước xe mô tô 43H4-3246 không liên tục dài trên đoạn 2m85, có hướng từ đậm đến nhạt theo hướng bờ sông Cẩm Lệ về Miếu Bông. Khởi điểm vết đo vào mép đường chuẩn là 6m20, cuối vết nằm trùng trục giữa xe và mặt đường nhựa.

4) Xe mô tô 43G1-251.97 ngã về phía bên phải, đầu xe hơi chệch về hướng Miếu Bông. Trục bánh trước đo vào mép đường chuẩn là 2m80, trục bánh sau đo vào mép đường chuẩn là 3m90 và đo đến trục sau bánh xe mô tô 43H4-3246 là 2m00.

5) Vết xước xe mô tô 43G1-251.97 không liên tục dài trên đoạn 2m80, có hướng từ đậm đến nhạt theo hướng bờ sông Cẩm Lệ về Miếu Bông. Khởi điểm vết đo vào mép đường chuẩn là 5m40, cuối vết nằm trùng trục giữa xe và mặt đường nhựa.

6) Vết máu để lại trên mặt đường có diện 1m40 x 0m50. Tâm vết đo vào mép đường chuẩn là 5m00 và đo đến trục bánh sau xe mô tô 43G1-251.97 là 1m00.

Kết quả khám nghiệm phương tiện thể hiện: (BL: 17-20)

- Xe mô tô biển kiểm soát 43H4-3246:

1) Ốp gương chiếu hậu bên trái bị rơi ra ngoài, còn lại gọng gương dính lại trên xe. Đoạn đầu tay cầm lái bên phải có vết va chạm làm xơ su trên diện 06 x 03cm, tay cầm thắng bên phải bị cong gập xuống dưới. Mặt ngoài cụm nhựa gần cuối tay cầm lái bên phải có va chạm làm mòn nhựa diện 2 x 2cm.

Ốp nhựa bảo vệ đầu xe có va chạm làm bong các bích khớp nổi ra khỏi xe, làm lộ phần bên trong xe. Đèn chiếu sáng phía trước bị bể vỡ toàn bộ, còn lại chụp đèn bên trong và gần rời ra khỏi xe, dính lại trên xe bởi dây điện bên trong xe.

2) Ốp nhựa bảo vệ cổ xe bị rơi ra khỏi xe. Manh chắn gió trước (P) có vết va chạm làm bể vỡ diện 03 x 05 cm, điểm thấp nhất cách đất 45cm. Manh chắn gió trước (T) có vết va chạm làm bể vỡ diện 50 x 20 cm.

3) Đầu gác chân bên phải người ngồi lái có va chạm làm xơ su diện 03 x 02cm. Mặt ngoài ống xả hơi có va chạm làm lõm ống xả hơi vào trong diện 30 x 7cm.

4) Hai đầu phụt nhún trước bị gãy rời ra khỏi xe, còn dính lại xe bởi dây thắng màu đen bên trái xe. Mặt ngoài bên phải phụt trước có va chạm làm trầy xước và dính vết màu xanh không liên tục diện 30 x 4 cm.

Mặt ngoài bên trái trục bánh trước có va chạm dính lại vết trầy xước diện 12 x 03cm, theo diện vòng của trục.

Vành kim loại bánh trước có va chạm làm cong vênh vành.

5) Cạnh dưới ốp nhựa đoạn giữa hai đầu phụt trước xe có va chạm là bề nhựa diện 02 x 0,5 cm làm cho bề mặt nhựa bị trầy xước diện 08 x 05 cm.

- Xe xe mô tô biển kiểm soát 43G1 – 251.97:

1) Mặt gương chiếu hậu bên trái bị bể vỡ, còn lại ốp gương và gong, mặt ngoài đoạn cuối gong gương có vết va chạm làm trầy xước kim loại diện 04 x 01 cm. Toàn bộ ốp nhựa bảo vệ đầu xe bị bể vỡ, bong các khớp nối. Mặt ngoài đèn chiếu sáng phía trước có vết va chạm làm trầy xước diện 10 x 12 cm. Đầu xe cong lệch sang phải.

2) Manh chắn gió bên phải bị rơi khỏi xe. Ốp nhựa bảo vệ phía trước cổ xe có va chạm làm bể vỡ diện 20 x 40 cm. (P).

Đèn xi nhan trước (P) rơi khỏi xe, đèn xi nhan trước (T) rời khỏi vị trí ban đầu.

Dè chắn bùn trước bể vỡ rơi khỏi xe, còn dính lại đoạn cuối.

Phần đầu phụt trước (P) ép sát vào mặt trước lọc gió làm lõm mặt trước lọc gió.

Ốp nhựa bảo vệ phụt trước (T) bị bể vỡ rơi ra ngoài.

3) Đầu gác chân (P) người điều khiển có vết va chạm làm trầy xước kim loại diện 03 x 01 cm, làm cong lệch về sau. Gác đỡ chân người ngồi sau (P) gãy rơi ra ngoài. Đoạn cuối ống xả hơi có va chạm làm trầy nhựa diện 24 x 10cm.

Mặt ngoài cạnh (P) cangk sau xe có va chạm làm trầy xước kim loại diện 05 x 01 cm.

4) Mặt ngoài đoạn nối ốp nhựa và phụt trước (T) có dính lại vết màu xanh diện 02 x 01 cm, làm sạch bụi đất.

Đoạn đầu phụt trước (T) có dính lại vết màu xanh diện 07 x 04 cm, làm sạch bụi đất.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HỘI THẨM NHÂN DÂN

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKS ND quận Cẩm Lệ;
- THADS quận Cẩm Lệ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đức Thọ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- VKS ND quận Cẩm Lệ;
- THADS quận Cẩm Lệ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đức Thọ

cụ thể:

- Vết thương thấu ngực-bụng bên trái gây tràn máu khoang màng phổi trái, thủng cơ hoành, thủng dạ dày đã điều trị phẫu thuật. Hiện tại tổn thương bên ngoài tạo sẹo phẳng, màu hồng nhạt, kích thước (4 x 0,2) cm. Không ảnh hưởng đến chức năng hô hấp và tiêu hóa.

Mặt sau 1/3 dưới cánh tay trái có vết rách da đã lành sẹo, kích thước (2 x 0,2) cm, liên tiếp hai đầu vết rách da là vết xước da, hiện tại đã lành để lại vết nhạt màu, gần trùng với màu da.

Hải nằm điều trị tại bệnh viện đến ngày 11/7/2016 thì được xuất viện. Sau khi xuất viện, Hải gặp Lan rồi cả hai tiếp tục bỏ đi sống lang thang nhiều nơi.

Đối với thương tích của Hải, hiện nay Hải và cha mẹ của Hải là anh Nguyễn Thắng và chị Nguyễn Thị Hà đều không yêu cầu giải quyết, nên không đề cập đến.

Đối với Tuấn, Phụng, Luyến và Một le không liên quan đến vụ án nên không đề cập xử lý.

Đối với con dao bấm Lan dùng để đâm Hải. Sau khi gây án, Lan đã vứt xuống đất, Luyến đã nhặt lên và vứt vào sân vườn của một nhà người dân gần đó. Cơ quan CSĐT đã tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Văn Thị Hương Lan đã khai nhận về hành vi phạm tội của mình, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu qua điều tra đã thu thập Bản cáo trạng số 26/KSĐT ngày 11 tháng 5 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Nguyễn Thanh Dũng về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c, đ khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

01 CPU máy vi tính, 01 màn hình máy tính, bàn phím, chuột vi tính; 01 modem wifi, 01 USB 3G; 01 điện thoại di động Iphone 5, 01 điện thoại Nokia 6700: Bị cáo có sử dụng các thiết bị này để đặt cược cá độ trên trang Bongda88 và liên hệ đặt cược với những người chơi, xét những thiết bị này vẫn còn giá trị sử dụng nên tịch thu, phát mại, sung quỹ Nhà nước.

[5] Về những vấn đề khác:

- Về thu lợi bất chính: Bị cáo Quân tổ chức cá độ bóng đá và được hưởng lợi số tiền 3.384.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy đây là tiền thu lợi bất chính nên cần tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

Tuy nhiên, căn cứ tính chất hành vi phạm tội của bị cáo phạm tội nhiều lần trong thời gian ngắn, nhân thân có 01 tiền án đã được xóa nhưng không coi là có nhân thân tốt nên cần xử bị cáo trên mức khởi điểm và cách ly bị cáo một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Ngoài hình phạt chính, cần áp dụng thêm hình phạt bổ sung, phạt tiền bị cáo 5.000.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

và theo Nghị quyết 144/2016/QH13 ngày 29/6/2016; Khoản 3 Điều 7 Bộ luật Hình sự 2015, áp dụng theo hướng có lợi cho bị cáo nên bị cáo Quân còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm x Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015

Bị cáo có bố để tham gia kháng chiến được tặng thưởng Kỷ niệm chương Chiến sĩ Cách mạng bị địch bắt tù đầy, Huân chương Kháng chiến hạng Nhất, Huân chương Chiến thắng hạng Ba

Hành vi của bị cáo có vi phạm các tình tiết định khung tăng nặng khác gồm: *Tái phạm; hành hung để tẩu thoát* thuộc các điểm c, đ khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình nên cần được xét xử nghiêm minh để mang tính răn đe và phòng ngừa chung.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VKSND TP.HP;
- Công an thành phố HP;
- Thi hành án TP.HP; Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Trại tạm giam Công an TP.HP;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HS; THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu Hà

Đối với các tang vật gồm: 01 (một) máy tính xách tay hiệu HP màu trắng bạc; 01 (một) máy tính bảng hiệu Huawei màu đen; 01 (một) điện thoại hiệu Samsung J7 Prime; 01 (một) ba lô màu đỏ, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là Trương Thị Tiểu Ngọc.

Do quá trình bắt quả tang làm hư hỏng chiếc điện thoại Samsung J7 Prime, chị Ngọc yêu cầu bồi thường số tiền 2.300.000 đồng. Mẹ của Nguyễn Thanh Dũng là bà Lê Thị Thương đã tự nguyện bồi thường, chị Ngọc không yêu cầu gì thêm.

Ngoài ra, Nguyễn Thanh Dũng khai nhận còn thực hiện 02 (hai) lần trộm cắp tài sản khác trên địa bàn quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng chiếm đoạt 02 máy tính xách tay bán lấy tiền tiêu xài, cơ quan điều tra đã thông báo nhưng chưa xác định được bị hại nên tách ra để xử lý sau.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Nguyễn Thanh Dũng đã khai nhận về hành vi phạm tội của mình, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu qua quá trình điều tra thu thập.

Về thu lợi bất chính: Áp dụng Điều 41 Bộ luật Hình sự; Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự; tuyên:

Buộc bị cáo phải nộp lại số tiền 3.384.000 (*ba triệu ba trăm tám mươi tư nghìn*) đồng để sung quỹ Nhà nước.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất bằng 50% mức lãi suất giới hạn quy

định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 41 Bộ luật Hình sự; Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

+ Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 7.800.000 (*bảy triệu tám trăm nghìn*) đồng.

+ Tịch thu, phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 (*một*) CPU máy vi tính, 01 (*một*) màn hình máy tính, bàn phím, chuột vi tính; 01 (*một*) modem wifi, 01 (*một*) USB 3G; 01 (*một*) điện thoại di động Iphone 5; 01 (*một*) điện thoại Nokia.

+ Tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho bị cáo: số tiền 20.000.000 (*hai mươi triệu*) đồng.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 23/01/2017 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng và Biên lai thu tiền số AA/2012/0003303 ngày 23/01/2017 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng.)

Hồi 20h ngày 13/6/2016, Tổ công tác Phòng cảnh sát hình sự Công an thành phố Hải Phòng bắt quả tang tại quán cà phê Phương Thảo ở số 144 Hàng Kênh, phường Hàng Kênh, quận Lê Chân do Vũ Minh Quân làm chủ, Quân đang nhận tiền đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Séc trong khuôn khổ giải bóng đá UERO 2016 của Vũ Ngọc Hải, sinh năm 1987; Vũ Tô Tuấn, sinh năm 1996, đều trú tại: Tổ 1, phường Hòa Nghĩa, quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng mỗi người 1.500.000 đồng; Nguyễn Quốc Vũ Dương, sinh năm 1984, trú tại: Số 7/24 Đường Lãn Ông, Phường Phan Bội Châu, quận Hồng Bàng số tiền 1.000.000 đồng; Nguyễn Mạnh Cường, sinh năm 1985, trú tại: Số 4/82/179 đường Lê Lợi, phường Gia Viên, Quận Ngõ Quyền số tiền 1.500.000 đồng; Phạm Mạnh Cường, sinh năm 1995, trú tại: Quý Kim, phường Hợp Đức, quận Đồ Sơn số tiền 1.500.000 đồng. Tổ công tác đã tiến hành thu giữ tại chỗ số tiền 7.800.000 đồng, 01 bộ máy vi tính gồm 01 màn hình và CPU, 01 modem Wifi, 01 USB kết nối mạng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5 màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 6700 Classic, 02 tờ giấy có ghi tên, tỷ lệ cá cược của những người đánh bạc, 01 bộ tài liệu gồm 81 trang được in từ máy vi tính của Quân. Khám xét khẩn cấp nhà Quân, Cơ quan công an còn thu giữ số tiền 20.000.000 đồng.

Ngoài ra, trong ngày 13/6/2016, Quân còn nhận cá độ bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Séc với Tuấn và Ninh (hiện chưa xác định được lai lịch cụ thể), Ninh đặt cược 2.000.000 đồng chọn đội Tây Ban Nha; Tuấn đặt cược 5.000.000 đồng chọn đội tuyển Séc và đặt 3.000.000 đồng “sử” 2,5 quả (tức là tổng số bàn thắng trong trận đấu dưới 02 bàn thì Tuấn thắng cược); Trần Như Trường, sinh năm 1976, trú tại: Số 6/89 Hàng Kênh, phường Trại Cau, Quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng nhận đội tuyển Séc thắng với số tiền 1.000.000 đồng; Vũ Minh Sơn, sinh năm 1979; trú tại: Số 3/267 Hàng Kênh, phường Hàng Kênh, Quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng; Ngô Quang Tiệp, sinh năm 1983, trú tại: Số 21 đường UBND phường Dư Hàng Kênh, Quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng và Cường (hiện chưa xác định được lai lịch cụ thể) nhận đội tuyển Séc thắng với tổng số tiền là 5.000.000 đồng. Như vậy, ngày 13/6/2016, Quân đã nhận cá độ bóng đá của 11 người cá độ trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Séc, với tổng số tiền 23.500.000 đồng (trong số tiền này Quân mới vào trang “bong88” cá độ cho khách được tổng số 344 điểm, tương ứng với 17.200.000 đồng, số tiền còn lại chưa kịp vào trang mạng để đánh cược thì bị bắt giữ). Ngoài ra, Quân còn nhận cá độ bóng đá của hai khách (không rõ lai lịch) cá độ trận đấu giải U20 và U21 thế giới, với tổng số tiền cá độ mỗi trận đều là 1.000.000 đồng.

Kết quả khai thác dữ liệu 81 trang tài liệu được in ra từ máy vi tính của Quân thể hiện: Từ trang số 01 đến trang số 31 là bảng tổng kết kết quả thắng, thua, số lượng điểm (tiền) do nhà cái trang bong88.com; tài liệu từ trang số 33 đến trang số 81 thể hiện số lần, thời gian đối tượng truy cập và thao tác trên trang Web www.bongda88.com.

Tại bản Kết luận giám định số 3179/C54-P6 ngày 14/9/2016 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

- Cây máy vi tính trên vỏ có chữ “ORIENT”, bên trong có 01 ổ cứng nhãn hiệu WD, có số S/N: WCAVY0727154, dung lượng 160GB:

- + Có sử dụng mạng Internet vào trang web “bong88.com”, không xác định được có sử dụng tài khoản “SKBETUDD003” vào việc cá độ bóng đá hay không;

- + Không tìm thấy sự truy cập vào các trang cá độ bóng đá trừ trang “bong88.com”, không xác định được việc sử dụng tài khoản truy cập vào trang cá độ bóng đá;

- + Có sự truy cập vào trang “bong88.com”; không xác định được kết quả thắng, thua và nội dung cá độ bóng đá cũng như tổng số tiền cá độ bóng đá. Nội dung chi tiết có trong phụ lục số 01 kèm theo (gồm 39 trang giấy khổ A4).

- Không đọc được điện thoại nhãn hiệu NOKIA, model: 6700, số Imei: 352696047431639; không tìm thấy dữ liệu: Tin nhắn, các cuộc gọi đi, các cuộc gọi đến, các cuộc gọi nhớ lưu trữ trên SIM có số sim: 8401151124012059 và 01 thẻ nhớ màu đen, nhãn hiệu Nokia, dung lượng 256MB

- Tìm thấy: 403 cuộc gọi đến, 402 cuộc gọi đi, 89 cuộc gọi nhớ, 45 tin nhắn gửi đến, 41 tin nhắn gửi đi trong khoảng thời gian từ 00 giờ 00 phút ngày 07/5/2016 đến 21 giờ 00 ngày 13/6/2016 lưu trữ trong điện thoại di động Iphone màu trắng, số Imei: 013404008636507; tìm thấy 10 tin nhắn gửi đến bị lỗi, không đọc được nội dung lưu trữ trên SIM có số sim: 89840200021557741110. Nội dung chi tiết có trong phụ lục số 02 kèm theo (gồm 31 trang giấy khổ A4).

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Minh Quân khai nhận: Quân mở quán bán cà phê tại nhà và có mắc lắp đặt đường truyền internet (mạng VNPT) với mục đích để phục vụ cho con học. Đến khoảng tháng 5/2016 có một nam thanh niên (hiện chưa xác định được lai lịch cụ thể) đến giao cho Quân 01 trang cá độ bóng đá trên mạng Internet (<http://ihul7.bong88.com/main.aspx>), trang “bong88” có tài khoản là SKBETUDD003, mật khẩu 12WQ12, tương ứng với số tiền khoảng 250.000.000 đồng, Quân và người thanh niên này quy ước 01 điểm vào máy tính tương ứng với số tiền 50.000 đồng và tiền hoa hồng Quân được hưởng là 01 “com” tương ứng với 200.000 đồng và sẽ thanh toán tiền thắng, thua vào thứ 2 hàng tuần tại nhà Quân. Hàng ngày, khách đến nhà Quân xem bóng đá và cá độ bóng đá với Quân, Quân căn cứ vào kèo và tỉ lệ được, thua trên trang cá độ “bong88” để đánh cược với khách cá độ. Từ ngày 3/6/2016 đến ngày 13/6/2016 Quân đã vào điểm cho khách cá độ tổng số 105 trận bóng đá. Trong đó có 26 trận bóng đá có tổng số tiền khách đánh bạc trên 5.000.000 đồng và được hưởng lợi 3.384.000 đồng.

Quá trình điều tra, những người tham gia cá độ với Quân khai nhận như sau: Trong trận thi đấu bóng đá giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Séc, Vũ Ngọc Hải, Nguyễn Quốc Vũ Dương và Phạm Mạnh Cường cùng nhận đội tuyển Séc

thắng cuộc, Hải cá độ 1.500.000 đồng, Dương cá độ 1.000.000 đồng, Phạm Mạnh Cường cá độ 1.500.000 đồng. Nguyễn Mạnh Cường, Vũ Tô Tuấn nhận đội tuyển Tây Ban Nha thắng cuộc, Nguyễn Mạnh Cường cá độ 1.500.000 đồng, Tuấn cá độ 1.500.000 đồng. Trần Như Trường nhắn tin cá độ với Quân nhận đội tuyển Séc thắng cuộc với số tiền 1.000.000 đồng, số tiền này Trường chưa đưa cho Quân. Ngoài ra, Trường còn tham gia cá cược nhiều trận bóng đá với Quân nhưng cụ thể trận nào thì Trường không nhớ rõ. Mỗi trận bóng đá Trường đặt cược số tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng. Khoảng 19h50 ngày 13/6/2016, Vũ Minh Sơn ngồi uống bia ở vỉa hè trên địa bàn Quận Ngô Quyền (không nhớ rõ địa điểm) cùng Ngô Quang Tiệp và Cường, Cường, Tiệp và Sơn nhắn tin cho Quân nhận đội tuyển Séc thắng, Cường cá độ 2.000.000 đồng, Sơn cá độ 1.500.000 đồng, Tiệp cá độ 1.500.000 đồng, số tiền này Cường, Tiệp và Sơn chưa đưa cho Quân. Trần Mạnh Toàn khai: Khoảng tháng 6/2016, Toàn biết Quân tổ chức cá độ bóng đá, từ ngày 08/6/2016 đến ngày 12/6/2016, Toàn chơi cá độ bóng đá nhiều lần với Quân. Toàn sử dụng số điện thoại 01257688886 để gọi điện, nhắn tin cá độ bóng đá với Quân. Toàn đặt cược số tiền từ 500.000 đồng đến 2.000.000 đồng. Ngày 09/6/2016, Toàn đặt cược 2-3 trận bóng, thắng 3.560.000 đồng, ngày 10/6/2016 đặt cược 2-3 trận bóng, thắng 3.440.000 đồng, ngày 11/6/2016 đặt cược 03 trận bóng, mỗi trận đặt cược 2.000.000 đồng, thắng 5.400.000 đồng, đêm 11/6 và sáng 11/6/2016 đặt cược 4 trận mỗi trận 2.000.000 đồng đều bị thua và tổng số tiền Toàn thua hôm đó là 7.050.000 đồng.