

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 209/2024/DS-PT

Ngày 21-5-2024

*“V/v tranh chấp đòi bồi thường
thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Bảo Anh

Các Thẩm phán: Ông Trần Tuấn Quốc

Bà Võ Bích Hải

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Phong Lan – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ: Ông Nguyễn Văn Phi - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong ngày 21 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 20/2024/TLPT-DS ngày 05 tháng 3 năm 2024 về tranh chấp *“đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”*.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 112/2023/DS-ST ngày 19 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 185/2024/QĐ - PT ngày 09 tháng 5 năm 2024, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn:

1.1/. Bà **Phan Thị C** – sinh năm 1967. Có mặt

1.2/. Ông **Huỳnh Văn Ú** – sinh năm 1968. Có mặt

Cùng cư trú: Khu vực T, P. T, Q. T, Tp ..

2. Bị đơn:

2.1/. Bà **Huỳnh Ngọc T** – sinh năm 1954. Có mặt

2.2/. Ông **Trần Văn K** – sinh năm 1980. Có mặt

Cùng cư trú: Khu vực T, P. T, Q. T, Tp ..

Người kháng cáo: bà Phan Thị C là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện và quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn là bà Phan Thị C và ông Huỳnh Văn Ú trình bày:

Do có mâu thuẫn về chuyện tranh chấp đất đai xảy ra trước đó, nên vào ngày 27/01/2023 âm lịch, bà T đổ rác ngay cửa nhà bà C gây ô nhiễm, bà C thấy vậy quét rác, hai bên có xảy ra cự cãi, chửi bới, bà C có trình báo công an phường và được mời về trụ sở công an lập biên bản. Sau đó, bà T lại tiếp tục đổ rác, bà C lấy chổi ra quét, bà T không cho quét và chửi bới, K lấy ống nước xịt tung tóe. Sự việc như vậy tiếp tục xảy ra hàng ngày.

Đến ngày 02/3/2023 (nhằm ngày 11/02/2023 âm lịch), bà T lại đổ rác trước sân nhà bà C, bà C lấy chổi ra quét rác và K mang ống nước ra xịt tung tóe trúng vào đầu và cổ bà C. Bà C lấy cây chổi lông cán mũ gạt ống nước xuống thì K nhào tới dùng tay đánh vào mặt và mũi bà C. Tiếp đến, bà T từ trong nhà chạy ra lao tới cầm chổi đánh vào đầu bà C mấy cái. Chồng bà C là ông Ú ở phía sau nhà nghe ồn ào chạy ra thì K dùng tay đánh vào vùng tai bên trái của ông Ú, làm ông Ú khụy xuống. Thấy vậy, hàng xóm lại can ra. Ngay sau đó, bà C và ông Ú đi bệnh viện Đ khám điều trị, khoảng 05 ngày sau ông Ú xuất viện, còn bà C thì điều trị ở bệnh viện khoảng 15 ngày mới được xuất viện.

Nay bà Phan Thị C và ông Huỳnh Văn Ú yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Trần Văn K và bà Huỳnh Ngọc T phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà C và ông Ú với tổng cộng số tiền là 15.139.517 đồng.

- Bị đơn là bà Huỳnh Ngọc T và ông Trần Văn K trình bày:

Trước đây giữa gia đình bà T và gia đình bà C có tranh chấp đất đai nên xảy ra mâu thuẫn. Vào chiều ngày 02/3/2023 (nhằm ngày 11/02/2023 âm lịch), trong lúc ông K đang cầm ống dây tưới nước trên sân, bà C lao vào moi rác, ông K thấy vậy lui lại thì bà C cứ tấn tới, nên nước bắn vào mặt bà. Lúc đó, bà C cầm chổi lao tới đập, ông K mới đưa tay lên đỡ ra, không biết có trúng vào đâu hay không. Ông Ú sau nhà chạy tới xông vào ông K, giữa ông K và ông Ú ẩu đã qua lại không biết có trúng đâu hay không. Bà T ở trong nhà nghe bà C chửi mắng ông K, do tức giận nên bà T chạy ra cầm cây chổi lông cán mũ đánh trúng bà C 02 cái vào vùng mông và đùi.

Nay qua yêu cầu khởi kiện của bà C và ông Ú, bà T và ông K cho rằng mình không có gây thương tích cho bà C và ông Ú và không có lỗi nên không đồng ý bồi thường.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 112/2023/DS -ST ngày 19 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ đã quyết định:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là bà Phan Thị C và ông Huỳnh Văn Ú, về việc yêu cầu bà Huỳnh Ngọc T và ông Trần Văn K bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định pháp luật.

Ngày 20/12/2023, nguyên đơn bà Phạm Thị C1 kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị cấp phúc thẩm xét xử lại vụ án theo hướng sửa án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn theo nội dung đơn khởi kiện ngày 12/5/2023, buộc bị đơn bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm số tiền **15.139.517** đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn bà C1 vẫn giữ yêu cầu kháng cáo, còn các bị đơn không đồng ý.

* Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa, các Thẩm phán, Thư ký Tòa án và các đương sự tham gia phiên tòa chấp hành đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung kháng cáo:

Kiểm sát viên phân tích các tình tiết của vụ án, tài liệu chứng cứ được thu thập có trong hồ sơ vụ án cho rằng, bị đơn ông K có lời khai trong các Biên bản do Công an quận T lập, ông thừa nhận có dùng tay đánh trúng vào mặt của bà C1, còn T thừa nhận dùng chổi đánh bà C1 nhưng không gây thương tích. Thương tích của bà C1 do ông K gây ra và có lỗi, có mối quan hệ nhân quả giữa hành vi và hậu quả nên buộc bị đơn ông phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà C1 gồm các khoản;

Tiền thuốc và chi phí điều trị tổng cộng theo hóa đơn, chứng từ: 3.496.000 đồng; T1 ăn trong thời gian nằm viện 15 ngày x 100.000 đồng/ngày = 1.500.000 đồng; tiền mất thu nhập 15 ngày x 200.000 đồng/ngày = 3.000.000 đồng.

Tổng cộng các khoản nêu trên là 7.996.000 đồng.

Ghi nhận việc nguyên đơn tự nguyện không yêu cầu bị đơn bồi thường các chứng từ điều trị, thanh toán tiền mua thuốc ngày 11/4/2023 (có nội dung ghi thương tích do tai nạn giao thông), tổng cộng 664.359 đồng.

Do nguyên đơn ông Huỳnh Văn Ú không có đơn kháng cáo nên không xem xét đến phần thiệt hại của ông Ú.

Từ những vấn đề nêu trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự, sửa bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Căn cứ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì đây là vụ án dân sự về “tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”, Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý giải quyết là có căn cứ, đúng thẩm quyền.

[2] Ngày 02/3/2023, trong lúc cự cãi thì xảy ra sự việc ẩu đã giữa bà C1 với ông K. Bà C1 cho rằng, ông K có hành vi dùng tay đánh 02 cái trúng vào phần mặt, mũi của bà. Còn bà T (mẹ ông K) có cầm chổi đánh vào đầu của bà C1, làm cho bà C1 bị thương tích và phải nhập viện điều trị 15 ngày (từ ngày 02/3/2023 –

17/3/2023). Còn ông K thì không thừa nhận hành hung bà C1 như bà trình bày và cho rằng, lúc bà C1 cầm chổi xông tới đánh ông thì lúc này ông có đưa tay lên đỡ nhưng không biết có trúng bà C1, xảy ra thương tích gì hay không. Bà T khai, bà có cầm chổi đánh bà C1 02 cái trúng vào mông và đùi. Vì vậy, các bị đơn ông K và bà T không đồng ý bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm theo yêu cầu của nguyên đơn.

Qua các tài liệu, chứng cứ được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Sau khi sự việc ẩu đã xảy ra, nguyên đơn bà C1 và ông Ú có gửi đơn yêu cầu cơ quan Công an phường, quận giải quyết. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận T thụ lý vụ việc tiến thu thập chứng cứ lấy lời khai của các bên có liên quan và cho đối chất giữa bà C1 với ông K để làm rõ hành vi vi phạm pháp luật. Ông K có lời khai tại cơ quan điều tra theo các Biên bản ghi lời khai ngày 20/4/2023 (Bút lục 77) và Biên bản đối chất giữa bà C1 với ông K ngày 05/5/2023 (bút lục 75): “...*Khi bà C1 dùng cán chổi (loại chổi bông cỏ) đánh trúng ông ở vai trái thì ông dùng tay phải quơ từ phải sang trái trúng vùng mặt trái của bà C1 gây thương tích...*”. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông K cũng thừa nhận, trong lúc ẩu đã ông có dùng tay quơ trúng bà C1 nhưng không biết có thương tích gì không.

Mặc dù ông K không thừa nhận cố ý đánh bà C1 nhưng ông có hành vi dùng tay tác động trên vùng mặt, mũi của bà C1 dẫn đến bà bị thương tích và được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đa khoa quận Đ 15 ngày từ ngày 02/3/2023 đến ngày 17/3/2023, theo Giấy ra viện của Bệnh viện điều trị cấp cho bà C1 chuẩn đoán vết thương: “*vỡ xương mũi do bị đánh*”. Ông K không thừa nhận có hành vi cố ý gây thương tích cho bà C1 là nhằm mục đích trốn tránh trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định pháp luật.

[3] Xét thiệt hại của bà C1 do sức khỏe bị xâm phạm:

- Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe:

+ Chi phí điều trị: các hóa đơn chứng từ bà C1 chi trả cho việc cấp cứu, điều trị và tái khám từ ngày 02/3/2023 đến ngày 20/3/2023, số tiền tổng cộng 3.496.000 đồng.

+ Tiền ăn uống để phục hồi sức khỏe trong thời gian điều trị tại Bệnh viện 15 ngày (từ ngày 02/3/2023 – 17/3/2023): 100.000 đồng x 15 ngày = 1.500.000 đồng.

- Thu nhập thực tế bị mất của bà C1 trong thời gian điều trị thương tích:

Bà C1 không có công việc làm hưởng lương cố định, thu nhập không ổn định nên áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động phổ thông ở địa phương. Số tiền mất thu nhập mỗi ngày 200.000 đồng như bà C1 yêu cầu xét thấy là phù hợp: 200.000 đồng x 15 ngày = 3.000.000 đồng.

Trong các hóa đơn điều trị thanh toán tiền mua thuốc và chi trả chi phí chụp X – Q vào ngày 11/4/2023 tổng cộng 664.359 đồng, các chứng từ này có ghi “thương tích do tai nạn giao thông”, bà C1 thì cho rằng, sau khi bị ông K hành hung thì bà không bị tai nạn giao thông, có thể người ghi hóa đơn thuốc bị nhầm lẫn. Qua phân tích của Kiểm sát viên tại phiên tòa, bà C1 không yêu cầu phần chi phí các hóa đơn điều trị ngày 11/4/2023 nên Hội đồng xét xử không tính khoản chi phí này vào phần thiệt hại của bà C1 để buộc ông K bồi thường.

Như vậy, tổng cộng thiệt hại về sức khỏe của bà C1 yêu cầu và có căn cứ chấp nhận là **7.996.000 đồng** (3.496.000 đồng + 1.500.000 đồng + 3.000.000 đồng).

Nguyên đơn không yêu cầu bồi thường các khoản thiệt hại khác như: chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người thiệt hại trong thời gian điều trị, tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm theo quy định tại Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015 là đã có lợi cho phía bị đơn.

[4] Đối với bà T có tham gia ẩu đã nhưng chỉ dùng chổi (loại chổi bông cỏ) đánh trúng vào người của bà C1 02 cái nhưng không gây thương tích nên không buộc bà T bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn là phù hợp.

[5] Từ những phân tích nêu trên, có cơ sở chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn bà C1, buộc bị đơn ông K phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà C1 tổng cộng số tiền 7.996.000 đồng như nêu trên là phù hợp.

[6] Ông Ú cho rằng, lúc xảy ra ẩu đã, ông cũng bị ông K hành hung gây thiệt hại sức khỏe. Tuy nhiên sau khi xét xử sơ thẩm, ông Ú không kháng cáo nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét đến phần thiệt hại của ông Ú.

[7] Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị đơn ông K phải bồi thường thiệt hại cho bà C1 số tiền 7.996.000 đồng nên phải chịu theo quy định pháp luật.

[8] Án phí phúc thẩm: không ai phải chịu.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn bà Phan Thị C.

Sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 112/2023/DS-ST ngày 19 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ.

1/. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Phan Thị C.

Buộc ông Trần Văn K phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà Phan Thị C số tiền 7.996.000đ (bảy triệu chín trăm chín mươi sáu ngàn đồng).

Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị đơn chậm bồi thường số tiền nêu trên thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của C về việc buộc bà Huỳnh Ngọc T bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

2/. Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc ông Trần Văn K phải chịu số tiền 399.800đ (ba trăm chín mươi chín ngàn tám trăm đồng).

3/ Về án phí phúc thẩm: không ai phải chịu.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự được quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Điều 7a, 7b Luật sửa đổi bổ sung một số điều Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4/. Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày được tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND TP.Cần Thơ;
- Chi Cục THADS Q.Thốt Nốt;
- TAND Q.Thốt Nốt;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(Đã ký)

Võ Bảo Anh

