TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG** **TỈNH THÁI NGUYÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 01 / 2021/ KDTM - ST
Ngày: 11 - 3 – 2021
V/v Tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Văn Phong

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Quang Chiêu

Ông Lưu Xuân Hiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Vương Thị Thanh Lan – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên.

Ngày 11 tháng 3 năm 2021. Tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 07/ 2020/ TLST - KDTM ngày 03 tháng 10 năm 2020 về "V/v Tranh chấp hợp đồng tín dụng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/ 2021/ QĐXXST - KDTM ngày 04 tháng 01 năm 2021 giữa các đương sự:

***1. Nguyên đơn*:** Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam T *(VP)*; địa chỉ: Số 89 L, phường L, quận Đ, thành phố H. Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí D - Chủ tịch Hội đồng quản trị Ngân hàng.

Người đại diện theo ủy quyền *(theo Văn bản ủy quyền số 03/ 2020/ UQ – HĐQT ngày 02/3/2020)*: Ông Hoàng Anh T – Phó Giám đốc Khối Pháp chế và kiểm soát tuân thủ, VP hội sở. Người được ủy quyền lại *(theo Văn bản ủy quyền số 2067/ 2020/ UQ – VPB ngày 22/7/2020)*: Ông Hoàng Mạnh T – Cán bộ xử lý nợ (Có mặt).

***2. Bị đơn*:** Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô S *(Công ty Phụ tùng Ô tô S)*. Người đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Ngọc C – Giám đốc Công ty; địa chỉ: Tổ 10, phường M, thành phố S, tỉnh Thái Nguyên (ông Vũ Ngọc C đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án). *(Vắng mặt – Có đơn xin xét xử vắng mặt).*

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Vũ Ngọc Cu, sinh năm 1956; địa chỉ: Tổ 10, phường M, thành phố S, tỉnh Thái Nguyên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

***Tại đơn khởi kiện, bản tự khai và phiên hòa giải, đại diện nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam T(VPbank) trình bầy*:** Công ty Phụ tùng Ô tô Sông Công, người đại diện theo pháp luật là ông Vũ Ngọc C ký với Ngân hàng TMCP Việt Nam T(VPB) các hợp đồng cho vay từng lần số 271017-2677453-01-SME ngày 03/11/2017 và số 120417-2677453-01-SME ngày 13/4/2017 cùng khế ước nhận nợ kèm theo với tổng số tiền là 847.720.000 đồng. Mục đích sử dụng là thanh toán tiền thép theo hợp đồng. Lãi suất cho vay trong hạn và cơ chế điều chỉnh lãi suất được VPBank và Công ty Phụ tùng Ô tô Sthỏa thuận theo cung cấp vốn thị trường. Lãi suất quá hạn bằng 150% mức lãi suất cho vay trong hạn áp dụng tại thời điểm chuyển nợ quá hạn. Lãi suất chậm trả áp dụng đối với tiền lãi chậm trả bằng 150% lãi suất cho vay trong hạn áp dụng tại thời điểm chậm trả lãi nhưng tối đa không quá 10%/năm. Biện pháp bảo đảm cho khoản vay: Theo hợp đồng bảo lãnh số 120417-2677453-01-SME/HĐBL ký ngày 13/04/2017 và Hợp đồng bảo lãnh số 271017-2677453-01-SME/HĐBL ký ngày 03/11/2017, bên bảo lãnh là ông Vũ Ngọc C (là Giám đốc, đại diện theo pháp luật của Công ty Phụ tùng Ô tô Sông Công) đồng ý dùng toàn bộ tài sản của mình bảo lãnh vô điều kiện và không hủy ngang cho Công ty Phụ tùng Strong việc thực hiện toàn bộ nghĩa vụ trả nợ và các nghĩa vụ khác của Công ty với VPBank.

Quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty Phụ tùng Ô tô Sđã trả được cho Ngân hàng 733.574.932 đồng, sau đó Công ty đã vi phạm không thực hiện nghĩa vụ trả nợ đối với VPBank. Tính đến ngày 11/10/2020, Công ty Phụ tùng Ô tô Scòn nợ VPBank số tiền nợ gốc và lãi là: 500.223.526 đồng *(trong đó nợ gốc 335.961.991 đồng; nợ lãi: trong hạn 164.261.535 đồng và lãi phạt 13.748.679 đồng).*

Ngân hàng khởi kiện yêu cầu:

- Buộc Công ty Phụ tùng Ô tô Strả cho Ngân hàng số tiền nợ gốc và lãi tính đến ngày 30/10/2020 là: 500.223.526 đồng *(trong đó nợ gốc: 335.961.991 đồng; nợ lãi: trong hạn 164.261.535 đồng và lãi phạt: 13.748.679 đồng).*

Buộc Công ty Phụ tùng Ô tô Stiếp tục phải chịu lãi suất và phạt chậm trả lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng và các khế ước nhận nợ cho đến ngày Công ty Phụ tùng ô tô Sthực tế thanh toán hết nợ cho VPBank.

- Trong trường hợp Công ty Phụ tùng Ô tô Skhông thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho VPBank, đề nghị buộc ông Vũ Ngọc C có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty Phụ tùng Ô tô Stoàn bộ tiền nợ gốc, nợ lãi, tiền phạt chậm trả và các khoản phát sinh liên quan theo Hợp đồng tín dụng.

- Trong trường hợp Công ty Phụ tùng Ô tô Sông Công, ông Vũ Ngọc C không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho VPBank, Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án có thẩm quyền tiến hành xác minh, kê biên, thu giữ, phát mại tài sản thuộc quyền sở hữu/sử dụng của Công ty Phụ tùng ô tô Sông Công, ông Vũ Ngọc C để thu hồi khoản nợ vay.

Đại diện theo pháp luật của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô Sông Công, ông Vũ Ngọc C (ông C đồng thời là người có quyền

***lợi, nghĩa vụ liên quan) trình bầy*:** Ông C là Giám đốc Công ty Phụ tùng Ô tô Sông Công, đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án có ký với Ngân hàng TMCP Việt Nam T(VPBank) hợp đồng cho vay từng lần số 271017-2677453-01-SME ngày 03/11/2017 và số 120417-2677453-01-SME ngày 13/4/2017 cùng khế ước nhận nợ kèm theo với tổng số tiền là 847.720.000 đồng. Sau đó Công ty cũng đã trả cho Ngân hàng được một số tiền ông C không nhớ là bao nhiêu. Do Công ty làm ăn khó khăn nên đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ.

Nay VPBank khởi kiện đề nghị Tòa án giải quyết buộc Công ty Phụ tùng Ô tô Strả cho Ngân hàng số tiền nợ gốc và lãi tính đến ngày 30/10/2020 là: 500.223.526 đồng *(trong đó nợ gốc 335.961.991 đồng; nợ lãi: trong hạn 164.261.535 đồng và lãi phạt 13.748.679 đồng)* và tiếp tục phải trả lãi theo hợp đồng tín dụng cho đến khi trả nợ xong cho Ngân hàng, trường hợp Công ty Phụ tùng Ô tô Skhông trả được nợ cho Ngân hàng chì ông C phải có trách nhiệm trả nợ thay. Ông C không đồng ý với yêu cầu của Ngân hàng. Ông C đề nghị Ngân hàng hỗ trợ lãi suất, xin thanh toán phần nợ gốc còn lại là 335.961.991 đồng.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tiến hành mở phiên họp tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, nhưng các đương sự không tự thỏa thuận giải quyết được nội dung tranh chấp. Vụ án được đưa ra xét xử tại phiên tòa công khai.

Trước khi mở phiên tòa, đại diện Ngân hàng rút một phần yêu cầu khởi kiện, không yêu cầu Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô Sphải trả phạt lãi quá hạn. Ông Vũ Ngọc C có đơn xin xét xử vắng mặt, đồng thời có ý kiến trình bầy đề nghị: Do tình hình dịch bệnh Covid 19, nên Công ty Phụ tùng Ô tô Sgặp nhiều khó khăn. Vì vậy, đề nghị Ngân hàng xem xét miễn toàn bộ lãi quá hạn và phạt chậm trả và hỗ trợ giảm bớt 30% phần vay nợ gốc, như vậy gốc vay còn nợ: 335.961.991 x 70% = 235.173.394 đồng. Cam kết thời gian tất toán nợ cho VPBank trong tháng 6/2021.

Tại phiên tòa, đại diện Ngân hàng giữ nguyên ý kiến về việc rút một phần yêu cầu khởi kiện, không tiếp tục yêu cầu Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô Sphải trả khoản phạt chậm trả lãi. Ngân hàng yêu cầu:

- Buộc Công ty Phụ tùng Ô tô Sphải thanh toán cho VPBank toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi chưa thanh toán tính đến tính đến ngày 11/3/2021 theo các Hợp đồng tín dụng: Số 271017-2677453-01-SME ngày 03/11/2017 và số 120417-2677453-01-SME ngày 13/4/2017, số tiền tổng cộng là: 532.995.318 đồng, gồm: nợ gốc: 335.961.991 đồng; nợ lãi 197.033.327 đồng.

Yêu cầu Công ty Phụ tùng Ô tô Stiếp tục phải trả lãi theo đúng thỏa thuận trong các Hợp đồng tín dụng này cho đến ngày thực tế thanh toán hết nợ cho VPBank.

- Trong trường hợp Công ty Phụ tùng Ô tô Skhông thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho VPBank, ông Vũ Ngọc C có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty Phụ tùng Ô tô Stoàn bộ tiền nợ gốc, nợ lãi theo Hợp đồng tín dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đây là vụ án kinh doanh thương mại "Tranh chấp hợp đồng tín dụng". Bị đơn có địa chỉ tại phường Mỏ Chè, thành phố Sông Công. Theo quy định tại Điều 30, 35, 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên. Người đại diện bị đơn (đồng thời là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án) là ông Vũ Ngọc C vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ theo quy định tại Điều 227, 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án quyết định xét xử vắng mặt đối với đại diện bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan

[2] Về nội dung vụ án: Qua các tài liệu có trong hồ sơ, lời khai của đại diện nguyên đơn, bị đơn; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có đủ cơ sở xác định được giữa Công ty Phụ tùng Ô tô Ský với Ngân hàng TMCP Việt Nam T(VPBank) hợp đồng cho vay từng lần: Số 271017-2677453-01-SME ngày 03/11/2017 và số 120417-2677453-01-SME ngày 13/4/2017 cùng khế ước nhận nợ kèm theo với tổng số tiền là 847.720.000 đồng. Mục đích sử dụng là thanh toán tiền thép theo hợp đồng.. Biện pháp bảo đảm cho khoản vay: Theo hợp đồng bảo lãnh số 120417-2677453-01-SME/HĐBL ký ngày 13/04/2017 và Hợp đồng bảo lãnh số 271017-2677453-01-SME/HĐBL ký vào ngày 03/11/2017 giữa ông Vũ Ngọc C và VPBank – Chi nhánh Thái Nguyên là khách quan. Như vậy, Hợp đồng tín dụng và hợp đồng bảo lãnh được ký kết và lập thành văn bản mục đích và nội dung hoàn toàn tự nguyện thỏa thuận, không vi phạm điều cấm, không trái đạo đức xã hội, đúng pháp luật, có hình thức và nội dung phù hợp với quy định của pháp luật nên Hợp đồng có hiệu lực theo quy định của pháp luật.

Quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty Phụ tùng Ô tô Sđã trả được cho Ngân hàng 733.574.932 đồng, sau đó Công ty Phụ tùng Ô tô đã vi phạm không thực hiện nghĩa vụ trả nợ đối với VPBank. Tính đến ngày xét xử (11/3/2021), Công ty Phụ tùng Ô tô Scòn nợ VPBank số tiền nợ gốc và lãi là: 532.995.318 đồng, gồm: nợ gốc: 335.961.991 đồng; nợ lãi 197.033.327 đồng.

Xét yêu cầu của VPBank tại phiên tòa, yêu cầu Công ty Phụ tùng Ô tô Sphải trả toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi chưa thanh toán tính đến ngày 11/3/2021 theo các Hợp đồng tín dụng: Số 271017-2677453-01-SME ngày 03/11/2017 số 120417-2677453-01-SME ngày 13/4/2017 số tiền tổng cộng là: 532.995.318 đồng, gồm: nợ gốc: 335.961.991 đồng; nợ lãi 197.033.327 đồng. Công ty Phụ tùng Ô tô Sđã vi phạm nghĩa vụ trả nợ, cần chấp nhận yêu cầu của VPBank, buộc Công ty Phụ tùng Ô tô Sphải trả cho VPBank toàn bộ số tiền nợ nêu trên và tiếp tục tính lãi theo hợp đồng tín dụng cho đến khi trả nợ xong là có căn cứ. Theo hợp đồng bảo lãnh đã ký kết giữa các bên, trường hợp Công ty Phụ tùng Ô tô Skhông trả được nợ cho VPBank, ông Vũ Ngọc C là người bảo lãnh phải có trách nhiệm trả nợ VPBank thay cho Công ty Phụ tùng Ô tô Stheo thỏa thuận.

Đối với đề nghị của Công ty Phụ tùng Ô tô Sông Công, đề nghị được miễn toàn bộ tiền lãi và 30% tiền vay nợ gốc và hẹn trả nợ vào tháng 6/2021 là không có căn cứ chấp nhận.

[3] Về án phí: Yêu cầu của nguyên đơn VPBank được chấp nhận, nên bị đơn là Công ty Phụ tùng Ô tô Sphải chịu toàn bộ án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Trả lại cho nguyên đơn VPBank toàn bộ tiền tạm ứng án phí đã nộp.

[4] Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 271, thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ: Các Điều 30,35,39; Điều 147; Điều 227, 228; Điều 235; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các Điều 335, 336, 339, 342, 463, 466 của Bộ luật Dân sự 2015. Khoản 2 Điều 90, 91, 95 Luật Các tổ chức tín dụng. Luật Thi hành án dân sự. Luật Phí, lệ phí và Nghị quyết số 326/ 2016/ NQ – UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng.

- Buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô Sphải thanh toán trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Ttoàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi chưa thanh toán tính đến tính đến ngày 11/3/2021 theo các Hợp đồng tín dụng: Số 271017-2677453-01-SME ngày 03/11/2017 và số 120417-2677453-01-SME ngày 13/4/2017 tổng cộng số tiền là: 532.995.318đ *(bằng chữ: năm trăm ba mươi hai triệu, chín trăm chín mươi lăm ngìn, ba trăm mười tám đồng)*, gồm: 335.961.991 đồng nợ gốc, 197.033.327 đồng nợ lãi.

Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô Stiếp tục phải trả lãi cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Ttheo đúng thỏa thuận trong các Hợp đồng tín dụng: Số 271017-2677453-01-SME ngày 03/11/2017 và số 120417-2677453-01-SME ngày 13/4/2017 kể từ ngày 11/3/2021 cho đến ngày thực tế thanh toán hết nợ cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng.

- Trong trường hợp Công ty Phụ tùng Ô tô Skhông thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán nợ cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng, ông Vũ Ngọc C có nghĩa vụ trả nợ thay Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô Stoàn bộ tiền nợ gốc, nợ lãi theo thỏa thuận trong các Hợp đồng bảo lãnh số 120417-2677453-01-SME/HĐBL ký ngày 13/04/2017 và Hợp đồng bảo lãnh số 271017-2677453-01-SME/HĐBL ký vào ngày 03/11/2017 giữa bên bảo lãnh là ông Vũ Ngọc C và bên nhận bảo lãnh là Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam T– Chi nhánh Thái Nguyên.

2. Về án phí: Buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô Sphải chịu 25.319.812 đồng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm nộp vào Ngân sách Nhà nước.

Trả lại cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam T9.818.100 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí số 0008039 ngày 13/10/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên.

3. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, có mặt người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn VPBank là ông Hoàng Mạnh Tuấn. Vắng mặt người đại diện bị đơn Công ty Phụ tùng Ô tô Slà ông Vũ Ngọc C (ông C đồng thời là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án).

Báo cho nguyên đơn Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Tbiết, được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị đơn là Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Phụ tùng Ô tô Svà người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Vũ Ngọc C được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP Sông Công;
- Chi cục THADS TP. Sông Công;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Dương Văn Phong