

Bản án số: **06** /2017/HSST

Ngày 22 - 6 - 2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG ĐIỀN, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hồ Xuân Đàm.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Quang Thận, công tác tại Trung tâm dạy nghề và giáo dục thường xuyên huyện Phong Điền;

2. Ông Cái Thanh Hùng, công tác tại Chi cục kiểm lâm huyện Phong Điền.

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Hoàng Thị Như Thuận, Thư ký Toà án nhân dân huyện Phong Điền.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên toà: Ông Lê Ngọc Thành - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 6 năm 2017, tại Nhà văn hóa cộng đồng thôn Vĩnh An, xã Phong Bình, huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 06/2017/HSST ngày 25/5/2017 đối với các bị cáo:

1. Mai Đình S, giới tính: nam; sinh ngày 11/5/1987 tại tỉnh Thanh Hóa; Nơi ĐKKHKT: Thôn Ước Ngoại, xã Quảng Phong, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ở: 24/5 Đường Lịch Đợi, Phường Đức, Thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; Nghề nghiệp: Buôn bán; Học vấn: 10/12; Con ông Mai Đình H và bà Hoàng Thị P; Sống chung như vợ chồng với chị Luyện Thị Thùy A và đã có 01 con sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 17/3/2017 cho đến nay, có mặt.

2. Lê Văn T, giới tính: nam; sinh ngày 20/7/1988 tại tỉnh Thừa Thiên Huế. Nơi ĐKKHKT và nơi ở: Thôn Phú Tuyên, xã Bình Thành, Thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế. Nghề nghiệp: Chưa có; Học vấn: 1/12. Con ông Lê Văn T1 và bà Phan Thị C. Có vợ: Lê Thị T2 đã có 02 con, nhỏ nhất sinh năm 2016. Tiền án, tiền sự: không. Bị bắt tạm giam từ ngày 17/3/2017 cho đến nay, có mặt.

- Người bị hại:

1. Ông Trần Văn T3 sinh năm 1965; Trú tại Thôn Vĩnh An, xã Phong Bình, huyện Phong Điền, tỉnh TT Huế, có mặt;

2. Ông Phan Xuân N sinh năm 1960; Trú tại Thôn Tư, xã Phong Hòa, huyện Phong Điền, Tỉnh TT Huế, có mặt;

3. Anh Nguyễn Thanh T, sinh năm 1981; Trú tại: Thôn 3 xã Phong Hòa, huyện Phong Điền, tỉnh TT Huế, vắng mặt;

4. Anh Nguyễn Ngọc H1 sinh năm 1969; Trú tại tổ dân phố Khánh Mỹ, thị trấn Phong Điền, huyện Phong Điền, vắng mặt;

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Văn M sinh năm 1977; Trú tại số 155 Đường Thái Phiên, phường Thuận Lộc, Thành phố Huế, tỉnh TT Huế, vắng mặt (Đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

NHẬN THẤY

Các bị cáo Lê Văn T và Mai Đình S bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Do có ý định trộm cắp chó bán lấy tiền tiêu xài nên khoảng 03h30 sáng ngày 17/3/2017, Lê Văn T gọi điện rủ Mai Đình S đi trộm cắp chó và S đồng ý. T chuẩn bị phương tiện là xe mô tô 75D1-101.08 và bao tải; S chuẩn bị các miếng thịt có tẩm chất độc thường gọi là bã chó đựng trong túi ni lông.

Đến khoảng 06h45 cùng ngày, T điều khiển xe mô tô chở S chạy trên đường tỉnh lộ 4 theo hướng từ huyện Quảng Điền đi Phong Điền. Khi đến địa phận thôn Vĩnh An, xã Phong Bình, huyện Phong Điền; T và S phát hiện có một con chó có lông màu trắng nâu bên lề đường tỉnh lộ 4, T điều khiển xe chậm lại để S lấy một miếng bã chó ném về phía con chó rồi T chở S chạy tiếp khoảng 40m thì dừng lại quan sát. Thấy con chó đã ăn bã độc và khoảng hai phút sau thì nằm chết bất động, quan sát xung quanh không thấy ai, T chở S quay lại dừng bên vị trí con chó, S bước xuống xách chó bỏ vào bao tải rồi T chở S ra đường Quốc lộ 49B để tiếp tục trộm chó.

Với thủ đoạn tương tự, Khoảng 7h15 cùng ngày 17/3/2017, T và S đã chiếm đoạt một con chó có lông màu xám đen bên lề đường thuộc địa phận thôn 4 xã Phong Hòa, huyện Phong Điền; Tiếp đến khoảng 7h30 cùng ngày, T và S chiếm đoạt một con chó có lông màu vàng thuộc địa phận thôn 3 xã Phong Hòa, huyện Phong Điền và khoảng 7h45 cùng ngày 17/3/2017, Trọng và Sơn tiếp tục chiếm đoạt một con chó có lông màu đen thuộc địa phận thị trấn Phong Điền rồi điều khiển xe mô tô ra Quốc lộ 1A để vào Thành phố Huế thì bị Công an huyện Phong Điền phát hiện bắt giữ người cùng vật chứng.

Tại cơ quan điều tra, Lê văn Trọng và Mai Đình Sơn đã khai nhận toàn bộ diễn biến quá trình thực hiện hành vi trộm cắp 04 con chó trên địa bàn huyện Phong Điền. Ngoài ra, Trọng và Sơn còn khai nhận: Khoảng 6h00 cùng ngày 17/3/2017, trước khi ra địa phận huyện Phong Điền, cũng với thủ đoạn tương tự, Trọng và Sơn đã chiếm đoạt hai con chó thuộc địa phận huyện Quảng Điền.

Cơ quan điều tra đã xác định được chủ sở hữu 4 con chó mà các bị cáo chiếm đoạt trên địa phận huyện Phong Điền và theo kết luận của Hội đồng định giá, bốn con chó có trị giá 4.536.000đ; Các bị cáo và những người bị hại đã thỏa thuận bồi thường, các bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 07/QĐ-KSĐT ngày 24/5/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền đã truy tố Lê Văn Trọng và Mai Đình Sơn về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Lê Văn Trọng và Mai Đình Sơn đã khai nhận: Do có ý đồ trộm cắp chó bán lấy tiền tiêu xài nên khoảng 17h30 chiều ngày 16/3/2017, Sơn đã gọi điện cho Trọng “đi làm” nghĩa là đi trộm chó. Trọng đồng ý và các bị cáo đã thỏa thuận phân công Sơn chuẩn bị “bã chó”, Trọng đi thuê xe mô tô làm phương tiện và hai bao tải để đựng chó. Các bị cáo thống nhất “đi làm” vào rạng sáng 17/3/2017 tại huyện Quảng Điền và Phong Điền.

Theo kế hoạch, khoảng 3h30 sáng ngày 17/3/2017, Trọng điện cho Sơn hỏi thời gian, địa điểm để đón Sơn. Sau khi liên lạc, Trọng điều khiển xe mô tô 75D1-101.08 từ nhà mình ở xã Bình Thành, Hương Trà đến chờ Sơn ở 24/5 Lịch Đợi, Tp Huế ra huyện Quảng Điền để trộm cắp chó.

Với phương thức và thủ đoạn: Trọng điều khiển xe mô tô chạy chậm vào các khu dân cư, Sơn ngồi sau và cả hai cùng quan sát, khi phát hiện thấy chó thì Sơn ném bã độc cho chó ăn rồi Trọng điều khiển xe đi cách một quãng khoảng 40m để quan sát xem chó đã ăn bã độc chưa đồng thời tránh sự phát hiện của người qua lại. Khi thấy chó đã ăn bã độc nằm bất động và không có ai để ý thì quay lại chiếm đoạt chó bỏ vào bao tải.

Khoảng 5h sáng cùng ngày 17/3/2017, Trọng và Sơn đến địa phận huyện Quảng Điền. Tại đây, các bị cáo đã chiếm đoạt hai con chó; Cơ quan điều tra Công an huyện Phong Điền đã tiến hành các biện pháp nghiệp vụ điều tra nhưng chưa xác định được chủ sở hữu hai con chó nên chưa đủ cơ sở để truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi này đối với hai bị cáo; Đồng thời, vật chứng (hai con chó) đã xử lý bằng biện pháp tiêu hủy là đúng quy định của pháp luật.

Rời huyện Quảng Điền các bị cáo đã đến huyện Phong Điền. Trong khoảng thời gian từ 06h45 đến 7h45 sáng ngày 17/3/2017, bằng thủ đoạn tương tự, Trọng và Sơn đã lén lút chiếm đoạt 04 con chó (gồm một con chó có lông màu trắng nâu của anh Trần Văn Thời ở thôn Vĩnh An, xã Phong Bình, huyện Phong Điền; Một con chó có lông màu xám đen của anh Phan Xuân Nhân ở thôn 4 xã Phong Hòa, huyện Phong Điền; Một con chó có lông màu vàng của anh Nguyễn Thanh Tùng ở thôn 3 xã Phong Hòa huyện Phong Điền và một con chó có lông màu đen của anh Nguyễn Ngọc Hùng ở tổ dân phố Trạch Tả, thị trấn Phong Điền).

Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án; Khi thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản, các bị cáo đều có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đều nhận thức được việc lén lút để chiếm đoạt tài sản của người khác là xâm hại đến quyền sở hữu tài sản, bị pháp luật cấm và xử lý nghiêm khắc. Nhưng để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài mà không phải lao động vất vả, chỉ trong thời gian khoảng 60 phút, các bị cáo đã chiếm đoạt 04 con chó ở huyện Phong Điền có tổng trị giá 4.536.000đ. Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ để kết luận: Các bị cáo Lê Văn Trọng và Mai Đình Sơn phạm tội trộm cắp tài

sản như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền đã truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

Tại phần tranh luận, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 138; Điểm b, g, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự

Xử phạt Lê Văn Trọng từ 12 đến 15 tháng tù;

Xử phạt Mai Đình Sơn từ 12 đến 15 tháng tù;

Về vật chứng của vụ án: Đối với hai điện thoại cầm tay là phương tiện các bị cáo dùng để phạm tội, thuộc sở hữu của các bị cáo nên tịch thu sung công; Đối với hai bao tải và một miếng thịt có chất độc (bã chó) không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại không có yêu cầu nên không xét. Đối với anh Nguyễn Văn Mỹ là người có quyền lợi liên quan đã có đơn yêu cầu các bị cáo bồi thường 3.000.000.đ và xin vắng mặt. Xét yêu cầu của anh Mỹ là có cơ sở nên đề nghị Hội đồng xét xử buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho anh Mỹ.

Hội đồng xét thấy: Về nhân thân, các bị cáo Lê Văn Trọng và Mai Đình Sơn đều đã bị xử phạt hành chính hai lần, một lần về hành vi trộm cắp tài sản và một lần về hành vi đánh bạc; Các bị cáo đã chấp hành xong và đã hết thời hiệu để tính tiền sự nên Kiểm sát viên không đề nghị áp dụng “tiền sự” đối với bị cáo là có căn cứ.

Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, hậu quả và yêu cầu của công tác đấu tranh phòng và chống tội phạm, đặc biệt là đối với tình hình trộm cắp chó bằng việc cho chó ăn bã độc rồi chiếm đoạt đang gia tăng hiện nay. Hội đồng xét xử thấy rằng: Tuy trị giá tài sản không lớn nhưng Chó là vật nuôi để giữ nhà, rất gần gũi và thân thiết đời sống người dân Việt Nam; Ngoài ra, thịt chó cũng là món ăn khoái khẩu của một số người nên khi ăn phải thịt chó bị chết do bã độc sẽ không tránh khỏi ảnh hưởng về sức khỏe sau này. Xét thấy chỉ trong khoảng 60 phút, các bị cáo đã chiếm đoạt 4 con chó ở 3 xã. Qua đó chứng tỏ các bị cáo rất am hiểu và kinh nghiệm trong việc dùng bã độc để trộm cắp chó.

Vì vậy, cần phải áp dụng một hình phạt tương xứng với tính chất, hậu quả mà các bị cáo đã gây ra và cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ để bị cáo có thời gian học tập cải tạo ý thức chấp hành pháp luật, trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội. Đồng thời để cảnh cáo răn đe phòng ngừa đối với những kẻ còn nuôi ý tưởng kiếm tiền bằng việc dùng bã độc để trộm cắp chó như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ.

Tuy nhiên, Hội đồng cũng xem xét các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng để giảm một phần hình phạt cho các bị cáo, bảo đảm chính sách khoan hồng của pháp luật. Cụ thể: các bị cáo đã khai báo thành khẩn; Đã bồi thường khắc phục hậu quả; Gây thiệt hại không lớn; Tại phiên tòa, các bị hại đã đề nghị Hội đồng xét giảm nhẹ hình phạt cho hai bị cáo. Được quy định tại điểm b, g, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Các bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng.

Về vai trò đồng phạm: Các bị cáo giữ vai trò ngang nhau từ khi có ý định trộm cắp, chuẩn bị công cụ, phương tiện đến suốt quá trình thực hiện tội phạm.

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, các bị cáo và 04 người bị hại đã thỏa thuận bồi thường đầy đủ, không có yêu cầu gì thêm;

Tại phiên tòa, Người bị hại là anh Trần Văn Thời và anh Phan Xuân Nhân không có yêu cầu gì nên Hội đồng không xét.

Đối với anh Nguyễn Ngọc Hùng và anh Nguyễn Thanh Tùng vắng mặt nên không xét, nếu sau này có yêu cầu thì được giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự.

Đối với người có quyền lợi liên quan là anh Nguyễn Văn Mỹ: Trong quá trình điều tra, Lê Văn Trọng đã thỏa thuận bồi thường cho anh Mỹ tiền thuê xe mô tô hơn một tháng là 3.000.000.đ nhưng chưa bồi thường.

Tại phiên tòa: Anh Mỹ có đơn xin vắng mặt đồng thời vẫn yêu cầu các bị cáo phải bồi thường tiền thuê xe mô tô hơn một tháng là 3.000.000.đ.

Hội đồng xét thấy: Trọng thỏa thuận thuê xe mô tô của anh Mỹ 02 ngày, một ngày là 100.000.đ; Việc Trọng thuê xe để đi trộm chó có sự thống nhất của Sơn; Vì vậy, anh Mỹ yêu cầu các bị cáo phải liên đới bồi thường tiền thuê xe tương ứng với thời gian xe mô tô bị tạm giữ để điều tra là có cơ sở nên được chấp nhận.

Về vật chứng của vụ án (Theo biên bản giao nhận vật chứng hồi 10h00 ngày 06/6/2017 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Phong Điền và Chi cục thi hành án dân sự huyện Phong Điền):

Xét thấy: Đối với hai điện thoại cầm tay là tài sản của các bị cáo, là phương tiện dùng vào việc phạm tội nên tịch thu sung công.

Đối với 02 cái bao tải và miếng bã độc là công cụ dùng để phạm tội, là tài sản của bị cáo, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu mỗi bị cáo 200.000đ;

Về án phí Dân sự sơ thẩm: Yêu cầu của anh Mỹ được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí dân sự theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Tuyên bố:* Các bị cáo Lê Văn Trọng và Mai Đình Sơn phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng: khoản 1 Điều 138; Điểm b, g, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự;

- Xử phạt bị cáo Lê Văn Trọng 12 (mười hai) tháng tù;

Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 17/3/2017.

- Xử phạt bị cáo Mai Đình Sơn 12 (mười hai) tháng tù;

Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày 17/3/2017.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 587 và 589 Bộ luật dân sự, tuyên xử;

Buộc các bị cáo Lê Văn Trọng và Mai Đình Sơn phải liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Văn Mỹ 3.000.000.đ (ba triệu đồng); Phần mỗi bị cáo phải bồi thường là 1.500.000.đ (một triệu năm trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực thi hành và có đơn yêu cầu thi hành án thì hàng tháng, các bị cáo còn phải chịu thêm khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

3. Về vật chứng của vụ án (Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Phong Điền và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phong Điền hồi 10 giờ 00 ngày 06/6/2017);

Áp dụng Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự, *Tuyên xử:*

- Tịch thu sung công 02 (hai) điện thoại cầm tay;
- Tịch thu tiêu hủy 02 vỏ bao tải và một miếng bã độc.

Về án phí sơ thẩm: Buộc các bị cáo Lê Văn Trọng và Mai Đình Sơn phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Buộc bị cáo Lê Văn Trọng và Mai Đình Sơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; Mỗi bị cáo phải nộp là 75.000.đ (bảy mươi lăm nghìn đồng) [5% x 3.000.000đ : 2].

Bản án này được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, Người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Báo cho các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người vắng mặt kể từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TT-Huế;
- Phòng PV27 CA tỉnh TT-Huế;
- Sở Tư pháp tỉnh TT-Huế;
- VKSND huyện Phong Điền;
- Công an huyện Phong Điền;
- THADS huyện Phong Điền;
- Bị cáo, người bị hại;
người có quyền lợi, NVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án; hồ sơ THAHS;
- Ấn văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Hồ Xuân Đàm