

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KH1**

Bản án số: 136/2022/HSPT
Ngày: 24/11/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KH1

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà LÂM VƯƠNG MỸ LINH

Các Thẩm phán: 1/ Ông NGUYỄN VĂN TUẤN

2/ Ông TRẦN ANH KHOA

- *Thư ký phiên tòa:* Ông ĐẶNG VĂN CHIẾN – Thẩm tra viên, Tòa án nhân dân tỉnh Kh1

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kh1 tham gia phiên tòa:* Ông VÕ VĂN THÀNH - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kh1 xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 153/2022/TLPT-HS ngày 10 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Võ Văn H1, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 30/2022/HSST ngày 05/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện DK, tỉnh Kh1.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

VÕ VĂN H1 - Sinh năm: 1975 tại BG;

Nơi ĐKKTT: Thôn Kim Đào, thị trấn Thừa, huyện LT, tỉnh BN.

Chỗ ở hiện nay: 247/31/8 Hương lộ NH, phường NH, thành phố NH1, tỉnh Kh1

Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh;

Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam

Con ông: Võ Ngọc C1 (đã mất) và bà Phạm Thị S1 (đã mất)

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Văn H1 và Phạm Thị M1 có quan hệ tình cảm, đã từng sống chung với nhau như vợ chồng. Tối ngày 13/10/2021, H1 đến khu nhà trọ do bà Trần Thị Thu H1 làm chủ ở thôn Trung 2, xã DĐ1, huyện DK để tìm gặp M1. Đến nơi, H1 nói chuyện và hỏi han chị M1 nhưng M1 không trả lời mà tập trung vào việc sử dụng điện thoại di động. Thấy vậy, H1 yêu cầu M1 tắt điện thoại, đưa điện thoại cho H1, hăm dọa nếu không đưa, H1 sẽ đập điện thoại. M1 không đồng ý, H1 tiến đến giật điện thoại trên tay M1 thì M1 hô hoán “Giết người”. Tức giận trước thái độ của

M1, H1 dùng tay nắm nhiều cái vào mặt M1. Nghe tiếng hô, bà Trần Thị Thu H1 và ông Trần Xuân Kh2 ở trong khu nhà trọ đến can ngăn, anh Kh2 cầm 01 cây gỗ dài khoảng 0.5m giơ lên dọa đánh H1 thì bị H1 giật được. H1 bỏ điện thoại của chị M1 vào túi quần, rồi đi khỏi phòng, ra khu vực sân nhà trọ để kiểm tra điện thoại của M1. Bà M1 chạy đến nắm áo H1, yêu cầu trả điện thoại thì H1 quay lại dùng tay xô M1 ngã, rồi lấy điện thoại từ trong túi quần ra ném xuống sân và dùng cây gỗ giật được đập bẻ. Sau sự việc, M1 bị thương tích và có đơn trình báo Công an xã DD1.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 407 ngày 24/12/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Kh1 kết luận tỷ lệ thương tật của Phạm Thị M1 là 09%.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 04 ngày 28/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện DK điện thoại di động hiệu Oppo A73 bị thiệt hại tỷ lệ 100%, có giá trị 2.460.000 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện DK, Võ Văn H1 khai nhận do bức tức thái độ và cách cư xử của Phạm Thị M1, H1 đã giật chiếc điện thoại với mục đích để tắt cuộc gọi và kiểm tra M1 gọi cho ai, bản thân H1 không có ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại của M1. Đối với hành vi Võ Văn H1 dùng tay đánh gây thương tích cho bà M1, do bà M1 có đơn xin bãi nại và không yêu cầu khởi tố hình sự nên không xem xét, xử lý hình sự về tội “Cố ý gây thương tích”. Công an huyện DK đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H1 về hành vi “Xâm hại sức khỏe của người khác” theo Quyết định số 37 ngày 19/5/2022.

Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2022/HSST ngày 05/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện DK, tỉnh Kh1 đã quyết định: Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Võ Văn H1 9 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 15/8/2022, bị cáo Võ Văn H1 có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Văn H1 giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kh1 đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo Võ Văn H1 xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của kháng cáo:

Đơn kháng cáo của bị cáo Võ Văn H1 đề ngày 15/8/2022 được gửi đến Tòa án nhân dân huyện DK vào cùng ngày. Theo quy định tại Điều 333 Bộ luật Tố tụng

hình sự năm 2015, đơn kháng cáo của bị cáo là hợp pháp, do đó Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo nói trên theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Văn H1 thừa nhận toàn bộ hành vi bị cáo đã thực hiện như nội dung bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện DK, tỉnh Kh1. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở để xác định rằng, vào ngày 13/10/2021, do mâu thuẫn trong quan hệ tình cảm với bị hại Phạm Thị M1 nên bị cáo đã có hành vi sử dụng cây gỗ đập, gây hư hỏng hoàn toàn chiếc điện thoại hiệu Oppo A73 của chị M1. Giá trị tài sản bị bị cáo hủy hoại là 2.460.000 đồng. Như vậy, bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện DK xét xử bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Về nội dung kháng cáo bị cáo, xét thấy:

Bị cáo Võ Văn H1 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo vì lý do bị cáo là lao động chính trong gia đình, đã bồi thường thiệt hại cho bị hại và được bị hại bãi nại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét áp dụng khi quyết định mức hình phạt đối với bị cáo. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy tài sản bị cáo hủy hoại có giá trị không lớn (2.460.000 đồng), bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo có phần quá nghiêm khắc, nên có căn cứ để áp dụng điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Võ Văn H1, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về án phí: Bị cáo Võ Văn H1 không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời gian kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1/ Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Võ Văn H1, sửa bản án sơ thẩm.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo **VÕ VĂN HÒA 6 (sáu) tháng tù** về tội “Hủy hoại tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2/ **Về án phí:** Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

Bị cáo Võ Văn H1 không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3/ Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1 - TANDTC
- VKSND tỉnh Kh1
- Công an tỉnh Kh1
- Công an huyện DK
- VKSND huyện DK
- Chi cục THADS huyện DK
- TAND huyện DK
- Sở Tư pháp tỉnh K/Hòa
- Bị cáo + NTGTT
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

LÂM VƯƠNG MỸ LINH