

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CAN LỘC
TỈNH HÀ TĨNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 13/2019/HS-ST
Ngày: 24-4-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAN LỘC, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Bà Ngô Thị Thanh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Văn Nhạ, ông Trần Văn Hoàng.

- Thư ký phiên toà: Ông Lê Việt Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện VKSND huyện Can Lộc tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Lê Na - Kiểm sát viên.

Ngày 24/4/2019, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 07/2019/TLST-HS ngày 14/02/2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2019/QĐXXST-HS, ngày 10/4/2019 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Ph; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 21/4/1980; Nơi sinh và nơi cư trú: Xóm K, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 7/12. Con ông Nguyễn Văn H và bà Thái Thị Th; Có vợ là Trần Thị L và 03 con (lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2010). Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 03/10/2000 bị Tòa án nhân dân huyện Can Lộc xử phạt 24 tháng tù về tội “Cướp tài sản” theo bản án số 20/HSST ngày 03/10/2000; Ngày 30/12/2006 bị Công an huyện Can Lộc xử phạt hành chính 200.000 đồng về hành vi Cố ý gây thương tích theo quyết định số 39/QĐ- XPHC ngày 30/12/2006; Ngày 26/9/2008 bị Tòa án nhân dân huyện Can Lộc xử phạt 06 tháng tù về tội “Đánh bạc” theo bản án số 23/HSST ngày 26/9/2008; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Tạm giam” từ ngày 12/10/2018 đến ngày 27/12/2018 được thay thế biện pháp “Bảo lãnh” theo Quyết định số 01/QĐ-VKSCL-HS ngày 27/12/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Can Lộc.

2. Nguyễn Văn B; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 11/11/1996; Nơi sinh và nơi cư trú: Xóm K, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12. Con ông Nguyễn Văn L và bà Phạm Thị X; Có vợ là Trần Thị H và 02 con (lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2018). Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 27/12/2017 bị Công an huyện Can Lộc xử phạt hành

chính 1.000.000 đồng về hành vi Đánh nhau theo quyết định số 12/QĐ-XPHC ngày 27/12/2017; Nhân thân: Ngày 18/9/2018 bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh xử phạt 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Bị cáo kháng cáo. Ngày 13/11/2018, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh chấp nhận kháng cáo, sửa quyết định của bản án hình sự sơ thẩm, xử phạt bị cáo Bảo 10 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo bản án số 145/2018/HSPT; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Tạm giam” kể từ ngày 24/10/2018 đến nay; Có mặt.

- Bị hại:

+ Anh Nguyễn Văn Th; Sinh năm: 1995 ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Địa chỉ: Xóm D, xã X, huyện C, tỉnh H; Có mặt.

+ Anh Nguyễn Th1; Sinh năm: 1986; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Địa chỉ: Xóm D, xã X, huyện C, tỉnh H; Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Nguyễn Bá H; Sinh năm: 1990; Địa chỉ: Xóm D, xã X, huyện C, tỉnh H; Vắng mặt

+ Anh Trần Duy L; Sinh năm: 1980; Địa chỉ: Xóm K, xã Đ, huyện C, tỉnh H; Vắng mặt

+ Anh Nguyễn Văn D; Sinh năm: 1992; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Địa chỉ: Xóm D, xã X, huyện C, tỉnh H; Có mặt

+ Anh Lê Quán Đ; Sinh năm: 1988; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Địa chỉ: Xóm D, xã X, huyện C, tỉnh H; Có mặt

+ Anh Trần Đình L; Sinh năm: 1988; Địa chỉ: Xóm Đ, xã M, huyện C, tỉnh H; Vắng mặt

+ Chị Trần Thị M; Sinh năm: 1972 ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Địa chỉ: Xóm K, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh H; Có mặt.

+ Ông Nguyễn T; Sinh năm: 1950 ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Địa chỉ: Xóm D, xã X, huyện C, tỉnh H; Có mặt.

+ Chị Trần Thị H; **Sinh năm: 1995** ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Địa chỉ: Xóm K, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh H; Có mặt

- Người làm chứng:

+ Anh Nguyễn Quang Nh; Sinh năm: 1964; Nghề nghiệp: Buôn bán; Địa chỉ: Xóm T, xã X, huyện C, tỉnh H; Có mặt

+ Anh Phan Quốc M; Sinh năm: 1956 ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Địa chỉ: Xóm D, xã X, huyện C, tỉnh H; Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 18/9/2018, nhóm của bị cáo Nguyễn Ph gồm 04 người đều thuộc thị trấn Đ gồm: Nguyễn Ph, Trần Duy L, Nguyễn Văn

H và Nguyễn Duy Á đến quán ông Nguyễn Quang Nh ăn cháo đêm. Một lúc sau, nhóm của Th gồm 05 người thuộc xã X là: Nguyễn Th, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn D, Nguyễn Bá H và Lê Quán Đ cũng vào ăn cháo đêm tại quán. Trong lúc ăn thì nhóm của Ph bàn nhau về việc đánh bi-da. Nghe vậy Nguyễn Văn D nói hai nhóm về xã X giao lưu đánh bi-da cho vui. Nguyễn Văn H đồng ý và bảo về xã M đánh bi-da ăn tiền. Nghe vậy, D bảo đánh giao lưu trả tiền bàn uống nước cho vui chứ không sát phạt nhau. Lúc này, H có lời qua tiếng lại với nhóm người xã X về chuyện đánh bi-da. Cho rằng D nói năng và cư xử không lịch sự nên Nguyễn Ph nảy sinh ý định đánh dần mặt và gọi H đi ra trước quán ông Nh hỏi số điện thoại của Nguyễn Văn B. Hải lấy số của B và đưa điện thoại của mình cho Ph gọi cho B. Ph nói với B rằng nhóm của Ph đang ăn cháo đêm tại quán thì có nhóm người gây sự nên nhờ B đến giúp đỡ. B đồng ý và nói tí nữa B xuống. Một lúc sau, B điều khiển xe mô tô BKS 38C1- 281.13 (xe B mượn của anh Trần Đình L) và mang theo 01 con dao đã cùn đi xuống quán ông Nh. Thấy B đến đồng thời thấy Nguyễn Văn D đi ra trước cửa quán, Ph liền hô to “Người lúc này nói nhiều đây rồi” và chạy lại dùng tay nắm liên tục vào phía sau đầu anh D. Bị đánh bất ngờ, anh D bỏ chạy, Ph đuổi theo, B cầm theo dao cũng đuổi theo D ra đến đường lớn nhưng không kịp nên cả Ph và B quay lại quán. Thấy sự việc đánh nhau nên anh Nguyễn Văn Th nói với nhóm của Ph là có gì sai thì thông cảm, anh Th vừa nói xong thì bị Ph nhảy vào dùng tay nắm liên tục vào vùng đầu và vùng mặt anh Th. Thấy vậy, Nguyễn Duy Á cũng xông vào dùng tay nắm liên tục vào đầu anh Th. Th đi vào quán ông Nh thì bị Nguyễn Văn H lấy 01 chiếc cốc thủy tinh trong quán đập vào vùng mặt. Tiếp theo, H lấy ở bếp trong quán nhà ông Nh 01 con dao đòi chém nhóm người ở xã X thì bị ông Nh ngăn lại và tước được con dao từ tay H. Thấy anh Th bị đánh, anh Th1 vào can ngăn cũng bị Ph và Á lao vào nắm liên tục vào vùng đầu và vùng mặt. Anh Th1 còn bị B dùng dao mang theo, trở sống lưng dao sang mặt tày chém gây thương tích ở mạng sườn phải và đùi phải, làm vỡ điện thoại di động để trong túi quần. Sau khi gây thương tích cho anh Th và anh Th1 thì Ph, H, Á và B tiếp tục ngồi tại quán ông Nh uống bia một lúc rồi về nhà ngủ.

Còn anh Th và anh Th1 được Lê Quán Đ lấy xe mô tô chở xuống trạm y tế xã X, huyện C để băng bó vết thương. Anh Th sau đó được chuyển xuống Bệnh viện đa khoa huyện C nhưng do vết thương quá nặng nên phải chuyển vào bệnh viện đa khoa tỉnh Hà cấp cứu và điều trị. Đến ngày 21/9/2018, anh Th được chuyển ra điều trị tại Bệnh viện mắt trung ương, mắt bên phải bị khoét bỏ nhãn cầu và lắp mắt giả. Còn anh Th1 sau khi về nhà thấy dư chấn đau ở vùng đầu nên ngày 22/9/2018 đã đến điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện C đến ngày 26/9/2018 thì ra viện.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Tĩnh số 99/TgT ngày 16/10/2018 đối với anh Nguyễn Th1 kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03 % (Ba phần trăm).

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Tĩnh số 100/TgT ngày 16/10/2018 đối với anh Nguyễn Văn Th kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 51 % (Năm mươi một phần trăm).

Ngày 12/10/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Can Lộc quyết định khởi tố vụ án hình sự “Cố ý gây thương tích” và khởi tố bị can đối với Nguyễn Ph, Nguyễn Văn H đều về tội “Cố ý gây thương tích”. Đến ngày 24/10/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Can Lộc quyết định khởi tố bị can đối với Nguyễn Duy Á và Nguyễn Văn B đều về tội “Cố ý gây thương tích”.

Ngày 16/11/2018, anh Nguyễn Th1 có đơn xin rút truy tố hình sự đối với Nguyễn Văn B.

Trong giai đoạn điều tra H và Á bỏ trốn nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Can Lộc đã ra quyết định truy nã đối với Nguyễn Duy Á và Nguyễn Văn H. Ngày 15/01/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Can Lộc quyết định tách vụ án hình sự đối với hành vi cố ý gây thương tích của Nguyễn Văn H và Nguyễn Duy Á.

Ngày 29/01/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Can Lộc ra Bản kết luận điều tra vụ án hình sự số 10/KLĐT và chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án đến VKSND huyện Can Lộc đề nghị truy tố Nguyễn Ph và Nguyễn Văn B về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Ngày 12/02/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh truy tố Nguyễn Ph và Nguyễn Văn B đều về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự tại bản cáo trạng số 09/CT-VKSCL-HS.

Ngày 14/02/2019 VKSND huyện Can Lộc chuyển toàn bộ hồ sơ sang Tòa án nhân dân huyện Can Lộc. Tòa án nhân dân huyện Can Lộc đã thụ lý vụ án và mở phiên tòa đúng quy định pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Ph thừa nhận vào tối 18/9/2018, do thấy D nói năng và cư xử không lịch sự nên Ph bức tức và nảy sinh ý định đánh nhóm của D dẫn mặt. Sợ bị yếu thế do ít người hơn và đang ở trên địa bàn xã X nên Ph dùng điện thoại của H để gọi B đến hỗ trợ, giúp sức đánh nhóm của Th. Sau đó, B mang 01 con dao cùn (bề mặt lưỡi dao đã hoen rỉ) đến hỗ trợ. Với sự giúp sức của B, nhóm người xã X chỉ bỏ chạy hoặc né tránh chứ không đánh trả lại gì. Ph khẳng định có 04 người tham gia đánh nhóm Xuân Lộc gồm: Bảo là người trực tiếp cầm dao chém Th1; Á và Ph (hôm đó Ph mặc áo phông màu xanh bộ đội, quần đùi màu đen) dùng tay chân đấm đá Th; H là người duy nhất có hình xăm ở cổ và cầm chai/cốc thủy tinh đánh gây thương tích ở mắt cho Th. Còn Trần Duy L về trước khi cuộc ẩu đả xảy ra, không tham gia vào việc đánh nhau.

Bị cáo Ph đồng ý với kết luận giám định, thừa nhận trước lúc đánh nhau thì anh Th không có bất thường gì về thể chất.

Bị cáo Nguyễn Văn B cũng khai nhận, ngày 18/9/2018, bị cáo bị TAND thành phố Hà Tĩnh xử phạt 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng đến tối nhận được điện thoại của Ph thì bị cáo vẫn nhận lời đến giúp đỡ nhóm của Ph. B mượn xe máy của anh Trần Đình L (xe do bị cáo mượn từ trước, khi mượn nói là để về thăm vợ) và mang theo 01 con dao đã cùn có sẵn từ trước. Đến nơi, thấy Ph đánh một người nên B cũng cầm dao đuổi theo người đó nhưng không đuổi kịp nên quay lại quán. Thấy hai nhóm ẩu đả, đánh nhau lộn xộn, B trở sống lưng dao sang mặt tày chém gây thương tích cho một người. B thừa nhận người bị Bả dùng dao chém là anh Th1. Việc gây thương tích cho những người khác thì B không rõ. Sau đó thì B và nhóm của Ph tiếp tục ngồi quán ông Nh uống bia rồi về nhà ngủ.

Tại phiên tòa bị hại Nguyễn Văn Th giữ nguyên nội dung đã khai tại cơ quan điều tra, cụ thể: Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 18/9/2018, Th cùng Thọ, D, Đ, H đến ăn cháo đêm tại quán ông Nh thì gặp một nhóm gồm 04 người đang ngồi ăn cháo. Trong quá trình ăn hai nhóm có trao đổi về việc đánh bi-da rồi sau đó Th bất ngờ bị nam thanh niên mặc áo sơ mi màu đen ngắn tay kẻ sọc trắng, tên H cầm cốc thủy tinh đánh vào phần mắt, đầu và một người trung niên mặc áo phông màu bộ đội (sau này được biết là bị cáo Ph) cũng xông vào đánh, cầm chai thủy tinh đánh vào phía sau đầu. Hậu quả làm Th phải mức mắt phải và lấp mắt giả. Anh Th thừa nhận mắt phải của anh từng bị thương vào năm 04 tuổi, điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh nên có kém hơn mắt trái một chút nhưng vẫn nhìn được khoảng 60-70%.

Bị hại Nguyễn Th1 cũng khẳng định: Trình tự và diễn biến sự việc xảy ra đúng như Cáo trạng phản ánh và lời khai của Th. Tối ngày 18/9/2018, Th và Th1 bị nhóm người xã Đ đánh trong đó Th bị thương nặng, phải thay mắt giả còn Th1 bị người đến sau (sau này xác định được là B) cầm dao, trở sống lưng dao chém nhẹ hai phát nhưng không gây ra thương tích gì. Sau đó, thấy hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, thương tích đã khỏi nên Th1 tự nguyện làm đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với B.

Tại phiên tòa anh Nguyễn Văn D trình bày: D thuộc nhóm xã X với Th, Th1, H, Đ. Khi nghe nhóm xã Đ của Ph, H, Á, L bàn nhau đi đánh bi-da thì D đề nghị hai bên đánh giao lưu nhưng bên kia đề nghị đánh ăn tiền nên D không đồng ý. Sau đó, khi đi vệ sinh ra thì D bất ngờ bị người mặc áo phông xanh (sau này được biết là bị cáo Ph) dùng chai thủy tinh và dùng tay đánh phía sau gáy nhưng D lấy tay đỡ được và bị một thanh niên dùng dao chém vào lưng hai nhát nhưng lực chém yếu và không gây ra thương tích gì. D bỏ chạy và không biết

diễn biến sau đó như thế nào. Bản thân D bị thương tích nhẹ, tự nguyện làm đơn từ tối giám định thương tích và không yêu cầu gì về dân sự, hình sự.

Tại phiên tòa anh Lê Quán Đ cũng khai nhận: Đ không tham gia vào việc đánh nhau; Đ thấy Th đi gặp chủ quán để nói thông cảm thì bị người mặc áo xanh bộ đội, quần đùi đen (là bị cáo Ph) đâm, người thanh niên cao gầy mặc áo sọc đỏ đen đâm còn người mặc áo sọc trắng ô đen có hình xăm ở cổ lấy 3 cốc thủy tinh đập vào đầu và mặt Th. Sau đó Đ chở Th và Th1 đến trạm y tế để băng bó vết thương.

Chị Trần Thị M trình bày: Chị là mẹ đẻ của Nguyễn Văn H. Gia đình biết việc H tham gia đánh nhau và gây thương tích cho anh Th nên đã thay mặt H bồi thường sức khỏe cho anh Th số tiền 40 triệu đồng. Việc bồi thường thiệt hại là do hai bên tự nguyện, tự dàn xếp với nhau, không yêu cầu Tòa án giải quyết. Hiện nay gia đình cũng không biết H đi đâu, làm gì.

Ông Nguyễn T trình bày: Ông T là bố đẻ của anh Nguyễn Th. Vào năm 1999 thì Th bị que tre chọc vào mắt phải nên gia đình đưa vào Bệnh viện đa khoa tỉnh H. Sau khi điều trị cấu trúc, hình dáng của mắt vẫn còn nguyên, Th vẫn nhìn được nhưng có kém hơn mắt trái. Ông T cũng trình bày trong quá trình điều trị thì ông T là người trang trải các chi phí. Hiện nay, việc bồi thường do các bên tự thỏa thuận, thực hiện với nhau, ông không có yêu cầu gì về việc bồi thường thiệt hại, chi phí cho Th.

Ông Nguyễn Quang Nh trình bày: Tối ngày 18/9/2018, có hai nhóm đến ăn cháo đêm tại quán. Sau đó có một người cầm theo một con dao đến thì xảy ra đánh nhau lộn xộn. Ông Nh khẳng định thấy một thanh niên chạy vào nhà lấy một con dao cắt thịt của quán nhưng bị ông giữ lại, tước dao. Con dao này đã được ông giao nộp cho Công an huyện Can Lộc và ông không xin nhận lại dao. Ngoài ra, quán bị thiệt hại một số cốc uống bia nhưng ông không yêu cầu bồi thường gì.

Chị Trần Thị H trình bày chồng chị là bị cáo B nhận thức được sai phạm nên nhờ chị bồi thường thiệt hại. Chị đã thay mặt chồng thương lượng và bồi thường đầy đủ như các bị hại khai. Chị không có yêu cầu xem xét gì về dân sự. Đồng thời, chị cũng trình bày hiện nay chồng bị tạm giam, một mình chị nuôi 02 con nhỏ rất vất vả, xin được xem xét giảm nhẹ mức án để chồng sớm được ra tù, cùng chị kiếm tiền nuôi dạy con cái.

Ông Phan Quốc M, hàng xóm của bị hại Th cho biết mắt phải của Th trước khi bị đánh (ngày 18/9/2018) có hình dạng và cấu trúc nguyên vẹn, hơi mờ nhưng vẫn nhìn được.

Các lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt phù hợp với các lời khai của những người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa.

Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Can Lộc đã thu giữ các vật chứng liên quan đến vụ án. Sau khi tiến hành xác

minh, Cơ quan CSĐT Công an huyện Can Lộc đã trả các vật chứng không liên quan đến hành vi phạm tội cho chủ sở hữu gồm:

- Trả cho anh Nguyễn Th1: 01 điện thoại di động Samsung J7 màu hồng đã qua sử dụng, bị vỡ màn hình và móp viền bên phải.

- Trả cho bị cáo Nguyễn Ph: 01 điện thoại di động Oppo A83 màu đồng, đã qua sử dụng.

Vật chứng chưa xử lý, hiện đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự gồm: 08 mảnh vỡ từ cốc thủy tinh do ông Nh nộp; 01 điện thoại di động Philips màu xanh đen đã qua sử dụng của bị cáo B; 01 con dao dài 40cm, cán làm bằng gỗ tròn dài 15cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 25cm, mũi dao nhọn của ông Nh; 01 con dao rựa dài 64cm, cán làm bằng gỗ tròn dài 36cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 28cm, mũi và sống dao tày, bề mặt lưỡi dao đã hoen rỉ của bị cáo B.

Tiến hành xem xét vật chứng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy con dao mà bị cáo B sử dụng để gây thương tích cho anh Th1 đã hoen rỉ đúng như B trình bày và biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu ngày 08/10/2018 mô tả.

Về vấn đề dân sự:

Về việc bồi thường cho anh Nguyễn Th1: Chị Trần Thị H (vợ bị cáo B) đã thay mặt bị cáo bồi thường cho anh Th1 số tiền 10.500.000 đồng (gồm tiền sửa chữa điện thoại và chi phí thuốc men điều trị). Nay anh Th1 không có yêu cầu gì về mặt dân sự đối với bị cáo B. Anh Th1 cũng không yêu cầu gì về mặt dân sự đối với bị cáo Ph hay những người liên quan khác.

Về việc bồi thường cho anh Nguyễn Văn Th: Trong giai đoạn truy tố, các bên đã tự thỏa thuận với nhau về việc đền bù thiệt hại với nội dung: Bị cáo Nguyễn Ph bồi thường 40 triệu đồng, gia đình Nguyễn Văn H bồi thường 40 triệu đồng, bị cáo Nguyễn Văn B bồi thường 20 triệu đồng. Tại phiên tòa, anh Th khẳng định việc bồi thường của B và gia đình H đã thực hiện xong, bị cáo Ph còn thiếu 10 triệu đồng. Bị cáo Ph và bị hại Th thống nhất tự thực hiện bồi thường với nhau, không yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Ph, Nguyễn Văn B đều phạm tội “Cố ý gây thương tích”; Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự, Điều 17, Điều 38, Điều 58, tiết thứ nhất điểm s, tiết thứ hai điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Ph mức án tù 03 năm 06 tháng tù đến 04 năm 06 tháng tù; xử phạt bị cáo B từ 03 năm đến 04 năm tù. Kiểm sát viên cũng đề nghị tổng hợp hình phạt của bản án hình sự số 145/2018/HS-ST ngày 13/11/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh đối với bị cáo B.

- Về dân sự: Miễn xét

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 08 (Tám) mảnh vỡ từ cốc thủy tinh; 01 con dao dài khoảng 40cm, cán làm bằng gỗ tròn dài 15cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 25cm, mũi dao nhọn. 01 con dao rựa dài 64cm, cán làm bằng gỗ tròn dài 36cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 28cm, mũi dao bằng, chiều rộng lưỡi dao 2,8cm; bề mặt lưỡi dao đã hoen rỉ. Tịch thu hóa giá nộp vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Philips màu xanh.

- Về án phí: Buộc mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Ph và B không có ý kiến tranh luận gì, xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo hưởng mức án nhẹ.

Các bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt đều tha thiết xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ mức án, cho các bị cáo hưởng mức án thấp nhất có thể vì hoàn cảnh của các bị cáo rất đáng thương (con đầu của bị cáo Ph bị bại não, hoàn toàn phụ thuộc vào sự chăm sóc của người khác; 02 con của bị cáo B đều còn nhỏ dại).

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp, tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Những người tham gia tố tụng không có khiếu nại gì về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên.

Tại phiên tòa, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Bá H, Trần Duy L, Trần Đình L vắng mặt dù đã được triệu tập hợp lệ. Xét thấy trong quá trình điều tra đã có đầy đủ lời khai, việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến quá trình giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định tại điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự là có căn cứ.

[2] Về hành vi của các bị cáo:

Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với các lời khai của những người tham gia tố tụng khác, phù hợp kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 18/9/2018, vì mâu thuẫn, hiềm khích nhỏ trong việc bàn bạc đánh bi-da nên Nguyễn Ph gọi điện rủ Nguyễn Văn B đến hỗ trợ đánh nhóm của Th. Bị cáo Ph và B đuổi đánh D nhưng chưa gây ra thương tích gì nặng thì D chạy trốn được. Bị cáo Ph, Nguyễn Văn H, Nguyễn Duy Á dùng tay chân và các hung khí nguy hiểm (cốc thủy tinh) đánh gây tổn hại cho sức khỏe của anh Nguyễn Văn Th 51% trong đó Nguyễn Văn H là người cầm cốc thủy tinh gây thương tích chính cho anh Th. Còn bị cáo B dùng dao mác cùn (đã trở sống lưng) gây tổn hại cho sức khỏe

của anh Nguyễn Th1 3%.

Hành vi của Ph, B, Á, H là hung hãn, côn đồ, xâm phạm đến sức khỏe của các bị hại, làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an, an toàn xã hội trên địa bàn. Hành vi của các bị cáo mang tính đồng phạm giản đơn trong đó Ph đóng vai trò khởi xướng, rủ rê lôi kéo B đến tham gia và cũng là người trực tiếp đánh anh Th. Còn B khi nghe Ph gọi đến đánh nhau thì lập tức đồng ý, mang một con dao mác đến tạo điều kiện tinh thần cho Ph, H, Á thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho nhóm của Th. Sau khi đuổi đánh D không được, B còn trực tiếp gây ra 3% thương tích cho anh Th1. Tại giai đoạn điều tra, anh Nguyễn Th1 đã xin rút truy tố hình sự đối với B nên B không phải chịu trách nhiệm hình sự đối với thương tích gây ra cho Th1. Tuy nhiên, B vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự đối với việc gây ra 51% thương tích cho Th với vai trò đồng phạm giúp sức. Còn bị cáo Ph phải chịu trách nhiệm đối với thương tích 51% của Th và thương tích 3% của Th1.

Như vậy, hành vi của các bị cáo đều đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 điều 143 Bộ luật Hình sự. Việc truy tố, xét xử các bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Các bị cáo đều có nhân thân xấu, đều đã bị xử phạt hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích”; bị cáo B ngày 18/9/2018 bị Tòa án nhân dân Thành phố tỉnh Hà Tĩnh xử phạt 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng tới cùng ngày lại tiếp tục gây án. Hành vi của các bị cáo thể hiện tính chất hung hãn, côn đồ và sử dụng hung khí nguy hiểm là cốc thủy tinh, dao. Tuy nhiên, các yếu tố này đã là yếu tố định khung hình phạt đối với các bị cáo nên không bị xem là tình tiết tăng nặng. Vì vậy, các bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Các bị cáo đều thành khẩn khai báo, nhờ gia đình bồi thường dân sự cho bị hại, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bố đẻ của Nguyễn Văn B là người có công với cách mạng. Do đó, các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại tiết thứ nhất điểm s, tiết thứ hai điểm b, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Mặt khác, con mắt bị thương của anh Th về cơ bản cũng đã bị yếu, không còn tinh nhạy như mức bình thường; các bị cáo đều không phải là người gây ra thương tích chính cho anh Th; con dao mà bị cáo B sử dụng đã cùn, hoen rỉ và lực chém ra không mạnh, không chủ ý gây ra thương tích nặng cho đối phương, thương tích của anh Th1 hiện nay đã khỏi; các bị hại đều thông cảm cho hoàn cảnh gia đình của các bị cáo, nhiều lần tha thiết xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, Hội đồng xét xử thấy rằng áp dụng Điều 54, quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng như đề nghị của Kiểm sát viên là đủ mục đích trừng trị, giáo dục bị cáo đồng thời thể hiện sự nhân đạo của pháp luật để các bị cáo lấy đây làm động lực cố gắng phấn đấu cải tạo tốt.

[3] Về xử lý vật chứng: Các vật chứng đã được Cơ quan CSĐT Công an huyện Can Lộc trả cho chủ sở hữu là đúng quy định pháp luật.

Cần phải tịch thu, tiêu hủy các mảnh vỡ từ cốc thủy tinh, 02 con dao là phương tiện phạm tội và tịch thu sung Ngân sách Nhà nước điện thoại di động Philips thu giữ của bị cáo B.

[4] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Các bị cáo, các bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định.

[5] Xét các vấn đề liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo:

Nguyễn Văn H là người trực tiếp dùng cốc thủy tinh đánh gây thương tích cho anh Th và Nguyễn Duy Á là người tham gia với vai trò đồng phạm giúp sức. Nhưng H và Á đã bỏ trốn trong quá trình điều tra nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Can Lộc đã ra quyết định tách vụ án hình sự số 01 ngày 15/01/2019 đối với Nguyễn Văn H và Nguyễn Duy Á để điều tra xử lý riêng là phù hợp.

Anh Trần Duy L là người cùng với các bị cáo đến quán uống bia nhưng L về trước, thời điểm đánh nhau L không có mặt ở đó nên không xử lý hình sự đối với L là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 17, Điều 38, Điều 58, tiết thứ nhất điểm s, tiết thứ hai điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo Nguyễn Ph và Nguyễn Văn B; Áp dụng thêm Điều 56 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Nguyễn Văn B.

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Ph, Nguyễn Văn B đều phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Xử phạt bị cáo Nguyễn Ph 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại giam chấp hành án nhưng được khấu trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giam từ ngày 12/10/2018 đến ngày 27/12/2018.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B: 03 năm tù. Tổng hợp hình phạt 10 tháng tù của bản án hình sự phúc thẩm số 145/2018/HS-PT ngày 13/11/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh, buộc bị cáo B phải chấp hành hình phạt chung là 03 năm 10 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giam là ngày 24/10/2018.

Về trách nhiệm dân sự: Các bên tự thỏa thuận, thực hiện với nhau nên Hội đồng xét xử miễn xét. Nếu sau này có tranh chấp sẽ xét xử bằng một vụ án dân sự khác.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự xử lý các vật chứng hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh như sau:

- Tịch thu tiêu hủy 08 (Tám) mảnh vỡ từ cốc thủy tinh; 01 con dao dài 40cm, cán làm bằng gỗ tròn dài 15cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 25cm, mũi dao nhọn; 01 con dao rựa dài 64cm, cán làm bằng gỗ tròn dài 36cm, lưỡi làm bằng kim loại dài 28cm, mũi và sống dao tày, bề mặt lưỡi dao đã hoen rỉ;

- Tịch thu hóa giá nộp Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Philips màu xanh đen đã qua sử dụng thu giữ từ Nguyễn Văn Bảo.

(Tình trạng đặc điểm các vật chứng có tại Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 13/02/2019 giữa Công an huyện Can Lộc và Chi cục thi hành án dân sự huyện Can Lộc);

Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 6; điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức án phí, lệ phí Tòa án buộc Nguyễn Ph và Nguyễn Văn B, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo bản án: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan
- VKSND huyện Can Lộc;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Can Lộc;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Can Lộc;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Can Lộc;
- UBND thị trấn Đ;
- TAND tỉnh Hà Tĩnh; VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Thị Thanh