

## NHÂN DANH

### NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

#### TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Phương Huyền**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Nguyễn Văn Cường**

Bà **Nguyễn Thị Minh Hồng**

*- Thư ký phiên tòa:* Ông **Đặng Hoàng Phương** – Cán bộ Tòa án.

*- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Oanh** - Kiểm sát viên.

Ngày 23/11/2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Long B, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 311/2019/TLST-HS ngày 28/10/2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 311/2019/QĐXXST-HS ngày 28/10/2019 đối với bị cáo: **NGUYỄN HỮU C** – Sinh năm: 1975. Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn 03, xã ĐG, huyện GL, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 9/12; con ông: Nguyễn Hữu B; con bà: Đặng Thị B; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số **330** lập ngày 17/4/2019 của Công an quận Long B, thành phố Hà Nội và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo không có tiền án, tiền sự. Bắt ngày **15/4/2019**. *Có mặt.*

*-Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo :* Bà **Đỗ Thị H** –Luật sư văn phòng Luật sư BN - Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. *Có mặt*

*- Người bị hại:* Anh **Đào Ngọc B**, sinh năm 1967 (Đã chết).

Hộ khẩu thường trú: Tổ 05, phường CK, quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

*- Người đại diện hợp pháp của người bị hại:*

Anh **Đào Ngọc C**, sinh năm 1980 (Là em trai ruột của người bị hại);

Hộ khẩu thường trú: Tổ 05, phường CK, quận Long B, thành phố Hà Nội. *(Có mặt)*

*- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại:*

Ông **Đoàn Văn T**, sinh năm 1982 – Luật sư Văn phòng Luật sư TN thuộc

Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (Có mặt).

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

**Ông Đào Đình L**, sinh năm 1957 (Vắng mặt)

Hộ khẩu thường trú: Tổ 07, phường CK, Long Biên, thành phố Hà Nội.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Hồi 23 giờ 00 phút, ngày 14/4/2019, Công an phường CK, quận Long B, thành phố Hà Nội nhận được đơn trình báo của chị Nguyễn Thị Hòa về việc: Khoảng hơn 16 giờ, ngày 14/4/2019, tại quán bia hơi Long Loan, địa chỉ tại tổ 07, phường CK, quận Long B, thành phố Hà Nội, chồng của chị Hòa là anh Đào Ngọc B bị đối tượng Nguyễn Hữu C dùng tay, chân đánh gây thương tích, hiện tình trạng anh B đang nguy kịch, nguy cơ tử vong cao.

Quá trình điều tra xác định như sau: Khoảng 14 giờ 30 phút, ngày 14/4/2019, Nguyễn Hữu C đi bộ một mình đến quán bia hơi Long Loan tại tổ 07, phường CK, quận Long B, thành phố Hà Nội để uống bia. Tại đây, một mình C uống hết 04 cốc bia. Đến khoảng gần 16 giờ cùng ngày thì anh Đào Ngọc B đi một mình đến quán bia Long Loan để uống bia, uống được một nửa cốc bia thì anh B cầm cốc bia ra bàn ngoài vỉa hè ngồi uống cùng với ông Trần Đình Hồng và ông Võ Văn Điệp. Lúc này, C có biểu hiện say, ngồi một mình nói luyên thuyên nên anh B đi lại gần chỗ C và bảo C đi về. Tuy nhiên, C không đi về mà to tiếng với anh B. Thấy vậy, anh B dùng tay phải tát 01 cái vào má bên trái của C. C liền đứng dậy dùng tay trái nắm 01 cái về phía anh B nhưng không trúng. Anh B lùi lại phía sau thì C xông tới rồi dùng tay phải nắm 01 phát trúng vào vùng mặt trái của anh B làm cho anh B bị ngã ngửa ra sau. Khi anh B đang chống tay dậy thì bị C dùng chân phải đá 01 phát vào vùng bụng, ngực của anh B. Ông Hồng và ông Điệp can ngăn không cho C đánh anh B nữa. Sau đó, C thanh toán tiền bia rồi đi bộ về nhà. Sau khi bị C dùng chân đá ngã ngửa ra đất, anh B tự đứng dậy, ngồi xuống ghế uống nốt cốc bia và nói chuyện cùng ông Hồng, ông Điệp. Khoảng vài phút sau, anh B nói với ông Đào Đình Long là chủ quán bia Long Loan là anh B thấy mệt và tự đi vào trong phòng kho để đồ tại tầng 1 của quán bia để nằm ngủ. Ông Long nghĩ là anh B uống bia bị say (Vì trước đây đã nhiều lần anh B uống bia say và ngủ lại tại quán) nên đồng ý. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, ông Long đi vào phòng kho hỏi thăm anh B thì anh B nói "Em không sao, để em ngủ một chút". Lần lượt vào các khoảng thời gian 19 giờ 15 phút và 19 giờ 30 phút cùng ngày, nhân viên của quán bia Long Loan là anh Dương Ngọc Kim và chị Nguyễn Thị Yên vào lấy đồ đều nhìn thấy anh B đang nằm ở tầng 01 của Céc giường sắt trong tình trạng vẫn thở, vùng mặt bên trái của anh B bị sưng tím và nghĩ là anh B vẫn còn say bia nên đi ra ngoài. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, ông Long gọi điện thoại cho anh Nguyễn Đức Khang đến xem tình hình anh B say bia ra sao để còn đưa về nhà. Khi anh Khang đến nơi và cùng bà Phạm Thị Loan (Là vợ của ông Long chủ quán bia) đi vào phòng kho thì thấy anh B đang nằm ở tầng 01 giường sắt, mặt bên trái của anh B bị bầm tím tái, sưng phù, khóe mũi có máu tươi rỉ ra, vẫn thở nhưng gọi thì anh B không trả lời. Sau đó, anh Khang gọi điện cho chị Phạm Thị Hậu (Là bạn của anh

B) đến để cùng anh Khang đưa anh B lên xe taxi đi đến Bệnh viện đa khoa Đức Giang để cấp cứu và gọi điện báo cho chị Nguyễn Thị Hòa là vợ của anh B biết. Khi đến Bệnh viện Đức Giang, anh B bị nôn ra máu tươi, sau khi có kết quả chụp Cột thì anh B được bác sỹ cho chuyển tuyến sang Bệnh viện Việt Đức để cấp cứu. Do tình trạng nguy kịch, đến khoảng 02 giờ ngày 15/4/2019, gia đình anh B đã đưa anh B về nhà để chuẩn bị hậu sự. Đến 05 giờ 30 phút ngày 15/4/2019, anh B tử vong tại nhà riêng. Đến khoảng 9 giờ ngày 15/4/2019, C đã lên Công an quận Long B đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

### **Tang vật thu giữ:**

- 01 đầu ghi dữ liệu hình ảnh camera, màu trắng nhãn hiệu HIK VISION, serial no: C17756725; 01 USB bên trong có chứa 02 đoạn video hình ảnh có liên quan đến vụ gây thương tích (Thu giữ của ông Đào Đình Long).

- 01 đôi giày màu đen kích thước Cều dài 30cm, mũi giày 03cm đã qua sử dụng; 01 áo sơ mi dài tay màu trắng có sọc kẻ đã qua sử dụng (Thu giữ của Nguyễn Hữu C).

Tại Bản giám định pháp y số 3019/PC09-PY ngày 20 tháng 5 năm 2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Tổ chức mềm quanh hai mắt bị tụ máu. Vùng má trái sát gốc vành tai liên tục với thái dương trái và cằm trái bị sưng nề tụ máu. Tổ chức dưới da đầu bị tụ máu và ngấm máu. Não phù, chảy máu màng mềm lan tỏa hai bán cầu đại não, có bánh máu tụ dưới màng cứng bán cầu đại não phải. Vùng thân não bị giập, tụ máu.

- Vùng cổ phải sát nền cổ bị tụ máu. Vùng giữa lông mày bên trái, rãnh mũi má bên trái và mặt trước cẳng tay trái có các vết sây sát da.

- Vùng ngực bị sây sát, sưng nề, tụ máu. Tổ chức dưới da bị tụ máu và ngấm máu. Tim, phổi sưng huyết. Lòng khí phế quản có dịch nhầy màu hồng.

- Trong mẫu máu của nạn nhân không tìm thấy Ethanol.

- Máu của nạn nhân thuộc nhóm máu B.

**Nguyên nhân chết:** Chấn thương sọ não.

**Các thương tích trên cơ thể nạn nhân do bị vật tày mềm tác động gây nên.**

Tại Bản kết luận giám định số: 3461/C09-P6 ngày 05 tháng 8 năm 2019 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

- Không phát hiện thấy dấu hiệu bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các file video gửi giám định. Các file video lưu trữ trong USB được trích xuất từ đầu thu camera.

- Thời gian trong file video *ch02 20 190414150000.mp4* thể hiện trên màn hình là từ 14 giờ 59 phút 59 giây đến 14 giờ 10 phút 59 giây ngày 14/4/2019. Thời gian trong file video *ch04 20190414150000.mp4* thể hiện trên màn hình là từ 15 giờ 00 phút 59 giây đến 14 giờ 10 phút 59 giây ngày 14/4/2019. Thời gian thể hiện trên màn

hình camera chậm hơn so với thời gian thực tế là: 01 giờ 05 phút.

Đối với 01 đầu ghi dữ liệu hình ảnh camera, màu trắng nhãn hiệu HIK VISION, serial no C17756725 thu giữ của ông Đào Đình Long: Quá trình điều tra xác định tài sản trên thuộc sở hữu hợp pháp của ông Long, vì vậy Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho ông Long. Sau khi nhận lại tài sản, ông Long không có ý kiến gì.

**Về dân sự:** Anh Đào Ngọc Cương là người đại diện cho gia đình người bị hại đề nghị Nguyễn Hữu C phải bồi thường cho gia đình anh Đào Ngọc B số tiền **750.021.190** đồng (*Bảy trăm năm mươi triệu, không trăm hai mươi một nghìn, một trăm chín mươi đồng*). Trong đó:

- Các khoản hóa đơn gồm: C phí khám cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Đức Giang là 2.124.900 đồng; C phí dịch vụ tại Bệnh viện Việt Đức là 1.996.284 đồng; C phí xe cấp cứu, thuốc trợ tim, bình ôxy và bác sỹ đi cùng máy thở là 8.500.000 đồng.

- Phần còn lại không có hóa đơn bao gồm: C phí mai táng; khoản tiền bù đắp về tổn thất tinh thần; khoản tiền cấp dưỡng và các C phí khác.

Trong giai đoạn chuẩn bị cho việc xét xử, ngày 19/11/2019, anh Đào Ngọc Cương đề nghị Tòa án buộc Nguyễn Hữu C phải bồi thường số tiền **527.421.190** đồng (*Năm trăm hai mươi bảy triệu, bốn trăm hai mươi một nghìn, một trăm chín mươi đồng*). Bao gồm các khoản: C phí hợp lý cho việc cứu chữa; C phí hợp lý cho việc mai táng; khoản tiền cấp dưỡng cho những người mà người bị thiệt hại có nghĩa vụ cấp dưỡng trước khi chết; khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do tính mạng bị xâm phạm; C phí khác và C phí dự kiến.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình theo đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo trình bày bản luận cứ với nội dung chính : Bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động do hành vi trái pháp luật của bị hại. Tại phiên tòa, bị cáo đã trực tiếp xin lỗi phía gia đình người bị hại. Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn, chưa có vợ, con, bố mẹ già. Trình độ học vấn hạn chế và không tiếp xúc với xã hội. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích của người bị hại trình bày bản luận cứ với nội dung chính: Bị cáo chưa thành khẩn khai báo, không có thái độ ăn năn, hối cải. Hành vi của bị cáo rất côn đồ, chỉ vì bị hại có tát bị cáo trước mà bị cáo lại ra đòn cổ tình tước đoạt sinh mạng của bị hại. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo không có bất cứ thái độ hối hận, Ca sẽ cũng như khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại. Vì vậy, đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo mức hình phạt cao nhất và buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại số tiền **527.421.190** đồng (*Năm trăm hai mươi bảy triệu, bốn trăm hai mươi một nghìn, một trăm chín mươi đồng*).

Cáo trạng số: 313/CT-VKS ngày 23/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã truy tố Nguyễn Hữu C về tội: *Cố ý gây thương tích* theo điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: Hành vi của bị cáo Nguyễn Hữu C đã đủ yếu tố cấu thành tội: *Cố ý gây thương tích* theo điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

**Về hình phạt:** Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

- Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu C mức án từ **10 (Mười)** đến **11 (Mười một)** năm tù.

Hình phạt phụ: Đề nghị không áp dụng hình phạt phụ.

**Về tang vật:** Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 đôi giày màu đen kích thước Cều dài 30cm, mũi giày 03cm đã qua sử dụng, 01 áo sơ mi dài tay màu trắng có sọc kẻ đã qua sử dụng, tạm giữ của Nguyễn Hữu C.

**Về dân sự:** Đề nghị áp dụng Điều 584, 585, 586, 589, 590, 591 Bộ luật dân sự. Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán, Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Buộc Nguyễn Hữu C phải bồi thường cho gia đình anh B:

- Tổng C phí, viện phí cho việc cứu chữa: 12.621.190 đồng
- C phí hợp lý việc mai táng: 50.000.000 đồng
- Bồi thường tổn thất tinh thần cho gia đình anh B: 100 tháng lương cơ sở tương ứng với số tiền 149.000.000 đồng.
- Các khoản cấp dưỡng: Buộc anh Nguyễn Hữu C phải cấp dưỡng cho ông Đào Ngọc Bích (Bố đẻ anh B) số tiền 1 tháng lương cơ sở/01 tháng tính từ ngày 15/4/2019 cho đến khi ông Bích tử vong (hiện tại mức lương cơ sở là 1.490.000 đồng).

*Nói lời sau cùng:* Bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được giảm hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

#### **Về tố tụng:**

**[1]** Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long B, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến

hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

### **Về tội danh:**

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo trong quá trình điều tra phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng, kết luận giám định pháp y cùng các chứng cứ, tài liệu khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16 giờ ngày 14/4/2019, tại quán bia hơi Long Loan tại tổ 7, phường CK, quận Long B, thành phố Hà Nội, bị cáo Nguyễn Hữu C đã có hành vi dùng tay, chân đánh gây thương tích cho anh B. Hậu quả: Đến 05 giờ 30 phút ngày 15/4/2019 thì anh Đào Ngọc B đã tử vong.

[3] Thông qua thẩm tra, xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa đã làm rõ và xác định nguyên nhân của vụ án do các bên thiếu kiểm chế trong hành vi xử sự và không tôn trọng các quy tắc, ứng xử chung tại cộng đồng, hành vi phạm tội xảy ra khi các bên đã dùng rượu bia kích thích. Vị trí gây thương tích và hậu quả vụ án dẫn đến người bị hại tử vong cho thấy bị cáo không mong muốn tước đoạt tính mạng người bị hại, bị cáo không tấn công vào những vị trí trọng yếu trên cơ thể người bị hại, đánh giá cường độ và tần suất tấn công không quyết liệt, không đánh đòn chí mạng. Nguyên nhân tử vong do chấn thương sọ não vì ngã ngửa ra phía sau nên không có căn cứ để xem xét hành vi về tội: *Giết người* như quan điểm của Luật sư và đại diện gia đình người bị hại nêu ra.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Hữu C đã phạm tội: *Cố ý gây thương tích*. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long B đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội: *Cố ý gây thương tích* theo điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng con người được pháp luật bảo vệ, thể hiện việc coi thường pháp luật, gây ra mất mát lớn và đau thương tang tóc cho gia đình người bị hại, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương, dư luận đòi hỏi phải xử lý nghiêm khắc. Vì vậy, cần phải có hình phạt tương xứng đối với hành vi của bị cáo gây ra. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn trong khung hình phạt cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

### **[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:**

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú và phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

### **[5] Hình phạt bổ sung:** Do bị cáo không tài sản và thu nhập nên không áp

dụng.

**[6] Về trách nhiệm dân sự:** Anh Đào Ngọc Cương đề nghị Tòa án buộc Nguyễn Hữu C phải bồi thường số tiền **527.421.190** đồng (*Năm trăm hai mươi bảy triệu, bốn trăm hai mươi một nghìn, một trăm chín mươi đồng*). Bao gồm các khoản: C phí hợp lý cho việc cứu chữa; C phí hợp lý cho việc mai táng; khoản tiền cấp dưỡng cho những người mà người bị thiệt hại có nghĩa vụ cấp dưỡng trước khi chết; khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do tính mạng bị xâm phạm; C phí khác và C phí dự kiến.

Xem xét toàn bộ yêu cầu trên, Hội đồng xét xử căn cứ Nghị quyết số 03/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và Điều 591 Bộ luật dân sự, chấp nhận: Các khoản C phí hợp lý; tiền cấp dưỡng; khoản tiền để bù đắp tổn thất về tinh thần cho những người thân thích của người bị thiệt hại. Cụ thể như sau:

- Về C phí cho việc cứu chữa tại Bệnh viện đa khoa Đức Giang: **2.124.906** đồng.

- Về C phí cho việc cứu chữa tại Bệnh viện đa khoa Việt Đức: **10.496.284** đồng.

- C phí cho việc mai táng (Khâm liệm, nén, hoa, thuê xe tang, chôn cất, hỏa táng, áo quan, tổ chức tang lễ...): **99.000.000** đồng.

- Khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định: 1.490.000 đồng x 80 lần = **131.821.190** đồng.

Tổng cộng số tiền là: **243.442.380** đồng (*Bằng chữ: Hai trăm hai mươi hai triệu, tám trăm hai mươi một nghìn, một trăm chín mươi đồng*).

Ngoài ra, buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Đào Ngọc Bích, sinh năm 1932 là bố đẻ anh Đào Ngọc B số tiền trợ cấp: **2.000.000** đồng/tháng cho đến khi ông Bích chết theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long B đề nghị về hình phạt chính, hình phạt bổ sung, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về xử lý vật chứng và về dân sự là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

#### **[7] Về xử lý vật chứng:**

- Cho tịch thu, tiêu hủy: 01 đôi giày màu đen; 01 áo sơ mi dài tay màu trắng là tang vật của vụ án do không có giá trị sử dụng.

- Đối với 01 USB bên trong có chứa 02 đoạn video hình ảnh có liên quan đến vụ gây thương tích thu giữ của ông Đào Đình Long có giá trị chứng minh tội phạm, ông Long không có yêu cầu nhận lại Céc USB trên nên cho lưu hồ sơ vụ án.

#### **[8] Các vấn đề khác:**

Đối với 01 đầu ghi dữ liệu hình ảnh camera, màu trắng nhãn hiệu HIK VISION, serial no C17756725 thu giữ của ông Đào Đình Long: Quá trình điều tra xác định tài sản trên thuộc sở hữu hợp pháp pháp của ông Long, vì vậy Cơ quan

điều tra đã trao trả lại cho ông Long. Sau khi nhận lại tài sản, ông Long không có ý kiến gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

**[9] Về án phí:**

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật.

**[10] Về quyền kháng cáo:** Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

**QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố:** Bị cáo **Nguyễn Hữu C** phạm tội *Cố ý gây thương tích*.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; điểm e, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

- **Xử phạt:** Bị cáo Nguyễn Hữu C **9 (Chín) năm 6(Sáu) tháng tù**. Thời hạn tù được tính từ ngày: **15/4/2019**.

**2. Về trách nhiệm dân sự:** Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 591 Bộ luật dân sự.

- Buộc bị cáo Nguyễn Hữu C phải bồi thường cho gia đình người bị hại do anh Đào Ngọc Cương là đại diện hợp pháp số tiền: **243.442.380** đồng (*Bằng chữ: Hai trăm bốn mươi ba triệu, bốn trăm bốn mươi hai ngàn, ba trăm tám mươi đồng*).

- Buộc bị cáo Nguyễn Hữu C phải bồi thường cho ông Đào Ngọc Bích, sinh năm 1932 là bố đẻ anh Đào Ngọc B số tiền trợ cấp: **2.000.000** đồng/tháng cho đến khi ông Bích chết theo quy định của pháp luật.

*Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (Đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (Đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.*

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.*

**3. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Cho tịch thu, tiêu hủy: 01 đôi giày màu đen; 01 áo sơ mi dài tay màu trắng.

- Cho lưu hồ sơ 01 USB bên trong có chứa 02 đoạn video hình ảnh có liên

quan đến vụ gây thương tích hiện có kèm theo hồ sơ vụ án.

*(Tình trạng, số lượng, đặc điểm C tiết số tang vật trên hiện có tại C cục Thi hành án dân sự quận Long B, thành phố Hà Nội theo B bản giao, nhận vật chứng ngày 23/10/2019).*

**4. Án phí:** Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Hữu C phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm và 12.172.190 đồng *(Mười hai triệu, một trăm bảy mươi hai nghìn, một trăm chín mươi đồng)* tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự.

**5. Quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án./.

**Nơi nhận:**

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- C cục THADS quận Long Biên;
- Cơ quan THAHS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Nguyễn Thị Phương Huyền***