

**TÒA ÁN NHÂN D  
QUẬN TÂY HỒ  
THÀNH PHỐ H N**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh P**

Bản án số: **116/2020/HS-ST**

Ngày: 07-8-2020

**NHÂN DANH**

**N<sup>Q</sup>ỐC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- THnh phần Hội Đ xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Vân Anh

*Các Hội thẩm nhân D:* Ông Công Phương Điệp  
Bà Phan Thị Phụng

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Ngô Hoàng H - Thư ký Tòa án.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân D quận Tây Hồ** tham gia phiên toà:

Ông Dương Xuân Quang-Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân D quận Tây Hồ, THnh phố H N xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 140/2020/TLST-HS ngày 23 tháng 7 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 128/2020/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

**Cao V D, sinh năm 1989** tại H Y; Hộ khẩu thường trú: Tổ D phố số 9, thị trấn E ., Hện E ., tỉnh Đ L; Nơi cư trú: Tổ 16, phường L B, quận L B, TP H N; Quốc tịch: Việt Nam; D tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ V hóa: 10/12; Con ông Cao V T và bà Phạm Thị P; Vợ: Dương Hương L; Con: Không; Danh chỉ bản số 000000127 do công an quận Tây Hồ, lập ngày 26/02/2020; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú ngày 22/12/2019. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

**Bị hại: - Anh Hoàng Trung V, sinh năm 1998;** Trú tại: Tổ D phố Đ K, phường T S, TP V Y, tỉnh V P, vắng mặt.

**- Trần Xuân H, sinh năm 1998;** Trú tại: Khu phố 1, phường Q V, tHnh phố S S, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, N dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 21/12/2019 anh Hoàng Trung V, anh Trần Xuân H, anh Phùng Quang C (SN 2001, trú tại: Đ K, phường T S, tHnh phố V Y, tỉnh V P) và Dương Hương L (SN 1998, trú tại: Xã Pong D, Hện K B, tỉnh Đ L) cùng nhau ăn uống tại phố Nguyễn Ngọc Vũ, quận Cầu Giấy, H N. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, L đi xe ôm về phòng trọ tại 353 An Dương Vương, phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, H N để chuẩn bị sáng mai về quê. Khi về đến nơi L gặp chồng là Cao V D, cả hai ngồi nói cHện. Đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 22/12/2019 V điều khiển xe máy Yamaha Exciter màu đỏ trắng biển kiểm soát (BKS) 88B1-230.. cùng Trần Xuân H điều khiển xe máy HondaWave BKS 36N1-101.78 chở Phùng Quang C đến chỗ L trọ để chở L ra bến xe. Sau đó L nói với D là có bạn chở L ra bến xe để về quê, lúc này D

nổi cơn ghen, D đi ra ngoài thấy V, H, C nên đã hỏi “Chúng mày là bạn của L à” C và H đáp “không”, V trả lời “vâng”. D đã nhặt một viên gạch lên cầm đập 1 nhát vào đầu V, viên gạch rơi xuống đất, D tiếp tục nhặt viên gạch lên định đánh V thì được L, H, C can ngăn. Sau đó V, C, H lên xe máy đi lên đầu ngõ 353 An Dương Vương thì dừng lại. D quay vào nhà lấy một con dao dài khoảng 32cm, bản rộng 5cm chạy ra. Thấy D cầm dao chạy đuổi theo V, C, H để lại hai chiếc xe máy tại đầu ngõ 353 An Dương Vương, chạy bộ lên đường An Dương Vương. D chạy đến chỗ H, V để xe thì không đuổi theo nữa mà dừng lại, D dùng dao chém nhiều nhát vào hai chiếc xe máy của anh V và anh H gây hư hỏng nhiều bộ phận của hai chiếc xe trên. Khi được L can ngăn D bỏ về phòng trọ của L. Sau khi sự việc xảy ra anh V đã đến Công an phường Phú Thượng trình báo sự việc và đề nghị cơ quan công an giải quyết sự việc theo quy định của pháp luật.

Vật chứng thu giữ gồm:

*Thu giữ của Cao V D:* 07 mảnh nhựa màu trắng; 01 cục gạch ống nung màu đỏ kích thước 8x6x5,5cm; 01 cục gạch ống nung màu đỏ kích thước 5x4x5,5cm; 01 điện thoại di động Iphone màu hồng đã qua sử dụng; 01 CMND số 240995318 mang tên Cao V D.

*Thu giữ của Hoàng Trung V:* 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đỏ trắng BKS 88B1-230.., số khung (SK): 514693, số máy (SM): 537520; 01 điện thoại di động Iphone màu trắng số Imei 358758055819.; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy S9 màu đen; 01 bản foto CMND số 1358255287 mang tên Hoàng Trung V; 01 bản foto Giấy phép lái xe số 260194004372 mang tên Hoàng Trung V.

*Thu giữ của Dương Hương L:* 01 con dao có chiều dài khoảng 32cm, chuôi dao làm bằng gỗ, có bản dao nơi rộng nhất khoảng 05 cm; 01 điện thoại di động Iphone 5S màu trắng có số Imei 3588100552.560, bọc ốp có mặt lưng hình con vật màu hồng.

*Thu giữ của Trần Xuân H:* 01 điện thoại di động HUAWEI màu xanh đã qua sử dụng; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave  $\alpha$  màu đỏ BKS 36N1-101.78; 01 bản foto đăng ký xe máy BKS 36N1-101.78, SM 065757, SK 640584 mang tên Trần Xuân V.

*Thu giữ của Phùng Quang C:* 01 điện thoại di động Iphone màu vàng đã qua sử dụng; 01 bản foto giấy phép lái xe số 260194025577 mang tên Phùng Quang C.

*Tại kết luận Định giá tài sản số 283 ngày 30/12/2019 của Hội Định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Tây Hồ kết luận:*

Tổng giá trị thiệt hại của mô tô BKS 88B1-230.. là 7.070.000Đ;

Tổng giá trị thiệt hại của mô tô BKS 36N1-101.78 là 1.000.000Đ

*Tổng cộng 8.070.000đ (tám triệu không trăm bảy mươi nghìn Đ).*

Tại giấy chứng nhận thương T số 356 ngày 10/01/2020 của Bệnh viện Nam Thăng L chứng nhận thương T của Hoàng Trung V như sau: Vùng đỉnh đầu trái có vết thương kích thước 2x0,2x0,2cm, chảy máu; vùng má phải có vết bầm tím; ngón 5 bàn tay phải có vết xước kích thước 2x0,1x0,1cm đã cầm máu.

CQCSĐT Công an quận Tây Hồ đã trưng cầu Trung tâm pháp y H N giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe cho anh Hoàng Trung V. Tuy nhiên anh V từ chối không đi giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe với lý do thương T không lớn, không ảnh hưởng đến sức khỏe, đã được điều trị ổn định. Anh V không có yêu cầu đề nghị gì đối với thương T của mình. Do anh V từ chối không đi giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe nên CQĐT không có căn cứ truy tố D tội Cố ý gây thương T hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác. CQCSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định xử lý Hình chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt 2.500.000Đ đối với Cao V D về Hình vi Xâm hại đến sức khỏe của người khác.

Đối với 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter BKS 88B1-230., SK: 514693, SM: 537520. Chủ sở hữu là anh Hoàng Nam (ĐC: Đ K, T S, V Y, tỉnh V P là anh họ V) cho V mượn để sử dụng, anh Nam đã ủy quyền cho anh V giải quyết về chiếc xe trên. Ngày 11/3/2020 CQCSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe máy trên cho anh Nam, anh Nam đã nhận lại xe và không có đề nghị, yêu cầu bồi thường gì.

Đối với 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave α màu đỏ BKS 36N1-101.78 SM 065757, SK 640584. Chủ sở hữu là ông Trần Xuân V (ĐC: Thống Nhất, Q V, S S, Thanh Hóa là bố đẻ của H). Ông V khai đã cho H T quyền sử dụng, định đoạt chiếc xe trên. Ngày 11/3/2020 CQCSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả chiếc xe trên cho anh H, anh H đã nhận lại và không có yêu cầu bồi thường D sự, đề nghị gì.

Đối với các tài sản: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu hồng đã qua sử dụng, 01 CMND số 240995318 mang tên Cao V D thu giữ của D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng có số Imei 358758055819., 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S9 màu đen thu giữ của Hoàng Trung V; 01 điện thoại di động Iphone 5S màu trắng có số Imei 3588100552.560 thu giữ của Dương Hương L; 01 điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI màu xanh đã qua sử dụng thu giữ của Trần Xuân H; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng đã qua sử dụng thu giữ của Phùng Quang C là tài sản của bị cáo, bị hại, người làm chứng không liên quan đến vụ án. Ngày 11/3/2020 CQCSĐT Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả số tài sản trên cho Cao V D, Hoàng Trung V, Trần Xuân H, Phùng Quang C, Dương Hương L.

Cáo trạng số 138 ngày 22/7/2020 của VKSND quận Tây Hồ truy tố Cao V D về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm c khoản 1 Điều 178 BLHS.

*Tại phiên tòa đại diện VKSND quận Tây Hồ luận tội:* Sau khi phân T tính chất nguy hiểm cho xã hội của Hnh vi phạm tội, đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo giữ nguY quan điểm truy tố. Đề nghị Hội Đ xét xử (HĐXX): Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 178; điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS; Nghị quyết 326 về án lệ phí Tòa án: Xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm D sự: Bị hại không yêu cầu nên không xét. Về vật chứng. Tịch thu tiêu hủy: 07 mảnh nhựa màu trắng; 01 cục gạch ống nung màu đỏ có kích thước 8x6x5,5cm; 01 cục gạch ống nung màu đỏ có kích thước 5x4x5,5cm; 01 con dao có chiều dài khoảng 32cm, chuôi dao làm bằng gỗ, có bản dao nơi rộng nhất khoảng 05cm.

Bị cáo nói lời sau cùng trước khi HĐXX nghị án: Bị cáo biết Hnh vi của mình là sai, vi phạm pháp luật đề nghị xem xét bị cáo nhất thời phạm tội giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở N dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội Đ xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hnh vi, quyết định tố tụng của CQĐT Công an quận Tây Hồ, Điều tra viên, VKSND quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa người tham gia tố tụng không có ý kiến gì về quyết định của cơ quan tiến

Hành tố tụng, người tiến Hành tố tụng. Do đó các Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến Hành tố tụng, người tiến Hành tố tụng thực hiện là hợp pháp.

[2] Về Nội dung: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại CQĐT và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 01 giờ 30 ngày 22/12/2019, tại đầu ngõ 353 An Dương Vương, phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, TP HN, Cao VD đã có Hành vi dùng dao chém nhiều nhất vào 01 chiếc xe máy Yamaha BKS 88B1-230.. của anh Hoàng Trung V và 01 xe chiếc xe máy Honda Wave BKS 36N1-101.78 của anh Trần Xuân H gây hư hỏng tài sản. Tổng giá trị thiệt hại của hai chiếc xe máy trên là: 8.070.000Đ.

Hành vi nêu trên của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 178 BLHS.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ.

HĐXX xét thấy giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì, chỉ vì ghen tuông vô cớ bị cáo đã dùng gạch cố ý gây thương T cho anh V, sau khi gây thương T cho anh V bị cáo đã không dừng lại mà tiếp tục cầm gạch định đánh anh V, chỉ khi được chị L, anh H, anh C can ngăn bị cáo mới đi vào nhà. Khi anh V, anh H, anh C đã lên xe máy bỏ chạy lên đầu ngõ 353 An Dương Vương, bị cáo vẫn tiếp tục cầm dao chạy theo uy hiếp. Anh V, anh H, anh C đã phải để lại xe máy bỏ chạy, tuy nhiên bị cáo không dừng lại ở đó mà tiếp tục dùng dao chém nhiều nhất vào xe máy của anh H, anh V làm hư hỏng tài sản của anh H, anh V. Tại giấy chứng nhận thương T số 356 ngày 10/01/2020 của Bệnh viện Nam Thăng L chứng nhận thương T của Hoàng Trung V như sau: Vùng đỉnh đầu trái có vết thương kích thước 2x0,2x0,2cm, chảy máu; vùng má phải có vết bầm tím; ngón 5 bàn tay phải có vết xước kích thước 2x0,1x0,1cm đã cầm máu. Hành vi nêu trên của bị cáo có căn cứ cấu thành tội cố ý gây thương T hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác. CQCSĐT Công an quận Tây Hồ đã trưng cầu giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe cho anh V. Do anh V từ chối không đi giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe với lý do thương T không lớn, không ảnh hưởng đến sức khỏe và đã điều trị ổn định. CQCSĐT Công an quận Tây Hồ đã xử lý Hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Cao VD về Hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác. Anh V không có yêu cầu đề nghị gì đối với thương T của mình nên HĐXX không xét. HĐXX xét thấy bị cáo đã từ Hành vi vi phạm pháp luật này dẫn đến tiếp tục thực hiện Hành vi phạm pháp luật khác. Cho thấy bị cáo là người coi thường pháp luật do vậy xét thấy cần thiết phải áp dụng mức hình phạt tương xứng cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa C.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, HĐXX xét thấy:

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn. Sau khi phạm tội đã tự nguyện ra đầu thú. Do vậy bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Anh Hoàng Trung V và anh Trần Xuân H không yêu cầu bị cáo bồi giá trị tài sản bị thiệt hại nên HĐXX không xét.

[4] Về vật chứng vụ án:

*Tịch thu tiêu hủy:* 01 con dao có chiều dài khoảng 32cm; 07 mảnh nhựa màu trắng; 01 cục gạch ống nung màu đỏ có kích thước 8x6x5,5cm; 01 cục gạch ống nung màu đỏ có kích thước 5x4x5,5cm.

Bị cáo, bị hại có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**TuY bổ bị cáo Cao V D phạm tội “Cố ý làm h- hỏng tài sản”.**

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 178; điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Các Điều 106, 331, 333, 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt Cao V D 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi Hình án.

Xử lý vật chứng (*Hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi Hình án D sự quận Tây Hồ theo B bản giao nhận vật chứng ngày 21/7/2020*).

*Tịch thu tiêu hủy:* 01 con dao có chiều dài khoảng 32cm; 07 mảnh nhựa màu trắng; 01 cục gạch ống nung màu đỏ có kích thước 8x6x5,5cm; 01 cục gạch ống nung màu đỏ có kích thước 5x4x5,5cm.

Án phí: Bị cáo Cao V D phải nộp 200.000Đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuY án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND quận Tây Hồ;
- CCTHADS quận Tây Hồ;
- CA quận Tây Hồ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS/VP.

**TM. HỘI Đ XÉT XỬ**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**