

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ G
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 149/2025/HS-ST
Ngày: 27 - 05 - 2025 .

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ G - TỈNH KIÊN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Thùy Linh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Quốc Tiến

2. Bà Trần Thị Lệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà Thị Tuyết Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 05 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 114/2025/TLST-HS ngày 04 tháng 04 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 144/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 05 năm 2025, đối với các bị cáo:

1. Huỳnh Công T, sinh ngày 24/09/2006. Tại thành phố G, tỉnh Kiên Giang; Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở hiện nay: Số 175B đường Đ, khu phố 4, phường V, thành phố G, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Công T2 và bà Âu Kim T3; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được tại ngoại.

2. Trương Thanh P, sinh ngày 26/05/2003. Tại thành phố G, tỉnh Kiên Giang; Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở hiện nay: Số 173 đường Đ, khu phố 4, phường V, thành phố G, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Hoa; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trương Hoàng H và bà Sầm Thị Bích T4; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Bị cáo được tại ngoại

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại: Công ty TNHH thương mại B.**

Địa chỉ: Số 07 đường P, phường H1, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị T1, chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền là ông Nguyễn Văn Vũ L, sinh năm 1989. (Có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Số 596 đường H2, phường L1, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Huỳnh Công T2, sinh năm 1972 (Vắng mặt)**

Địa chỉ: 175B đường Đ, phường V, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

*** Người làm chứng: Bà Trần Thị M, sinh năm 1991 (Vắng mặt)**

Địa chỉ: Số 805 đường Đ1, phường H3, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Huỳnh Công T và Trương Thanh P đều là nhân viên giao hàng của Công ty dịch vụ vận chuyển hàng hóa Best Express nhượng quyền cho Công ty TNHH thương mại B, địa chỉ: Số 596 Phạm Hùng, phường Vĩnh Lạc, thành phố G, tỉnh Kiên Giang do bà Nguyễn Thị T1 làm đại diện. Nhiệm vụ của T và P hàng ngày đến địa chỉ số 596 Phạm Hùng, phường Vĩnh Lạc, thành phố G, tỉnh Kiên Giang của Công ty để nhận hàng và đi giao cho những khách hàng mua hàng online ở những địa bàn được phân công phụ trách và thu tiền cuối ngày mang tiền về giao nộp cho kế toán như thường lệ. Trong quá trình làm việc T nhận thấy khâu quản lý kho hàng của Công ty còn lỏng lẻo không có người quản lý nên T nảy sinh ý định trộm cắp tài sản là những đơn hàng của Công ty để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Vào khoảng 8 giờ ngày 06/10/2024, trong quá trình nhận hàng T thấy có một kiện hàng giao cho khách hàng là bà Trần Thị M ở địa chỉ số 805 Nguyễn Thị Định, phường Vĩnh Hiệp, thành phố G, tỉnh Kiên Giang có giá trị là 3.657.000 đồng (đây không phải là địa bàn T phụ trách) nên T đã nói với P lấy kiện hàng đó đi giao cho khách nhận tiền xong T và P sẽ chia nhau tiền và P đồng ý. Sau đó, T là người trực tiếp lấy kiện hàng và P đứng trước cửa kho để trông người qua lại thì báo cho T, lấy hàng xong T và P cất dấu vào giỏ hàng trên xe của T. Sau khi T giao hàng xong ở nơi phụ trách thì đi đến giao hàng cho khách ở địa chỉ 805 Nguyễn Thị Định, phường Vĩnh Hiệp, thành phố G, tỉnh Kiên Giang để lấy tiền tiêu xài. Quá trình kiểm tra camera và quyết vào hệ thống giám sát ông Nguyễn Văn Vũ Linh là quản lý kho hàng của Công ty phát hiện T và P đã trộm thùng hàng trên nên đã đến Cơ quan Công an phường Vĩnh Lạc trình báo và được thẩm tra xác minh và kiểm tra camera sau đó đã mời anh Huỳnh Công T và Trương Thanh P về làm việc cả hai thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản của mình.

Qua quá trình điều tra xác định ngoài thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nêu trên, T và P còn khai nhận từ ngày 15/9/2024 đến ngày 20/9/2024 T còn thực

hiện 05 vụ trộm cắp tài sản tại kho hàng của Công ty do bà Thoa làm chủ, ông L làm quản lý, trong đó có 03 vụ T thực hiện cùng với P, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Vào ngày 15/9/2024, T thấy kho hàng của Công ty quản lý lỏng lẻo, không có người trông coi nên T đã trộm đơn hàng của Công ty đem giao cho khách hàng mua hàng online có địa chỉ trên kiện hàng (không nhớ rõ họ tên, địa chỉ) trị giá 1.524.000 đồng, sau đó lấy số tiền trên để tiêu xài cá nhân. (BL 156 đến 157, 177A đến 177B, 188 đến 191).

Vụ thứ hai: Vào ngày 17/9/2024, T tiếp tục trộm 02 đơn hàng của Công ty đem giao cho khách hàng mua hàng online có địa chỉ trên kiện hàng (không nhớ rõ họ tên, địa chỉ) trị giá 2.190.000 đồng, sau đó lấy số tiền trên để tiêu xài cá nhân (BL 156 đến 157, 166 đến 167, 177A đến 177B, 188 đến 191).

Vụ thứ ba: Vào ngày 19/9/2024, T rủ P thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và P là người canh cửa còn T thì trộm 02 đơn hàng của Công ty đem giao cho khách hàng mua hàng online có địa chỉ trên kiện hàng (không nhớ rõ họ tên, địa chỉ) trị giá 2.175.000 đồng, đến tối T qua nhà P để chia tiền cho P, cả hai dùng số tiền trên để tiêu xài cá nhân (156 đến 157, 177A đến 177B, 188 đến 191).

Vụ thứ tư: Vào khoảng 08 giờ ngày 20/9/2024, T tiếp tục rủ P trộm 02 đơn hàng của Công ty đem giao cho khách hàng mua hàng online có địa chỉ trên kiện hàng (không nhớ rõ họ tên, địa chỉ) trị giá 1.124.000 đồng, đến tối T qua nhà P để chia tiền cho P, cả hai dùng số tiền trên để tiêu xài cá nhân (bút lục: 156 đến 157, 177A đến 177B, 188 đến 191).

Vụ thứ năm: Vào khoảng 14 giờ ngày 20/9/2024, T tiếp tục rủ P trộm 02 đơn hàng của công ty đem giao cho khách hàng mua hàng online có địa chỉ trên kiện hàng (không nhớ rõ họ tên, địa chỉ) trị giá 1.987.000 đồng, đến tối T qua nhà P để chia tiền cho P, cả hai dùng số tiền trên để tiêu xài cá nhân (bút lục: 156 đến 157, 177A đến 177B, 188 đến 191).

Ngày 15/11/2024, Huỳnh Công T và Trương Thanh P bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố G khởi tố bị can, ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với T và P để điều tra.

Tại Cơ quan điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của các bị cáo Huỳnh Công T và Trương Thanh P đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản, theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

*** Vật chứng trong vụ án:**

- 01 (một) thùng giấy bên trong có chứa: 01 (một) hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Viva Woman Balance UP; 01 hộp thực phẩm bổ sung Premium Blue Pink Everyday Bluecut 1000; 01 (một) hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe MAX

GOLD SOLUTION; 02 (hai) hộp thực phẩm bổ sung PREMIUM JIN HWANG DAN.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Future, màu đỏ, biển kiểm soát 68AB-08.330, đã qua sử dụng, số máy JC90E0543425, số khung RLHJC7650PY185640.

Tiền Việt Nam: 3.660.000 (Ba triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng) bao gồm các mệnh giá khác nhau.

- 01 (một) cái giỏ nhựa màu đỏ, kích thước 50 x 60 x 80cm, đã qua sử dụng;

(bút lục: 19, 22A đến 22B).

* **Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 140/KL-HĐĐGTS**, ngày 08/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố G, kết luận:

- 01 (một) hộp thực phẩm bổ sung Premium Blue Pink Everyday Bluecut 1000, trọng lượng 300g (10g/gói x 30 gói/hộp), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng, thời điểm định giá ngày 06/10/2024 có giá trị là 567.000 đồng/hộp.

- 01 (một) hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Viva Woman Balance UP, quy cách đóng gói 1000mg/viên, đóng vỉ 6 viên/vỉ, đóng hộp 10 vỉ/hộp (60 viên), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng, thời điểm định giá ngày 06/10/2024 có giá trị là 717.000 đồng/hộp.

- 01 (một) hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe MAX GOLD SOLUTION, quy cách đóng gói 815mg/viên (ruột nang 500mg/viên), đóng vỉ 6 viên, đóng gói 20 vỉ/hộp (120 viên), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng, thời điểm định giá ngày 06/10/2024 có giá trị là 720.000 đồng/hộp.

- 02 (hai) hộp thực phẩm bổ sung PREMIUM JIN HWANG DAN, quy cách đóng gói 3,75g/viên, hộp 60 viên, xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng, thời điểm định giá ngày 06/10/2024 có giá trị là 4.467.000 đồng/hộp x 2 hộp có giá trị là 8.934.000 đồng.

Tổng cộng 10.938.000 đồng (Mười triệu chín trăm ba mươi tám nghìn đồng), (bút lục 35-36).

Tại bản Cáo trạng số: 145/CT-VKSRG, ngày 11 tháng 04 năm 2025, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang đã truy tố các bị cáo Huỳnh Công T và Trương Thanh P phạm tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo phù hợp với bản kết luận điều tra của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Kiên Giang và bản cáo trạng truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo

Huỳnh Công T và Trương Thanh P phạm tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Áp dụng 1 Điều 173; điểm s, b, i, r khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Công T từ 24 (Hai mươi bốn) đến 30 (Ba mươi) tháng cải tạo không giam giữ.

Bị cáo Trương Thanh P từ 18 (Mười tám) đến 24 (Hai mươi bốn) tháng cải tạo không giam giữ.

Không áp dụng khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo.

Hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự và khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Cơ quan điều tra đã trao trả cho ông Huỳnh Công T 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Future màu đỏ đen, biển kiểm soát 68AB-083.30, đã qua sử dụng, số máy JC90E0543452, số khung RLHJC7650PY185640.

Cơ quan điều tra đã trao trả cho chủ sở hữu là bà Trần Thị M: 01 (một) hộp thực phẩm bổ sung Premium Blue Pink Everyday Bluecut 1000, trọng lượng 300g (10g/gói x 30 gói/hộp), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng; 01 (một) hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Viva Woman Balance UP, quy cách đóng gói 1000mg/viên, đóng vỉ 6 viên/vỉ, đóng hộp 10 vỉ/hộp (60 viên), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng; 01 (một) hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe MAX GOLD SOLUTION, quy cách đóng gói 815mg/viên (ruột nang 500mg/viên), đóng vỉ 6 viên, đóng gói 20 vỉ/hộp (120 viên), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng; 02 (hai) hộp thực phẩm bổ sung PREMIUM JIN HWANG DAN, quy cách đóng gói 3,75g/viên, hộp 60 viên, xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng.

Cơ quan điều tra đã trao trả cho bị hại Công ty TNHH thương mại B (ông Nguyễn Văn Vũ L đại diện uỷ quyền đã nhận): Tiền Việt Nam 3.660.000 đồng (Ba triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng); 01 (một) giỏ nhựa màu đỏ, kích thước 50 x 60 x 80cm, đã qua sử dụng.

Theo quyết định xử lý vật chứng số 4086 ngày 25/11/2024; Số 657, 658, 658A ngày 26/02/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố G.

Xét thấy, việc xử lý vật chứng của cơ quan điều tra là phù hợp nên đề nghị HĐXX không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Công ty TNHH thương mại B đã nhận đủ số tiền yêu cầu bồi thường và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Huỳnh Công T2 không ai yêu cầu gì thêm, đề nghị không xem xét.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo cũng như những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Người bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nhưng đã có lời khai tại cơ quan điều tra, việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến nội dung vụ án nên căn cứ vào khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy, tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu; lời nhận tội trên phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra của những người tham gia tố tụng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Do thấy khâu quản lý của Công ty dịch vụ vận chuyển hàng hóa Best Express do bà Nguyễn Thị Thoa làm đại diện và ông Nguyễn Văn Vũ L là quản lý kho hàng còn lỏng lẻo. Các bị cáo T và P cần tiền tiêu xài cá nhân nên Huỳnh Công T và Trương Thanh P nảy sinh ý định trộm cắp tài sản là những đơn hàng của Công ty để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Từ ngày 15/9/2024 đến ngày 06/10/2024, T và P đã thực hiện 06 vụ trộm cắp tài sản của Công ty TNHH thương mại B do bà Nguyễn Thị T2 làm đại diện, Trong đó, T cùng P thực hiện 04 vụ, qua định giá với tổng giá trị tài sản là 16.224.000 đồng (*Mười sáu triệu hai trăm hai mươi bốn nghìn đồng*), cá nhân T thực hiện thêm 02 vụ, qua định giá với tổng giá trị tài sản là 3.714.000 đồng (*Ba triệu bảy trăm mười bốn nghìn đồng*).

Từ những chứng cứ đã nêu trên, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của các bị cáo Huỳnh Công T và Trương Thanh P phạm tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như kết luận của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét về hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mặc dù bị cáo ý thức được việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên các bị cáo lợi dụng sự sơ hở của bị hại bất chấp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác một cách trái pháp luật. Hành vi phạm tội của các bị cáo với lỗi cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật thừa nhận và bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến hoạt động kinh doanh của bị hại, làm mất an ninh, trật tự ở địa

phương và gây bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân. Tuy nhiên, xét về phía bị hại cũng có một phần lỗi là do quản lý lỏng lẻo, không chắc chắn kho hàng từ đó tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội thực hiện hành vi phạm tội. Trong vụ án này có tính chất đồng phạm nhưng mang tính giản đơn, không có kế hoạch, cấu kết, phân công vai trò nhiệm vụ cụ thể. Tuy nhiên, T là người rủ rê P và người thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần hơn P nên cần xem xét về hình phạt nặng hơn P là phù hợp. Từ những phân tích nêu trên Hội đồng xét xử thống nhất xử phạt các bị cáo mức án tương xứng nhằm giáo dục các bị cáo trở thành một công dân tốt, sống có ích cho xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Huỳnh Công T và Trương Thanh P phạm tội 02 lần trở lên nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Huỳnh Công T và Trương Thanh P có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo tự thú khai ra những lần thực hiện phạm tội trước và các bị cáo đã khắc phục hậu quả toàn bộ số tiền theo yêu cầu của bị hại nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, i, r, b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, Người đại diện bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo nên có đủ cứ cứ áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Qua xem xét, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; cho thấy bị cáo có nhân thân tốt được thể hiện bị báo chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Từ những căn cứ trên xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo Huỳnh Công T, và Trương Thanh P ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường, xã nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục cũng đủ tính răn đe đối với các bị cáo. Do đó, có đủ căn cứ để Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ theo quy định tại Điều 36 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo; qua đó cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên HĐXX miễn khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố G, tỉnh Kiên Giang đã trao trả vật chứng của vụ án là tài sản của ông Huỳnh Công T2 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Future màu đỏ đen, biển kiểm soát 68AB-083.30, đã qua sử dụng, số máy JC90E0543452, số khung RLHJC7650PY185640; Trả cho bà Trần Thị M: 01 (một) hộp thực phẩm bổ sung Premium Blue Pink Everyday Bluecut 1000, trọng lượng 300g (10g/gói x 30 gói/hộp), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng; 01 (một) hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Viva Woman Balance UP, quy cách đóng gói 1000mg/viên, đóng vi

6 viên/vỉ, đóng hộp 10 vỉ/hộp (60 viên), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng; 01 (một) hộp thực phẩm bảo vệ sức khoẻ MAX GOLD SOLUTION, quy cách đóng gói 815mg/viên (ruột nang 500mg/viên), đóng vỉ 6 viên, đóng gói 20 vỉ/hộp (120 viên), xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng; 02 (hai) hộp thực phẩm bổ sung PREMIUM JIN HWANG DAN, quy cách đóng gói 3,75g/viên, hộp 60 viên, xuất xứ Hàn Quốc, chưa qua sử dụng và trả cho bị hại Công ty TNHH thương mại B (ông Nguyễn Văn Vũ L đại diện uỷ quyền đã nhận) Tiền Việt Nam 3.660.000 đồng (Ba triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng); 01 (một) giỏ nhựa màu đỏ, kích thước 50 x 60 x 80cm, đã qua sử dụng.

Xét thấy, việc xử lý vật chứng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố G không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, không có ai khiếu nại về việc xử lý vật chứng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Công ty TNHH thương mại B yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 9.000.000 đồng (Chín triệu đồng), các bị cáo đã bồi thường, bị hại đã nhận đủ số tiền yêu cầu bồi thường và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Huỳnh Công T2 không ai yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa đã cho thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, điều kiện kinh tế gia đình khó khăn. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[9] Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố G đề nghị tại bản luận tội đối với các bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[10] Về án phí: Các Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Huỳnh Công T và Trương Thanh P phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, i, r, b khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58 Điều 36 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: 1. Bị cáo Huỳnh Công T mức án 02 (Hai) năm **cải tạo không giam giữ**.

Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp có thẩm quyền, cơ quan thi hành án hình sự cấp quân khu nhận được Quyết định thi hành án. Giao bị cáo Huỳnh Công T cho Ủy ban nhân dân phường Vĩnh Thanh Vân, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

2. Bị cáo Trương Thanh P mức án 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng **cải tạo không giam giữ**.

Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp có thẩm quyền, cơ quan thi hành án hình sự cấp quân khu nhận được Quyết định thi hành án. Giao bị cáo Trương Thanh P cho Ủy ban nhân dân phường Vĩnh Thanh Vân, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Miễn áp dụng khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 27/05/2025). Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

*** Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Viện kiểm sát cùng cấp;
- Cơ quan THA Dân sự có thẩm quyền;
- Công an có thẩm quyền
- Bị cáo, người TGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thị Thùy Linh