

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Y
TỈNH NGHỆ AN**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 87/2022/HSST
Ngày 14-07-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y - TỈNH NGHỆ AN

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Xuân Thọ.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phan Văn Hưng.

2. Bà Phan Thị Nga.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Thanh Hà – Thư ký Toà án nhân dân huyện Y, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y tham gia phiên tòa: Ông Luyện Văn Thông - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 07 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Y - tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm, công K vụ án hình sự thụ lý số: 75/2022/HSST, ngày 06 tháng 06 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 94/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 06 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Võ Huy K (tên gọi khác: không); sinh ngày 02/5/1942 tại huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Đông Lai, xã Phú Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: hưu trí; trình độ văn hoá: 10/10; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Huy Minh (đã chết) và bà Phan Thị Như (đã chết); có vợ Phùng Thị Thanh và 04 con; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam: không. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

1) Ông Võ Huy C, sinh năm 1967 (có mặt).

Địa chỉ: xóm Đông Lai, xã Phú Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An.

2) Anh Võ Anh T, sinh năm 1989 (có mặt).

Địa chỉ: xóm Đông Lai, xã Phú Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 07/11/2021, do có mâu thuẫn tranh chấp đất đai từ trước nên Võ Huy K chuẩn bị một chiếc rìu được lấy từ nhà của K và nhặt nhiều hòn đá ở trước cổng nhà K để đầy hai túi áo khoác đang mặc với mục đích đến nhà của ông Võ Huy C, sinh năm 1967, trú tại xóm Đông Lai, xã Phú Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An đập phá để đòi lại đất. Khi đến quán Internet của gia đình ông C thì thấy cửa mở, không có ai ở đó nên K đi vào, hai tay cầm rìu dơ lên rồi dùng lưỡi rìu chặt vào các bộ phận máy tính trong quán Internet, nhiều nhất vào từng máy một các dây máy tính. Hậu quả đã làm 08 màn hình nhãn hiệu LG 20M35A, 06 bàn phím nhãn hiệu EBLUE và nhãn hiệu COOLERPLUS bị vỡ, hư hỏng hoàn toàn và 07 ổ cứng máy tính (CPU) có vỏ bên ngoài bằng kim loại nhãn hiệu GENCO bị hư hỏng, cong vênh, biến dạng xung quanh. Lúc đó, gia đình ông Võ Huy C đang chuẩn bị ăn cơm, nghe thấy tiếng chặt phá, ông Võ Huy C cùng con trai là anh Võ Anh T, sinh năm 1989, trú tại xóm Đông Lai, xã Phú Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An chạy ra thấy quán Internet bị đập phá, thấy Võ Huy K đang chặt, phá máy tính nên ông Võ Huy C chạy đến ngăn cản, bắt giữ K nhưng do K chống trả quyết liệt nên ông C giằng co, quật ngã, đánh vào mặt ông K. Lúc này, ông C nói anh Tuấn vào lấy dây thừng mục đích trói K lại nên Tuấn vào nhà lấy một dây thừng trói Võ Huy K lại. Quá trình trói K chống trả nên Tuấn có đâm vào mặt K. Ngay sau khi không chế được K thì ông Võ Huy C báo cho Công an xã Phú Thành đến hiện trường để giải quyết vụ việc theo quy định.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 38/KL-HĐĐGTS ngày 30/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản của UBND huyện Y kết luận:

+ 08 màn hình máy vi tính có đặc điểm: Nhãn hiệu LG 20M35A, màu đen, kích thước 19,5 Inch, đã qua sử dụng vào thời điểm ngày 07/11/2021 có giá trị: 8.000.000 (tám triệu) đồng;

+ 07 vỏ ổ cứng máy tính (CPU) đều có đặc điểm vỏ hộp kim loại bên ngoài là nhãn hiệu GENCO, đã qua sử dụng, thời điểm ngày 07/11/2021 có giá trị: 1.050.000 (một triệu không trăm năm mươi nghìn) đồng;

+ 03 bàn phím nhãn hiệu COOLERPLUS có kích thước (0,46 x 0,14 m); 03 bàn phím nhãn hiệu E-BLUE có kích thước (0,46 x 0,14 m) đã qua sử dụng vào thời điểm ngày 07/11/2021 có giá trị: 1.200.000 (một triệu hai trăm triệu) đồng;

+ 01 đầu ra thiết bị ngoài của Main H310M Pro – VL, đã qua sử dụng, thời điểm ngày 07/11/2021 có giá trị: 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng, thiệt hại là 10.450.000 (mười triệu bốn trăm năm mươi nghìn) đồng.

Kết quả khám và xem xét dấu vết trên thân thể ngày 07/11/2021 tại Bệnh viện đa khoa Bảo Sơn thể hiện Võ Huy K bị thương tích như sau:

- Gãy xương sườn số V, VI, VII bên trái.
- Vùng trán có vết sưng, bầm tím.
- Gãy xương chính mũi.
- Vết thương mi trên mặt trái và bầm quanh ổ mắt.
- Vùng thái dương phù nề.

Ngày 10/11/2021, Võ Huy K có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và giám định tỷ lệ thương tật của Võ Huy K do hành vi của ông Võ Huy C và anh Võ Anh T gây ra cho K.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 396/TTPY của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Võ Huy K như sau:

“+ Gãy xương chính mũi đã điều trị, hiện tại không ảnh hưởng chức năng thở có tỷ lệ 08% (tám phần trăm)

+ Gãy xương sườn số 5 bên trái có tỷ lệ: 02% (hai phần trăm)

+ Gãy xương sườn số 6 bên trái có tỷ lệ 02% (hai phần trăm)

+ Gãy xương sườn số 7 bên trái có tỷ lệ 02% (hai phần trăm)

+ Một sẹo vết thương đuôi cung lông mày bên trái có tỷ lệ: 03% (ba phần trăm)

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 16% (mười sáu phần trăm)”

Ngày 15/12/2021, Cơ quan CSĐT đã tiến hành trưng cầu giám định xác định vật gây thương tích và cơ chế hình thành vết thương đối với các thương tích của Võ Huy K. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 397/TTPY của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận như sau:

+ Một vết sẹo vết thương đuôi cung lông mày bên trái, là do vật tày có cạnh tác động gây nên, theo chiều hướng từ bên trái sang bên phải.

+ Sóng mũi thâm tím nhạt màu, sưng nề nhẹ; gãy xương chính mũi là do vật tày tác động gây nên, theo chiều hướng từ trước ra sau.

+ Gãy xương sườn số 5,6,7 bên trái là do vật tày tác động gây nên, theo chiều hướng từ bên trái sang bên phải”

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y, Võ Huy K đã K nhận hành vi phạm tội của mình: Trong lúc Võ Huy K đang dùng rìu chặt phá các máy tính

của ông Võ Huy C thì đã bị Võ Huy K quật ngã, dùng tay đánh vào vùng mặt, vùng người K. Sau đó, Võ Huy K bị ông Võ Huy C và con trai là anh Võ Anh T dùng dây thừng trói lại. Quá trình trói và sau khi trói Võ Huy K thì ông Võ Huy C và anh Võ Anh T đều dùng tay, chân đánh đấm vào vùng mặt, vùng người K gây ra toàn bộ thương tích cho Võ Huy K ở vùng mặt và vùng xương sườn.

Tuy nhiên, quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra, xác minh, đối chất: ông Võ Huy C và anh Võ Anh T thừa nhận hành vi dùng tay không đấm vào vùng mặt Võ Huy K gây nên các vết thương ở vùng mặt, Kết luận giám định thương tích xác định: Gãy xương chính mũi có tỷ lệ là 08 %, Một sẹo vết thương đuôi cung lông mày bên trái có tỷ lệ là 03%, ông Võ Huy C và anh Võ Anh T đều không đánh vào vùng người (bên sườn) của Võ Huy K, ngay sau khi khống chế được Võ Huy K thì không đánh Võ Huy K. Do thấy Võ Huy K chặt phá máy tính của mình nên ông Võ Huy C và anh Võ Anh T đã có hành vi ngăn cản và khống chế, dùng dây thừng trói Võ Huy K. Quá trình ngăn cản, Võ Huy K có hành vi chống trả quyết liệt: dùng rìu chém và đá đã chuẩn bị sẵn để ném ông Võ Huy C và anh Võ Anh T nên mới đánh Võ Huy K. Căn cứ vào các tài liệu có tại hồ sơ hiện tại không có đủ cơ sở xác định thương tích ở vùng sườn của Võ Huy K là do ông Võ Huy C và anh Võ Anh T gây nên.

- Vật chứng vụ án:

+ Quá trình khám nghiệm hiện trường cơ quan điều tra thu giữ 08 (tám) màn hình nhãn hiệu LG 20M35A, 06 bàn phím nhãn hiệu E-BLUE và nhãn hiệu COOLERPLUS bị vỡ, hư hỏng hoàn toàn, 07 ổ cứng máy tính (CPU) nhãn hiệu GENCO và 01 chiếc rìu, 06 hòn đá, 01 dây thừng.

+ Thu giữ trong túi áo khoác của Võ Huy K: 08 viên đá không rõ hình, không xác định kích thước, 01 gạch màu đỏ, bị vỡ, có kích thước (06x04) cm.

- Xử lý vật chứng: Cơ quan CSĐT đã trả 08 màn hình nhãn hiệu LG 20M35A, 06 bàn phím nhãn hiệu E-BLUE và nhãn hiệu COOLERPLUS bị vỡ, hư hỏng hoàn toàn, 07 ổ cứng máy tính (CPU) nhãn hiệu GENCO cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Võ Huy C.

- Về trách nhiệm dân sự: quá trình điều tra, đại diện bị hại là ông Võ Huy C yêu cầu Võ Huy K bồi thường số tiền 29.250.000 (hai mươi chín triệu hai trăm năm mươi nghìn) đồng. Hiện tại Võ Huy K chưa bồi thường số tiền này.

Đối với thương tích của Võ Huy K mà do ông Võ Huy C và anh Võ Anh T gây nên Võ Huy K yêu cầu xử lý bồi thường dân sự theo quy định pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 81/CT - VKS-YT, ngày 29 tháng 05 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Y đã truy tố Võ Huy K về tội “ Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, o, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Võ Huy K từ 06 tháng đến 09 tháng tù về tội “ Hủy hoại tài sản” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng.

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại tài sản cho bị hại là 10.331.000 đồng.

Thiệt hại của bị cáo là do lỗi một phần của bị cáo nên buộc bị hại phải bồi thường 70% thiệt hại về sức khỏe cho bị cáo các khoản: Chi phí điều trị tại bệnh viện Bảo Sơn 2.847.897 đồng, tiền giảm thu nhập của người nuôi là 480.000 đồng, tiền ăn và tiền thuốc không chấp nhận vì không có căn cứ chứng minh.

Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23, điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí và lệ phí tòa án.

Miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Võ Huy K.

Buộc bị hại phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo không tranh luận gì về tội danh, mức hình phạt với Kiểm sát viên.

Bị hại: Yêu cầu xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo, buộc bị hại phải bồi thường cho bị cáo là bị hại không chấp nhận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm mức án cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ buộc tội: Tại phiên tòa bị cáo đã K nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời K của bị cáo phù hợp với lời K của người bị hại và các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Võ Huy K vì bức tức việc ông C lấn chiếm đất của Ông, không được các cấp giải quyết nên đã nảy sinh ý định hủy hoại tài sản của ông C. Để thực hiện hành vi đó K đã chuẩn bị công cụ rìu, gạch, đá đi đến quán Internet của ông C, thấy cửa mở và không có người nên K vào quán dùng rìu chém vào các giàn máy tính làm cho một số màn hình, ổ cứng, bàn

phấn bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được. Tài sản hư hỏng có giá trị là 10.450.000 đồng, vì vậy Viện kiểm sát truy tố bị cáo về “Tội hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng: Xét về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, điều tra viên; Viện kiểm sát, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội không lớn nhưng nó đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo là cố ý trực tiếp, không những gây hậu quả thiệt hại về tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự, an ninh, tạo nên tâm lý lo ngại, bức xúc trong nhân dân.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn K báo; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội khi đủ 70 tuổi đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, o, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét tính chất vụ án, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo, thấy rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo do đó chưa cần thiết phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo mà cho bị cáo được hưởng án treo, giáo dục tại địa phương cũng đủ nghiêm.

[6] Hình phạt bổ sung: Theo tài liệu, chứng cứ và lời K của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo người cao tuổi, không có thu nhập thêm, lương hưu thấp do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Quá trình điều tra bị hại ông C yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại do K thác tài sản bị mất là 29.250.000 đồng và tài sản bị hủy hoại là 10.450.000 đồng – 119.000 đồng bán tài sản hư hỏng = 10.331.000 đồng thiệt hại tài sản.

Tại phiên tòa anh Tuấn xác định tài sản hư hỏng, K khác tài sản bị mất là của ông C (bố của Tuấn) nên việc yêu cầu bồi thường do ông C quyết định.

Quá trình chuẩn bị xét xử ông C rút yêu cầu bồi thường thiệt hại do K thác tài sản bị mất là 29.250.000 đồng và không yêu cầu Tòa án giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Ông C yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại tài sản bị hủy hoại 10.331.000 đồng là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận và buộc bị cáo phải bồi thường.

- Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo yêu cầu bị hại ông C và anh Tuấn bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm gồm các khoản như sau: Bị cáo điều trị tại bệnh viện Đa khoa Bảo Sơn từ ngày 08/11 đến ngày 13/11/2021 (6 ngày) chi phí là.

- 1) Tiền điều trị 712.000 đồng (hóa đơn ngày 13/11/2021).
- 2) Chụp não 1.200.000 đồng (hóa đơn ngày 7/11/2021).
- 3) Siêu âm ổ bụng 150.000 đồng (hóa đơn ngày 7/11/2021).
- 4) Chụp x quang ngực 90.000 đồng (hóa đơn ngày 7/11/2021).
- 5) Chụp x quang cột sống 90.000 đồng (hóa đơn ngày 7/11/2021).
- 6) Khâu vết thương 320.000 đồng. (hóa đơn ngày 7/11/2021).
- 7) Tiền thuốc 285.000 đồng (hóa đơn ngày 13/11/2021 của BV Bảo Sơn)
- 8) Tiền mua thuốc 150.000 đồng (hóa đơn ngày 07/11/2021)
- 9) Tiền chụp X Quang 163.000 đồng (hóa đơn ngày 08/11/2021)

Các khoản chi phí trên có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

10) Tiền ăn và tiền thuốc trong thời gian điều trị 4.000.000 đồng, không có căn cứ chứng minh nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

11) Tiền con gái thuê người dạy thay để đi chăm sóc bị cáo là 3.200.000 đồng. Tại phiên tòa con gái bị cáo trình bày: trong thời gian ông K điều trị tại Bệnh viện Bảo sơn, chị là người trực tiếp đi lại chăm sóc ông nên Chị phải nhờ dạy 12 tiết, mỗi tiết phải trả 40.000 đồng, tổng 480.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy chi 480.000 đồng là phù hợp thực tế nên chấp nhận, không chấp nhận khoản 3.200.000 đồng.

12) Tiền mua thuốc sau khi ra viện 4.000.000 đồng. Bị cáo tự mua, không có hóa đơn, không có chỉ định của bác sỹ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Tổng chi phí thiệt hại là 3.640.000 đồng.

Do bị báo K có hành vi vi phạm pháp luật nên bị hại ra không chế nhưng quá mức nên bị cáo và bị hại đều có lỗi, mức lỗi của bị hại là 70%.

Tại phiên Tòa bị hại ông C tự nguyện chịu toàn bộ thiệt hại theo mức lỗi cho ông K, anh Anh chấp nhận, ông K chấp nhận nên Hội đồng xét xử buộc ông C phải bồi thường thiệt hại cho ông K 2.548.000 (Hai triệu, năm trăm bốn mươi tám nghìn) đồng.

[8] Về xử lý vật chứng:

- 08 màn hình nhãn hiệu LG 20M35A, 06 bàn phím nhãn hiệu E-BLUE và nhãn hiệu COOLERPLUS bị vỡ, hư hỏng hoàn toàn, 07 ổ cứng máy tính (CPU)

nhãn hiệu GENCO Công an huyện Y đã trả cho chủ sở hữu hợp pháp ông Võ Huy C là có căn cứ, đúng pháp luật..

- 01 chiếc rìu, 06 hòn đá, 01 dây thừng, 08 viên đá không rõ hình, không xác định kích thước, 01 viên gạch màu đỏ, bị vỡ, có kích thước (06 x 04) cm là công cụ phạm tội, không còn giá trị, giá trị dụng cụ cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về các vấn đề khác: Đối với hành vi đánh Võ Huy K của ông Võ Huy C và anh Võ Anh T trong quá trình ngăn cản Võ Huy K chặt phá tài sản và bắt giữ Võ Huy K là hành vi cố ý gây thương tích do vượt quá mức cần thiết khi bắt giữ người phạm tội nhưng tỷ lệ thương tật không đủ yếu tố cấu thành tội phạm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật hình sự. Nên Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với ông Võ Huy C và anh Võ Anh T là có căn cứ, đúng pháp luật.

[10] Về án phí: Bị cáo Võ Huy K phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 516.550 đồng án phí Dân sự sơ thẩm.

Bị cáo K là người cao tuổi và có đơn xin miễn án phí nên Hội đồng xét xử miễn án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

Bị hại ông Võ Huy C phải chịu 300.000 đồng án phí Dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm o, s, i khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Võ Huy K 09 (chín) tháng tù về tội “ hủy hoại tài sản ” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Võ Huy K cho Ủy ban nhân dân xã Phú Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp Võ Huy K thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách Võ Huy K cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc Võ Huy K phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

-Trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 588, 589, 590 của Bộ luật Dân sự.

Chấp nhận yêu cầu của ông Võ Huy C.

Buộc Võ Huy K phải bồi thường thiệt hại cho ông Võ Huy C 10.331.000 (Mười triệu, ba trăm ba mươi mốt nghìn) đồng, tiền do tài sản bị xâm phạm.

Chấp nhận một phần yêu cầu của bị cáo Võ Huy K.

Buộc ông Võ Huy C phải bồi thường thiệt hại cho bị cáo K 2.548.000 (Hai triệu, năm trăm bốn mươi tám nghìn) đồng, tiền do sức khỏe bị xâm phạm.

-Vật chứng: Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc rìu cán bằng gỗ, dài 0,92m, rìu được làm bằng kim loại; 06 hòn đá, không rõ hình; 01 dây thừng màu trắng đỏ, có một đầu dây bị thắt nút, dài 4,3m; 08 viên đá, không rõ hình; 01 viên gạch màu đỏ bị vỡ (Chi cục Thi hành án dân sự huyện Y quản lý ngày 10/06/2022).

-Án Phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23; điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Võ Huy K.

Ông Võ Huy C phải chịu 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng án phí án phí dân sự sơ thẩm.

- Thi hành án và nghĩa vụ chậm thi hành án:

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Viện kiểm sát cùng cấp;
- Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Cơ quan điều tra cùng cấp;
- Cơ quan THA hình sự;
- UBND xã nơi b/c cư trú;
- Chi cục THADS cùng cấp;
- TAND tỉnh Nghệ An
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu kết quả.

Phan Xuân Thọ

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Văn Hưng Phan Thị Nga

Phan Xuân Thọ