

Bản án số: 455/2024/HS-PT
Ngày 16 - 12 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Đức Nam.

Các Thẩm phán: 1. Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên.

2. Bà Mai Trần Cảnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thăng - Thư ký Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 413/HSPT ngày 06 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Văn S do có kháng cáo của bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 33/2024/HS-ST ngày 15 tháng 8 năm 2024 của Tòa án Nhân dân huyện Cần Giờ, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Nguyễn Văn S (tên gọi khác: Xi), sinh năm 1990 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: 258/2 khu phố P, thị trấn C, huyện Cần Giờ, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: khu phố G, thị trấn C, huyện Cần Giờ, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đoàn Văn N và bà Phạm Thị H; có vợ và 02 con; tiền án: không; tiền sự: không; tại ngoại, có mặt.

- Bị hại: Ông Nguyễn Văn X, sinh năm 1980; nơi thường trú: 137/2 khu phố P, thị trấn C, huyện Cần Giờ, thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 22/21 khu phố G, thị trấn C, huyện Cần Giờ, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: ngư phủ, có mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Các ông Trần Văn Đăng, Nguyễn Quốc Bảo, Tạ Thanh Phúc, Vũ Quốc Toàn, Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Thiên Quý thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, ông Đăng và ông Phúc vắng mặt, ông Bảo và ông Toàn có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 17/9/2020 Nguyễn Văn S đang chơi tại nhà chị Phan Thị S (sinh năm: 1973, hộ khẩu thường trú: khu phố G, thị trấn C, huyện Cần Giò), thì nghe chị S nói vợ chồng anh Đào Văn L, sinh năm 1982 và Phan Thị N, sinh năm 1978, cùng hộ khẩu thường trú: khu phố Giồng Ao, thị trấn Cần Thạnh, huyện Cần Giò đang cự cãi với vợ chồng anh Nguyễn Văn X (sinh năm 1980, hộ khẩu thường trú: 22/21 khu phố G, thị trấn C, huyện Cần Giò) và chị Phan Thị Ngọc G (sinh năm 1976, hộ khẩu thường trú: 137/2 khu phố P, thị trấn C, huyện Cần Giò). Nên S và chị S đến để can ngăn, khi đến nơi S thấy anh L, chị N, anh Phạm Văn B (sinh năm 1975, hộ khẩu thường trú: 144/2A khu phố P, thị trấn C, huyện Cần Giò) và anh Phạm Văn S (sinh năm 1982, hộ khẩu thường trú: 32 khu phố Giồng Ao, thị trấn Cần Thạnh, huyện Cần Giò) đang cãi nhau với vợ chồng anh X và chị G. Đến khoảng 17 giờ 50 phút, anh X điện thoại cho anh Nguyễn Thái H (sinh năm 1994, hộ khẩu thường trú: 22/39 khu phố G, thị trấn C, huyện Cần Giò) đến hỗ trợ. Khi anh H đến nơi thấy anh X đang cự cãi với anh L, anh B, anh S tại đường bê tông phía sau nhà anh L và anh X thuộc khu phố G, thị trấn C, huyện Cần Giò nên anh H vào ôm anh B can ngăn thì bị anh B, anh S dùng tay đánh. Khi đó S vào can ngăn thì anh Huỳnh Minh V (sinh năm 2001, hộ khẩu thường trú: 1/152 ấp Đ, xã L, huyện Cần Giò) là bạn của con anh X chạy vào nhà anh X lấy một khúc ống kim loại dài 108cm, đường kính 02 cm đánh S nhưng bị S giật lấy khúc ống bằng kim loại quay qua đánh vào hạ sườn bên phải anh X gây thương tích và đánh trúng đầu của anh H gây thương tích. Sau đó, S bị chị G lấy một cục gạch đánh vào đầu gây thương tích.

Ngày 23/9/2020 và ngày 27/9/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giò ra quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích đối với Nguyễn Văn X, Nguyễn Thái H và Nguyễn Văn S.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 933/TgT.20 ngày 12/10/2020 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh. Kết luận thương tích Nguyễn Thái H như sau:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa chấn thương phần mềm vùng đầu mặt mắt trái, vai phải đã được điều trị, hiện:

+ Còn một sẹo phẳng tại đỉnh đầu phải kích thước 2 x 0,3cm (ảnh). Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

Thương tích do vật tày, vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc gây ra.

+ Không còn bầm ở mi mắt trái, còn hình ảnh chảy máu kết mạc ít ở mắt trái tình trạng ổn định. Có tỉ lệ 00% (không phần trăm)

+ Không có dấu vết gì tại vùng mũi và vai phải, ổn định. Có tỉ lệ 00% (không phần trăm)

Các chấn thương do vật tày tác động.”

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

“- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 01% (một phần trăm).”

3. Kết luận khác: Các thương tích không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.”

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 954/TgT.20 ngày 16/10/2020 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh. Kết luận thương tích Nguyễn Văn S như sau:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa chấn thương phần mềm đã được điều trị, hiện:

+ Còn một sẹo kích thước 3 x 0,2cm tại vùng đỉnh đầu phải (ảnh), ổn định. Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

+ Không có dấu vết gì tại vùng vai trái, không hạn chế vận động khớp vai, ổn định. Có tỉ lệ 00% (không phần trăm)

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 01% (một phần trăm).

3. Kết luận khác:

- Thương tích ở đầu do vật tày, vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc gây ra, không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Không đủ cơ sở xác định cơ chế gây đau vai trái.”

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 1033/TgT.20 ngày 12/11/2020 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh. Kết luận thương tích Nguyễn Văn X như sau:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa chấn thương phần mềm vùng đỉnh đầu đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo kích thước 6,4 x (0,1 - 0,3) cm (ảnh 1). Có tỉ lệ 02% (Hai phần trăm)

+ Một sẹo có kích thước 1,4 x 0,15 cm (ảnh 2). Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm).

Hai thương tích trên do vật tày, vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

- Chấn thương vùng hạ sườn phải gây sây sát da, gãy kín xương sườn VII (ảnh 3) đã được điều trị, hiện còn:

+ Một vết tăng giảm sắc tố kích thước 10 x (0,4 – 1) cm (ảnh 4).

+ Hình ảnh gãy xương trên phim chụp cắt lớp vi tính (ảnh 5.1).

+ Tình trạng ổn định

Có tỉ lệ 03% (Ba phần trăm)

Thương tích trên do vật tày tác động gây ra. Tất cả các thương tích trên không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Trên phim chụp cắt lớp vi tính lúc giám định, ngoài xương sườn số VII phải đã giám định ở trên, còn phát hiện gãy cũ xương sườn số VI và VIII bên phải (ảnh 5.2; 5.3) trên phim Xquang ngày 23/9/2020 (sáu ngày sau ngày xảy ra vụ việc) tại Bệnh viện Chấn thương Chỉnh hình ghi nhận gãy xương sườn VI, VII, VIII bên phải (ảnh 6). Trên phim Xquang lúc nhập viện ngày 17/9/2020 tại Trung tâm Y tế huyện Cần Giờ chỉ ghi nhận gãy xương sườn số VII phải.

Do hạn chế về mặt hình ảnh của phim Xquang nên không đủ cơ sở xác định tình trạng gãy xương sườn số VI và VIII có liên quan đến vụ việc ngày 17/9/2020 hay không.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 06 % (sáu phần trăm).

3. Kết luận khác: không”.

Ngày 22 tháng 12 năm 2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giờ có văn bản đề nghị Trung tâm y tế huyện Cần Giờ kiểm tra lại phim chụp XQ ngày 17/9/2020 đối với Nguyễn Văn X, để xác định ngoài bị gãy xương sườn số VII (P) thì còn gãy xương sườn nào khác không. Ngày 24/12/2020 Trung tâm y tế huyện Cần Giờ có công văn phúc đáp xác định: Gãy cung trước xương sườn VII (P).

Ngày 24/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giờ có văn bản đề nghị Trung tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh giải thích về thương tích của Nguyễn Văn X. Ngày 30/12/2020, Trung tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh có văn bản phúc đáp với nội dung: Trung tâm đã nêu rõ các trường hợp để quý cơ quan nhận định trong bản kết luận.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giờ, Nguyễn Văn S đã thừa nhận toàn bộ hành vi dùng khúc ống bằng kim loại đánh Nguyễn Văn X gây thương tích vùng hạ sườn phải (bút lục: 203 - 208).

Đối với thương tích của Nguyễn Thái H: ngày 12/12/2020, Nguyễn Thái H đã tự nguyện làm đơn bãi nại, không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với người gây thương tích cho H là Nguyễn Văn S.

Đối với thương tích của Nguyễn Văn S: ngày 31/12/2020, Nguyễn Văn S đã tự nguyện làm đơn bãi nại, không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với người gây thương tích cho S là chị Phan Thị Ngọc G.

Riêng đối với thương tích trên đầu của Nguyễn Văn X, thì X khai là do Đào Văn L dùng cục gạch có dính xi măng đánh gây thương tích. Tuy nhiên qua quá trình điều tra và đối chất, Đào Văn L không thừa nhận việc dùng hung khí đánh X và Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giờ không thu giữ được vật chứng mà L đã dùng đánh X (theo lời khai của X).

- Ngày 14/9/2022, Tòa án nhân dân huyện Cần Giờ đưa vụ án “Cố ý gây thương tích” xảy ra 17/9/2020 ra xét xử, tuyên phạt bị cáo Nguyễn Văn S 6 tháng tù về tội: “Cố ý gây thương tích” theo bản án hình sự sơ thẩm số: 21/2022/HS-ST.

- Ngày 27/9/2022, bị hại Nguyễn Văn X kháng cáo toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2022/HS-ST ngày 14/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Cần Giờ.

- Ngày 16/12/2022, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đưa vụ án xét xử phúc thẩm và tuyên hủy bản án hình sự sơ thẩm số: 21/2022/HS-ST ngày 14/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Cần Giờ để điều tra lại theo thủ tục chung (theo bản án số: 558/2022/HS-PT ngày 16/12/2022).

- Ngày 08/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giờ đã ra quyết định trưng cầu giám định mức độ gây sát thương của hung khí thu giữ là 01 (một) khúc ống bằng kim loại, chiều dài 108cm, đường kính 02cm do bị can Nguyễn Văn S dùng đánh bị hại Nguyễn Văn X. Bản kết luận giám định số 8728/KL-KTHS, ngày 15/8/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Không có đủ điều kiện phương tiện, nên không xác định được mức độ gây sát thương, gây nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng của con người của đối tượng gửi giám định.

- Ngày 12/9/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giờ đã ra Công văn số 286/CV-ĐTTH gửi đến Trung tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị giải thích thương tích trên đầu của bị hại Nguyễn Văn X có phải do cục gạch gây ra không. Ngày 14/9/2023 Trung tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh đã có văn bản số 1033-GT3/TGT20 trả lời như sau: Do cục gạch không thu giữ được nên không có cơ sở trả lời câu hỏi của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giờ.

- Vật chứng thu giữ: 01 (một) khúc ống bằng kim loại, màu xám tro, chiều dài 108 cm, đường kính 02cm.

Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cần Giờ theo Quyết định chuyển vật chứng số 20 ngày 13 tháng 5 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Giờ.

Về trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa giữa người bị hại và bị cáo đã đồng ý thỏa thuận mức bồi thường số tiền 44.000.000 đồng. Áp dụng Điều 584, Điều 585; Điều 590 Bộ luật Dân sự và Điều 48 Bộ luật Hình sự đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại buộc bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 44.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 44/CT-VKS-H.CG ngày 10 tháng 11 năm 2023, Viện kiểm sát Nhân dân huyện Cần Giò đã truy tố bị can Nguyễn Văn S về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 33/2024/HS-ST ngày 15 tháng 8 năm 2024 của Tòa án Nhân dân huyện Cần Giò, Thành phố Hồ Chí Minh, đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn S phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn S 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam bị cáo để chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm: ngày 27/8/2024, bị hại Nguyễn Văn X kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm xét xử để điều tra, truy tố, xét xử lại. Làm rõ vai trò của Đào Văn L là người đã dùng cục gạch dính xi măng đánh vào đầu của bị hại gây thương tích căn cứ theo lời khai của người làm chứng.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm đã tuyên.

- Bị hại thừa nhận nội dung bản án sơ thẩm đã tuyên là đúng với sự việc đã xảy ra và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhận định bản án sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là đúng quy định; tuyên xử bị cáo Nguyễn Văn S 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” là thỏa đáng, đúng người đúng tội, không oan sai.

Đối với thương tích trên đầu của bị hại Nguyễn Văn X, tại phiên tòa sơ thẩm và tại cơ quan điều tra trong giai đoạn điều tra lại X đều khai là nhìn thấy Đào Văn L dùng cục gạch có dính xi măng đánh gây thương tích và những người làm chứng cũng xác định như lời khai của X. Tuy nhiên, bị hại Nguyễn Văn X trong phiên tòa xét xử sơ thẩm trước đó khai không biết rõ ai đánh trúng đầu mình, chỉ sau khi nghe người khác nói lại thì mới khẳng định là Đào Văn L dùng cục gạch có dính xi măng đánh mình gây thương tích, sau khi vụ án bị hủy thì trong giai đoạn điều tra lại bị hại lại khai thấy rõ Đào Văn L dùng gạch có dính xi măng đánh mình gây thương tích; lời khai của những người làm chứng trong các giai đoạn điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm cũng không phù hợp với nhau trong việc xác định L có dùng gạch có dính xi măng đánh X gây thương tích. Qua quá trình điều tra, đối chất và tại phiên tòa sơ thẩm Đào Văn L không thừa nhận việc dùng hung khí đánh X và Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cần Giò không thu giữ được hung khí mà L đã dùng đánh X

(theo lời khai của X và những người làm chứng) mà tỷ lệ thương tích trên đầu của người bị hại là 03% (dưới 11%) nên không có đủ căn cứ để truy tố Đào Văn L về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị hại Nguyễn Văn X và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại trình bày: quá trình tham gia vụ án phía luật sư đã có nhiều văn bản kiến nghị về việc bỏ lọt tội phạm. Nhưng qua quá trình điều tra thu thập chứng cứ không làm rõ được vết thương trên đỉnh đầu của bị hại là do hung khí gì gây ra, chỉ căn cứ vào lời khai của người làm chứng, mà thời điểm gây án trời tối, không có camera ghi hình. Tuy nhiên, bị cáo dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại nên đề nghị: tăng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo; buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại như án sơ thẩm đã tuyên; mặt khác, do thái độ của bị cáo và gia đình nên bị hại mới kháng cáo Bản án sơ thẩm.

- Bị hại trình bày bổ sung: cho đến nay phía bị cáo cũng chưa bồi thường thiệt hại cho bị hại như án sơ thẩm đã tuyên.

- Đại diện Viện Kiểm sát không có kiến đối đáp.

- Nói lời sau cùng bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội là sai trái xin giảm hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 17 giờ 50 phút, ngày 17/9/2020 tại khu vực đường bê tông thuộc khu phố G, thị trấn C, huyện Cần Giở, Thành phố Hồ Chí Minh. Do đứng ra can ngăn giữa hai bên đang cãi nhau, giữa một bên là vợ chồng Đào Văn L và Phan Thị N, cùng có anh Phạm Văn B và anh Phạm Văn S tham gia với một bên là vợ chồng anh Nguyễn Văn X và chị Phan Thị Ngọc G, cùng có Nguyễn Thái H tham gia. Trong quá trình can ngăn bị cáo Nguyễn Văn S bị Huỳnh Minh V (là bạn của con X) chạy vào nhà X lấy một khúc ống kim loại dài 108cm, đường kính 02 cm đánh S nhưng bị S giật lấy khúc ống bằng kim loại quay qua đánh vào hạ sườn bên phải bị hại X gây thương tích và đánh trúng đầu của anh H gây thương tích. Sau đó, S bị G lấy một cục gạch đánh vào đầu gây thương tích. Sau khi bị hại X bị gây thương tích đã có đơn trình báo và yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo S.

Đối với thương tích của Nguyễn Thái H: ngày 12/12/2020, Nguyễn Thái H đã tự nguyện làm đơn bãi nại, không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với người gây thương tích cho H là Nguyễn Văn S.

Đối với thương tích của Nguyễn Văn S: ngày 31/12/2020, Nguyễn Văn S đã tự nguyện làm đơn bãi nại, không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với người gây thương tích cho S là Phan Thị Ngọc G.

Như vậy, hành vi khách quan của bị cáo S đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (với tình tiết định tội là dùng hung khí nguy hiểm). Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp.

[2] Với hành vi khách quan nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử bị cáo Nguyễn Văn S về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm) là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Và khi lượng hình Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã đồng ý bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo là lao động chính trong gia đình nuôi con nhỏ được quy định tại điểm i điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo 06 tháng tù, là trong khung hình phạt, có căn cứ.

[3] Tuy nhiên, hồ sơ vụ án thể hiện bị hại Nguyễn Văn X còn bị thương tích ở phần đầu, vấn đề này quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại cấp sơ thẩm đã được chứng minh và làm rõ, cụ thể như sau:

Lời khai của bị hại Nguyễn Văn X và các người làm chứng, người liên quan về việc xác định thương tích trên đầu bị hại X do đối tượng Đào Văn L gây ra trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm có sự mâu thuẫn không thống nhất, cụ thể:

- Tại biên bản lấy lời khai đầu tiên ngày 18/9/2020 (bút lục số 82) và biên bản lấy lời khai ngày 18/9/2020 (bút lục số 70,71) bị hại X khai không biết vết thương trên đầu do ai gây ra, quá trình sau đó thì khai do đối tượng L gây ra.

- Đối với các người làm chứng, người liên quan bà Phan Thị S, bà Phan Thị Thái, bà Phan Thị Ngọc G đều là người thân của bị hại (chị vợ và vợ bị hại) nên lời khai không đảm bảo tính khách quan của chứng cứ và đều có sự mâu thuẫn về các tình tiết gây ra thương tích trên đầu bị hại.

- Đối với lời khai của người làm chứng bà Trần Thị Hạnh và ông Văn Công Tài tại biên bản lấy lời khai ngày 04/12/2020 (bút lục số 178, 180) khai không thấy hành vi gây thương tích trên đầu bị hại X do đối tượng Đào Văn L gây ra và có sự mâu thuẫn so với lời khai giai đoạn điều tra sau.

Do đó, căn cứ Điều 86 Bộ luật Tố tụng hình sự, không xem lời khai này là chứng cứ vì không đảm bảo tính khách quan.

Mặc khác, trong quá trình điều tra không thu giữ được hung khí là cục gạch dính xi măng như mô tả của bị hại. Tại văn bản số 1033-GT3/TGT20 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh không xác định được vết thương trên đầu của bị hại Nguyễn Văn X có phải do cục gạch gây ra không và tỷ lệ thương tích trên đầu của người bị hại là 03% (dưới 11%) nên không có đủ căn cứ để truy tố Đào Văn

L về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Theo đó, từ khi thụ lý giải quyết vụ án Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ để làm rõ các vấn đề nêu trên. Quá trình điều tra lại, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Giờ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố theo Cáo trạng. Cho nên, trong giới hạn của việc xét xử quy định tại khoản 1 Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự thì: *“Tòa án xét xử những bị cáo và những hành vi theo tội danh mà Viện kiểm sát truy tố và Tòa án đã quyết định đưa vụ án ra xét xử”*.

Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn S về hành vi gây thương tích cho bị hại Nguyễn Văn X và tuyên bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo Cáo trạng truy tố là đúng quy định của pháp luật.

[4] Về bồi thường thiệt hại:

Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền là 44.000.000 đồng (gồm tiền thuốc men, tiền xe đi lại 14.000.000 đồng và tiền thiệt hại do thu nhập bị mất: 30.000.000 đồng) và bị cáo đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử sơ thẩm ghi nhận bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại tổng số tiền là 44.000.000 đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm họ vẫn giữ nguyên yêu cầu này. Do đó, về vấn đề bồi thường thiệt hại, Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết là có căn cứ theo quy định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự.

[5] Về xử lý vật chứng: 01 (một) khúc ống bằng kim loại, màu xám tro, chiều dài 108 cm, đường kính 02cm là vật không có giá trị sử dụng nên tịch thu và tiêu hủy, theo quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6] Với lập luận tại đoạn [2], [3], [4] và [5] là căn cứ để Hội đồng xét xử phúc thẩm:

- Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Nguyễn Văn X, cũng như luận điểm bảo vệ của các luật sư cho bị hại.
- Chấp nhận quan điểm giải quyết vụ án của Đại diện Viện kiểm sát.
- Giữ nguyên bản án sơ thẩm theo quy định điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Xét về án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo không phải chịu, bị hại phải chịu; án phí dân sự sơ thẩm: bị cáo phải chịu theo quy định tại khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134, điểm i khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 590 Bộ luật Dân sự;

Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Nguyễn Văn X và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn S 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn S bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Nguyễn Văn X số tiền 44.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) khúc ống bằng kim loại, màu xám tro, chiều dài 108 cm, đường kính 02cm.

Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cần Giò theo Quyết định chuyển vật chứng số 20 ngày 13 tháng 5 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cần Giò.

Án phí hình sự phúc thẩm: bị hại Nguyễn Văn X phải chịu là 200.000 đồng.

Án phí dân sự sơ thẩm: bị cáo Nguyễn Văn S phải chịu là 2.200.000 đồng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND huyện Cần Giò; (1)
- THA-DS huyện Cần Giò; (1)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- TAND huyện Cần Giờ; (2)
- Công an huyện Cần Giờ; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Bị hại; (1)
- Luật sư; (4)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (23) (4)

Bùi Đức Nam