

Bản án số: 68/2023/HSST

Ngày 06-6-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH YÊN, TỈNH VINH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đào Văn Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Bảo Tạo và ông Lê Văn Dũng

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Trần Mạnh Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Bích Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 6 năm 2023, tại điểm cầu trực tuyến Toà án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc, Toà án nhân dân thành phố Vinh Yên xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số: 53/2023/HSST ngày 12/5/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2023/HSST- QĐ ngày 22/5/2023, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Q, sinh ngày 05/02/1999; nơi sinh: Tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: TDP Hóp, phường H H, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 09/12; nghề nghiệp: Không; con ông: Nguyễn Văn G (đã chết) và bà Trần Thị H; vợ: Đỗ Thuỳ D (đã ly hôn); con: 02 con: chưa có; Tiền án; tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Quyết định hành chính số 04 ngày 27/3/2015 của Toà án nhân dân thành phố Vinh Yên đưa Nguyễn Văn Q vào trường giáo dưỡng với thời hạn 01 năm 06 tháng về hành vi trộm cắp tài sản, ngày 25/11/2016 Quyết đã chấp hành xong.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 05/02/2023 đến ngày 14/02/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn lệnh cấp đi khỏi nơi cư trú, ngày 07/3/2023 bị cáo bị bắt tạm giam hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

Bị hại:

- Bà Phùng Thị M, sinh năm 1967; Địa chỉ: Số nhà 102, ngõ 6, đường Nguyễn Danh Phương, phường H H, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Anh Đỗ Tiến Th, sinh năm 1980; địa chỉ: Số nhà 23, ngõ 2, đường Nguyễn Danh Phương, phường H H, thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Châu Nguyễn Thanh Tg, sinh ngày 24/5/2007; Địa chỉ: Số nhà 24, ngách 3, ngõ 2 đường Lý Thái Tổ, TDP Gò Nổi, phường Định Trung, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Người đại diện hợp pháp của người bị hại là bà Đinh Thị M, sinh năm 1980; địa chỉ: Số nhà 24, ngách 3, ngõ 2 đường Lý Thái Tổ, TDP Gò Nổi, phường Định Trung, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Anh Phùng Văn T, sinh năm 1982; địa chỉ: Số nhà 102, ngõ 6, đường Quang Trung, phường H H, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Anh Tạ Ngọc V, sinh năm 1990; địa chỉ: Số nhà 86A đường Trần Phú, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Anh Đỗ Văn D, sinh năm 1990; địa chỉ: TDP An Phú, phường H H, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Anh Đỗ Hải N, sinh năm 1990; địa chỉ: Số nhà 215a đường Hùng Vương, phường Tích Sơn, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Anh Nguyễn Thanh T, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn Mai Nham, xã Duy Phiên, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Anh Lê Duy L, sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn Vân Tập, xã Vân Hội, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

(Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 17/01/2023 đến ngày 24/02/2023, Nguyễn Văn Q, sinh năm 1999, HKTT: TDP Hóp, phường H H, thành phố Vĩnh Yên một mình thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Vĩnh Yên, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 02h00' ngày 17/01/2023, Nguyễn Văn Q một mình đi bộ lang thang trên địa bàn phường H H, thành phố Vĩnh Yên mục đích để xem ai có sơ hở thì trộm cắp tài sản. Quyết đi đến trước cửa nhà bà Phùng Thị Minh, sinh năm 1967, ở địa chỉ: Số nhà 18, ngõ 2, đường Nguyễn Danh Phương, phường H H, thành phố Vĩnh Yên thấy có 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2-6464 để bên trong sân. Quan sát xung quanh không có ai nên Quyết lén lút trèo qua tường rào, đột nhập vào bên trong sân. Quyết thấy trên bàn uống nước ngoài sân có ổ 01 chum chìa khóa nên Quyết cầm thử vào ổ khóa xe máy thì đúng chìa khóa của xe và mở khóa điện. Sau đó Quyết tiếp tục cầm chum chìa khóa này ra mở khóa cổng thì có 01 chìa khóa mở được khóa cổng. Thấy vậy, Quyết nhẹ nhàng dắt xe máy ra bên ngoài, sau đó khóa cửa cổng và dắt xe đi được một đoạn đường rồi mới đề nổ máy, phóng xe đi. Trên đường đi Quyết chỉ để lại chìa khóa xe máy còn vứt bỏ chum chìa

khóa của nhà bà Minh ở ven đường nhưng không nhớ rõ vị trí. Sau đó, Quyết mở cốp xe thì thấy có đăng ký xe máy và số tiền 600.000đ (Sáu trăm nghìn đồng). Đến khoảng 18h15' cùng ngày, Quyết đi xe máy này đến cửa hàng mua bán xe máy cũ của anh Phùng Văn Tiến, sinh năm 1982 ở địa chỉ: Số nhà 102, ngõ 6, đường Quang Trung, phường H H, thành phố Vĩnh Yên và bán cho anh Tiến với giá 3.000.000đ (Ba triệu đồng). Sau đó Quyết để lại xe cùng đăng ký xe cho anh Tiến, không viết giấy mua bán mà chỉ giao dịch trao đổi bằng miệng. Số tiền bán xe và số tiền 600.000đ (Sáu trăm nghìn đồng) Quyết đã tiêu sài cá nhân hết.

Vụ thứ 2: Khoảng 02h00' ngày 20/01/2023, Quyết tiếp tục đi bộ lang thang một mình trên địa bàn phường H H, thành phố Vĩnh Yên để tìm xem ai có sơ hở nhằm trộm cắp tài sản. Quyết đi đến trước cửa nhà anh Đỗ Tiến Thịnh, sinh năm 1980, ở địa chỉ: Số nhà 23, ngõ 2, đường Nguyễn Danh Phương thuộc TDP An Phú, phường H H, quan sát thấy bên trong sân nhà anh Thịnh có để 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA Camry BKS 88K-7769. Quan sát xung quanh không có ai, Quyết lén lút trèo qua bờ tường có dây thép gai đột nhập vào bên trong sân nhà anh Thịnh. Quyết nhìn thấy nhà anh Thịnh có lắp camera an ninh nên lén lút đi men theo bờ tường vào góc khuất tối để camera không soi được. Sau đó Quyết lại gần xe ô tô và mở thử cửa xe thì thấy xe không đóng khóa cửa. Lúc này Quyết vào bên trong xe ô tô để lục lọi các ngăn để đồ và phát hiện tại ngăn để đồ ở giữa ghế lái và ghế phụ có 01 phong bì thư bên trong có 20 tờ tiền mệnh giá 500.000đ, tổng số tiền trong bì thư là 10.000.000đ (Mười triệu đồng), cùng một số tiền lẻ bên ngoài (không nhớ mệnh giá) khoảng 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng). Quyết trộm cắp toàn bộ số tiền này là 10.500.000đ (Mười triệu năm trăm nghìn đồng) rồi trèo ra bên ngoài theo lối cũ. Toàn bộ số tiền trộm cắp được Quyết đã tiêu sài cá nhân hết.

Vụ thứ 3: Khoảng 02h00' ngày 02/02/2023, Quyết tiếp tục đi bộ đến nhà của anh Thịnh ở địa chỉ: Số nhà 23, ngõ 2, đường Nguyễn Danh Phương thuộc TDP An Phú, phường H H thấy xe ô tô BKS 88K-7769 vẫn để bên trong sân nhà. Quan sát xung quanh không có ai nên Quyết lén lút trèo qua bờ tường có hàng rào thép gai đột nhập vào bên trong sân, lại gần xe ô tô và mở cửa xe (xe không khóa cửa), Quyết lục lọi các ngăn để đồ trong xe thì thấy tại ngăn để đồ phía trước ghế phụ có 01 ví giả da màu nâu, Quyết mở ví ra xem thì thấy có 03 chỉ vàng 9999 đựng trong 03 vỉ nhựa và 05 tờ tiền mệnh giá 500.000 đ, tổng số tiền trị giá 2.500.000 đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng), cùng một số giấy tờ. Sau đó Quyết trộm cắp 03 chỉ vàng 9999 và số tiền 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng), bỏ lại ví ở bên trong xe. Lấy được tài sản Quyết trèo tường ra bên ngoài theo lối cũ. Đến khoảng 13h00' cùng ngày, Quyết mang 03 chỉ vàng 9999 đến bán tại cửa hàng vàng bạc Vinh Linh ở địa chỉ: Số nhà 86A, đường Trần Phú, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên do anh Tạ Ngọc Vinh, sinh năm 1990 làm chủ. Anh Vinh trả cho Quyết 01 chỉ vàng giá 5.300.000đ (Năm triệu ba trăm nghìn đồng), tổng số tiền bán 03 chỉ = 15.900.000đ (Mười lăm triệu chín trăm nghìn đồng). Toàn bộ số tiền bán vàng và số tiền trộm cắp được Quyết đều tiêu sài cá nhân hết.

Vụ thứ 4: Khoảng 01h00' ngày 05/02/2023, Quyết tiếp tục đi bộ đến nhà anh Thịnh, mục đích để trộm cắp tài sản. Quyết thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như 02 lần trước đã đột nhập vào nhà anh Thịnh bằng cách trèo qua hàng rào thép gai. Tiếp đó Quyết lên lút lại gần xe ô tô BKS 88K-7769 và mở thử cửa xe, xe vẫn không khóa cửa. Quyết lục lọi các ngăn để đồ trên xe nhưng lần này không có tài sản gì. Lúc này, Quyết nhìn thấy ở hàng ghế sau trên xe ô tô có 01 cặp xách màu đen, Quyết mở cặp ra xem bên trong thì thấy có 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL màu đen và 01 bộ dây sạc của máy tính. Nên Quyết đã trộm cắp số tài sản này đem về nhà cất giấu. Đến khoảng 11h00' cùng ngày, Quyết mang chiếc máy tính xách tay vừa trộm cắp được đến bán tại cửa hàng máy tính Nam Bích ở địa chỉ số nhà 215A, đường Hùng Vương, phường Tích Sơn, thành phố Vĩnh Yên, chủ quán là anh Đỗ Hải Nam, sinh năm 1990, anh Nam nói chiếc máy tính trị giá 5.000.000 đ nhưng phải để máy tính lại để anh kiểm tra. Quyết để máy tính tại đây rồi đi về nhà. Đến khoảng 13h00' cùng ngày, Quyết đi đến cửa hàng Nam Bích để trao đổi thỏa thuận bán máy tính, tại đây Quyết bị Cơ quan Công an phát hiện yêu cầu về trụ sở làm việc.

Sau khi xảy ra sự việc, anh Đỗ Tiến Thịnh và bà Phùng Thị Minh đã có đơn trình báo lên Cơ quan Công an, yêu cầu tìm lại tài sản cho bị hại và xử lý đối tượng theo quy định. Ngày 05/02/2023, Quyết đã tự nguyện đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội 04 vụ trộm cắp tài sản như đã nêu trên.

Vật chứng tạm giữ:

Ngày 05/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên tiến hành tạm giữ của anh Phùng Văn Tiến 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2-6464, 01 đăng ký xe số 000498 mang tên Đỗ Văn Dũng; tạm giữ của anh Đỗ Hải Nam 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL, loại Inspiron 3501, màu đen và tạm giữ tại cửa hàng vàng Vinh Linh do anh Tạ Ngọc Vinh làm chủ 03 miếng kim loại màu vàng, mỗi miếng để trong 01 vỏ nhựa (trong đó 01 miếng có in chữ “SJC 9999- Thần Tài- 1 chỉ” và in hình ông Thần Tài; 01 miếng có in chữ “SJC 9999- 12 con giáp” và in hình con trâu; 01 miếng có in chữ “Công ty TNHH vàng bạc Kim Ngân- 12 con giáp” và in hình Mèo Thần Tài) (BL 81-85).

Ngày 14/02/2023, Nguyễn Văn Q bị Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định khởi tố bị can và ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú về tội trộm cắp tài sản. Trong thời gian chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, do không có tiền tiêu sai cá nhân nên ngày 24/02/2023 Quyết lại tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể:

Vụ thứ 5: Khoảng 04h00' ngày 24/02/2023, Quyết một mình đi bộ đến thôn Gò Nọi, xã Định Trung (nay là phường Định Trung), thành phố Vĩnh Yên để tìm xem ai có tài sản sơ hở để trộm cắp. Quyết đi đến trước cửa nhà chị Đinh Thị Mơ, sinh năm: 1980, HKTT: Thôn Gò Nọi, xã Định Trung, thành phố Vĩnh Yên, Quyết trèo tường đột nhập vào trong sân có 03 chiếc xe máy và 01 chiếc xe đạp. Quyết thấy xe mô tô nhãn hiệu ESPERO, màu sơn đen bạc BKS: 88AB-313.58 không khóa, chum chìa khóa xe vẫn cắm ở ổ. Quyết dắt xe trên ra phía cổng, sử dụng chìa khóa trong

chùm chìa khóa cắm ở xe để mở khóa cổng thì mở được, Quyết dắt xe đi bộ một đoạn xa mới nổ máy phóng xe đi. Sau đó, Quyết sử dụng facebook có tên “Quyết bắt tử” vào trang hội mua bán xe máy Vĩnh Phúc để tìm người mua xe. Quyết sử dụng số điện thoại 0342.040.914 để liên hệ với anh Nguyễn Thanh Tùng, sinh năm 1994 ở xã Duy Phiên, huyện Tam Dương có nhu cầu mua. Đến 21h00’ cùng ngày, Quyết mang xe đến nhà anh Tùng. Anh Tùng đồng ý mua xe với giá 4.500.000đ và yêu cầu Quyết viết giấy bán xe, Quyết đồng ý. Sau khi bán được xe Quyết đi bộ về nhà tại TDP Hố, phường H H, thành phố Vĩnh Yên. Sau đó, anh Tùng đã bán lại chiếc xe trên cho anh Lê Duy Linh, sinh năm 1993, trú tại: Xã Thượng Trưng, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc với giá 6.000.000đ. Ngày 09/3/2023, anh Linh đã tự nguyện giao nộp chiếc xe trên cho CQĐT để phục vụ điều tra. Số tiền bán xe máy Quyết đã tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi xảy ra sự việc, chị Đinh Thị Mơ đã có đơn trình báo lên Cơ quan Công an, yêu cầu tìm lại tài sản cho bị hại và xử lý đối tượng theo quy định.

Ngày 07/3/2023, anh Nguyễn Thanh Tùng đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra số tiền 1.500.000 đ là số tiền anh Tùng bán xe cho anh Lê Duy Linh mà có.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Ngày 07/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên có Văn bản số 23 yêu cầu Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự của UBND thành phố Vĩnh Yên định giá đối với tài sản là 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2-6464; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL, loại Inspiron 3501, màu đen và 03 chỉ vàng 9999 (trong đó 01 chỉ vàng có in chữ “SJC 9999- Thần Tài- 1 chỉ” và in hình ông Thần Tài; 01 chỉ vàng có in chữ “SJC 9999- 12 con giáp” và in hình con trâu; 01 chỉ vàng có in chữ “Công ty TNHH vàng bạc Kim Ngân- 12 con giáp” và in hình Mèo Thần Tài). Tại bản Kết luận định giá tài sản số 19 ngày 10/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự- UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2-6464, màu sơn đen bạc, đăng ký lần đầu năm 2010 trị giá 4.500.000 đ;

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL, loại Inspiron 3501, chip core i5, màu đen, sản xuất năm 2021, đã cũ đã qua sử dụng trị giá 15.000.000đ;

- 03 chỉ vàng 9999 (trong đó 01 chỉ vàng có in chữ “SJC 9999- Thần Tài- 1 chỉ” và in hình ông Thần Tài; 01 chỉ vàng có in chữ “SJC 9999- 12 con giáp” và in hình con trâu; 01 chỉ vàng có in chữ “Công ty TNHH vàng bạc Kim Ngân- 12 con giáp” và in hình Mèo Thần Tài) trị giá 16.500.000đ.

Tổng trị giá số tài sản trên là 36.000.000đ (Ba mươi sáu triệu đồng).

Ngày 20/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên ra Yêu cầu định giá tài sản số 29 đối với tài sản là 01 cặp xách giả da màu đen và 01 bộ dây sạc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 25 ngày 24/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - UBND thành

phố Vĩnh Yên kết luận: *Tài sản trên có tổng trị giá là 540.000đ (Năm trăm bốn mươi nghìn đồng).*

Ngày 21/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định trưng cầu giám định số 136 trưng cầu Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an giám định mẫu gửi giám định có phải vàng không, khối lượng, hàm lượng là bao nhiêu đối với 03 chỉ vàng 9999 (trong đó 01 miếng vàng có in chữ “SJC 9999. Thần Tài- 1 chỉ” và in hình ông Thần Tài; 01 miếng vàng có in chữ “SJC 9999- 12 con giáp” và in hình con trâu; 01 miếng vàng có in chữ “Công ty TNHH vàng bạc Kim Ngân- 12 con giáp” và in hình Mèo Thần Tài). Tại bản Kết luận giám định số 1306 ngày 02/3/2023 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận:

- 01 miếng kim loại màu vàng có in hình ông Thần Tài gửi giám định có khối lượng 3,75 gam là vàng (Au), hàm lượng Au: 99,98%.

- 01 miếng kim loại màu vàng có in hình con trâu gửi giám định có khối lượng 3,75 gam là vàng (Au), hàm lượng Au: 99,98%.

- 01 miếng kim loại màu vàng có in hình con mèo gửi giám định có khối lượng 3,75 gam là vàng (Au), hàm lượng Au: 99,98%.

Ngày 09/3/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên ra Yêu cầu định giá tài sản số 39 đối với tài sản là 01 xe mô tô nhãn hiệu ESPERO, màu sơn đen bạc, BKS 88AB-313.58. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 32 ngày 15/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận: *01 xe mô tô nhãn hiệu ESPERO, màu sơn đen bạc, BKS 88AB-313.58 trị giá là 6.000.000đ (Sáu triệu đồng).*

Tại Cáo trạng số: 64/CT- VKSNDTPVY -VP ngày 12 tháng 5 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đã truy tố Nguyễn Văn Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận thành khẩn về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Q phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, áp dụng theo điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, điểm i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 05/02 đến ngày 14/02/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử áp: Điều 584; Điều 585 và Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Q phải bồi thường cho anh Tạ Ngọc Vinh số tiền 15.900.000đ; Bồi thường cho anh Lê Duy Linh số tiền 6.000.000đ;

Đối với số tiền 600.000đ trong cốp xe của bà Minh, Quyết đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết, bà Minh không yêu cầu Quyết phải bồi thường, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

Đối với số tiền 3.000.000đ Quyết bán xe cho anh Phùng Văn Tiến, Quyết đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết, anh Tiến không yêu cầu Quyết phải bồi thường, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

Đối với số tiền 13.000.000đ Quyết trộm cắp của anh Đỗ Tiến Thịnh, Quyết đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết, anh Thịnh không yêu cầu Quyết phải bồi thường, nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 47; của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả cho bà Phùng Thị Minh 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2- 6464 bà Minh đã nhận lại tài sản và không yêu cầu Quyết phải bồi thường thiệt hại cho bà Minh.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả cho bà anh Đỗ Tiến Thịnh 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL, loại Inspiron 3501, màu đen, 01 cặp xách giả da màu đen và 01 bộ dây sạc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL, 03 chỉ vàng 9999 (trong đó 01 miếng vàng có in chữ “SJC 9999. Thần Tài- 1 chỉ” và in hình ông Thần Tài; 01 miếng vàng có in chữ “SJC 9999- 12 con giáp” và in hình con trâu; 01 miếng vàng có in chữ “Công ty TNHH vàng bạc Kim Ngân- 12 con giáp” và in hình Mèo Thần Tài), anh Thịnh nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả cho cháu Nguyễn Thanh Tùng 01 xe mô tô BKS 88AB-313.58, cháu Tùng đã nhận lại xe mô tô cùng đăng ký xe và không yêu cầu Quyết phải bồi thường gì.

Đối với số tiền 1.500.000đ anh Nguyễn Thanh Tùng thu lời bất chính từ việc bán xe máy BKS 88AB-313.58 đề nghị tịch thu nộp vào Ngân sách Nhà nước.

Về hình phạt bổ sung, do bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Người bị hại bà Nguyễn Thị Minh vắng mặt tại phiên toà biên bản lấy lời khai tại cơ quan điều tra bà Minh trình bày: Ngày 17/01/2023 bà bị kẻ trộm vào nhà trộm cắp 01 xe máy BKS 88K2- 6464 bên trong có 01 đăng ý xe và 600.000đ, đến ngày 05/2/2023 bà có đơn báo đến cơ quan công an về sự việc trên. Ngày 31/3/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho bà Minh, bà Minh đã nhận lại tài sản và không yêu cầu Quyết phải bồi thường thiệt hại cho bà Minh số tiền 600.000đ trong cốp xe.

Người bị hại anh Đỗ Tiến Thịnh vắng mặt tại phiên toà biên bản lấy lời khai tại cơ quan điều tra anh Thịnh trình bày: Từ ngày 20/01/2023 đến ngày 05/02/2023 anh Thịnh bị Quyết vào nhà trộm cắp trong xe ô tô BKS 88K- 7769 của anh Thịnh tổng số

tiền 13.000.000đ; 03 chỉ vàng 9999; 01 cặp xách đựng 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL và 01 bộ sạc máy tính kèm theo. Ngày 05/02/2023 anh Thịnh có đơn trình báo cơ quan công an về sự việc trên. Ngày 27/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại 03 chỉ vàng 9999; 01 cặp xách đựng 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL và 01 bộ sạc máy tính kèm theo cho anh Thịnh. Anh Thịnh nhận lại tài sản và không yêu cầu Quyết phải bồi thường thiệt hại số tiền 13.000.000 đ tiền mặt do Quyết trộm cắp.

Người bị hại cháu Nguyễn Thanh Tùng vắng mặt tại phiên toà biên bản lấy lời khai tại cơ quan điều tra anh Tùng trình bày: Khoảng 04 giờ sáng ngày 24/4/2023 cháu Tùng bị Quyết đột nhập vào nhà để trộm cắp 01 xe máy BKS 88AB-313.58 cùng giấy tờ xe để trong xe, sau đó mẹ cháu Tùng là bà Đinh Thị Mơ đã trình báo cơ quan công an. Ngày 11/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho cháu Tùng, cháu Tùng đã nhận lại xe máy cùng đăng ký xe và không yêu cầu Quyết phải bồi thường gì thêm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Phùng Văn Tiến vắng mặt tại phiên toà nhưng tại biên bản lấy lời khai anh Tiến trình bày: Vào hồi 16h15 phút ngày 17/01/2023 anh Tiến có mua của Quyết 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2- 6464 với giá 3.000.000đ Tiến không biết đây là tài sản do Quyết trộm cắp mà có. Ngày 05/02/2023, anh Tiến tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2-6464, 01 đăng ký xe số 000498 mang tên Đỗ Văn Dũng và anh Tiến không yêu cầu đề nghị Quyết phải bồi thường 3.000.000đ cho anh Tiến.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Tạ Ngọc Vinh vắng mặt tại phiên toà nhưng tại biên bản lấy lời khai anh Vinh trình bày: Khoảng 13h00' ngày 02/02/2023, anh có mua của một người nam giới sau này biết tên là Quyết mang 03 chỉ vàng 9999 với giá 15.900.000đ (Mười lăm triệu chín trăm nghìn đồng). Khi mua anh không biết tài sản do Quyết trộm cắp mà có. Sau khi biết tài sản trên do Quyết phạm tội mà có anh Vinh đã tự nguyện nộp lại số vàng trên cho cơ quan điều tra. Anh Vinh yêu cầu Quyết bồi thường cho anh Vinh số tiền 15.900.000đ.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Đỗ Văn Dũng vắng mặt tại phiên toà nhưng tại các biên bản lấy lời khai anh Dũng trình bày: Anh là con của bà Phùng Thị Minh, anh có 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2- 6464 do không có nhu cầu sử dụng nên anh đã cho mẹ anh là bà Minh. Tối ngày 16/01/2023 bà Minh để xe máy trên ở trong sân thì bị mất trộm, nay bà Minh đã nhận lại xe máy trên anh không có ý kiến gì.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Đỗ Hải Nam vắng mặt tại phiên toà nhưng tại biên bản lấy lời khai anh Nam trình bày: Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 05/02/2023 anh đang ngồi sửa chữa máy tính thì có một người nam giới đến đề nghị bán chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL và 01 bộ sạc máy tính kèm theo, anh kiểm tra và nghi ngờ đó là tài sản do Quyết trộm cắp mà có, nên anh có liên hệ với

chủ của chiếc máy tính trên là anh Thịnh và anh Thịnh trình báo có quan công an để bắt giữ Quyết cùng toàn bộ tài sản trộm cắp.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Thanh Tùng vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại biên bản lấy lời khai anh Tùng trình bày: Do có nhu cầu mua xe máy để đi lại nên anh đã lên Facebook trang mua xe máy và biết có số điện thoại đăng muốn bán xe máy BKS 88AB-313.58 anh Tùng đã liên lạc và hai bên liên lạc và hẹn gặp nhau tại xã Duy Phiên, huyện Tam Dương để trao đổi mua bán, khi đến anh Tùng biết người này tên là Quyết và hai bên trao đổi xem giấy tờ, anh mua của Quyết xe máy trên với giá 4.500.000đ. Đến ngày 02/3/2023 anh đã bán lại chiếc xe máy trên cho anh Nguyễn Duy Linh với giá 6.000.000đ, sau này anh mới biết xe máy trên do Quyết trộm cắp mà có, nên anh đã tự nguyện nộp cho cơ quan điều tra số tiền 1.500.000đ là tiền thu lời bất chính từ việc bán xe cho Linh.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Lê Duy Linh vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại biên bản lấy lời khai anh Linh trình bày: Ngày 02/3/2023 anh có mua của anh Nguyễn Thanh Tùng 01 xe máy BKS 88AB-313.58 với giá 6.000.000đ, vì xe có giấy tờ đầy đủ nên anh không biết chiếc xe trên là tài sản do Quyết trộm cắp mà có. Anh đã tự nguyện nộp cho cơ quan điều tra chiếc máy trên để phục vụ điều tra. Nay anh yêu Quyết phải bồi thường cho anh số tiền 6.000.000đ đã mua xe của anh Nguyễn Thanh Tùng.

Bị cáo Quyết không bào chữa và tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Văn Q tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng về thời gian, địa điểm, thủ đoạn, mục đích, động cơ phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra; phù hợp với vật chứng với kết luận giám định trong tố tụng hình sự và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận: Nguyễn Văn Q có 05 lần trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

Vụ thứ 1: Khoảng 02h00' ngày 17/01/2023, Nguyễn Văn Q đã lén lút trộm cắp 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2-6464, bên trong cốp xe có đăng ký xe máy và số tiền 600.000đ (Sáu trăm nghìn đồng) của bà Phùng Thị Minh ở địa chỉ: Số nhà 18, ngõ 2, đường Nguyễn Danh Phương, phường H H, thành phố Vĩnh

Yên. Sau khi trộm cắp được tài sản, Quyết đã bán chiếc xe trên cho anh Phùng Văn Tiến với giá 3.000.000đ (Ba triệu đồng). Số tiền bán xe và số tiền 600.000đ (Sáu trăm nghìn đồng) Quyết đã tiêu sài cá nhân hết. Trị giá tài sản bị trộm cắp theo Kết luận định giá là 4.500.000đ.

Vụ thứ 2: Khoảng 02h00' ngày 20/01/2023, tại số nhà 23, ngõ 2, đường Nguyễn Danh Phương thuộc TDP An Phú, phường H H, thành phố Vĩnh Yên, Quyết lén lút trộm cắp số tiền 10.500.000đ (Mười triệu năm trăm nghìn đồng), gồm 20 tờ tiền mệnh giá 500.000đ để trong 01 phong bì thư, cùng một số tiền lẻ bên ngoài khoảng 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) cất tại ngăn để đồ ở giữa ghế lái và ghế phụ xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA Camry BKS 88K-7769 của anh Đỗ Tiến Thịnh để ở sân nhà anh Thịnh. Toàn bộ số tiền trộm cắp được là 10.500.000đ Quyết đã tiêu sài cá nhân hết.

Vụ thứ 3: Khoảng 02h00' ngày 02/02/2023, tại số nhà 23, ngõ 2, đường Nguyễn Danh Phương thuộc TDP An Phú, phường H H, thành phố Vĩnh Yên, Quyết tiếp tục trộm cắp 03 chỉ vàng 9999 đựng trong 03 vỉ nhựa và 05 tờ tiền mệnh giá 500.000 đ, cất trong ngăn để đồ phía trước ghế phụ xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA Camry BKS 88K-7769 của anh Đỗ Tiến Thịnh để ở sân nhà anh Thịnh. Sau đó, Quyết mang 03 chỉ vàng 9999 đến bán tại cửa hàng vàng bạc của anh Tạ Ngọc Vinh ở địa chỉ: Số nhà 86A, đường Trần Phú, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên được 15.900.000đ (Mười lăm triệu chín trăm nghìn đồng). Toàn bộ số tiền bán vàng và số tiền trộm cắp được Quyết đều tiêu sài cá nhân hết. Trị giá 03 chỉ vàng bị trộm cắp theo Kết luận định giá là 16.500.000 đ, tổng giá trị tài sản trộm cắp là 19.000.000đ.

Vụ thứ 4: Khoảng 01h00' ngày 05/02/2023, tại số nhà 23, ngõ 2, đường Nguyễn Danh Phương thuộc TDP An Phú, phường H H, thành phố Vĩnh Yên, Quyết tiếp tục trộm cắp 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL màu đen cất trong 01 cặp xách màu đen và 01 bộ dây sạc của máy tính để ở hàng ghế sau trên xe ô tô BKS 88K-7769 của anh Đỗ Tiến Thịnh để ở sân nhà anh Thịnh. Sau đó, Quyết mang chiếc máy tính xách tay vừa trộm cắp được đến bán cho anh Đỗ Hải Nam, anh Nam hẹn trưa quay lại anh Nam gửi tiền cho Quyết. Đến khoảng 13h00' cùng ngày, Quyết quay lại cửa hàng để trao đổi thỏa thuận bán máy tính, tại đây Quyết bị Cơ quan Công an phát hiện yêu cầu về trụ sở làm việc. Trị giá 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL, 01 cặp xách màu đen và 01 bộ dây sạc của máy tính bị trộm cắp theo Kết luận định giá là 15.540.000đ.

Vụ thứ 5: Khoảng 04h00' sáng ngày 24/02/2023, tại gia đình nhà chị Đinh Thị Mơ ở địa chỉ thôn Gò Nội, xã Định Trung, thành phố Vĩnh Yên, Quyết trộm cắp 01 xe mô tô BKS: 88AB-313.58 nhãn hiệu ESPERO, màu sơn đen bạc của cháu Nguyễn Thanh Tùng, sinh ngày 24/5/2007 để tại sân nhà cháu Tùng. Sau đó, Quyết đã bán chiếc xe trên cho anh Nguyễn Thanh Tùng, sinh năm 1994 ở xã Duy Phiên, huyện Tam Dương được 4.500.000đ. Anh Tùng đã bán lại chiếc xe trên cho anh Lê Duy Linh được 6.000.000đ. Số tiền bán xe máy Quyết đã tiêu xài cá nhân hết. Trị giá 01 xe mô tô BKS: 88AB-313.58 bị trộm cắp theo Kết luận định giá là 6.000.000đ (Sáu triệu đồng).

Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn Q đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”. Do tổng số tiền Quyết chiếm đoạt là 56.140.000đ và Quyết không có công ăn việc làm không có thu nhập, thường xuyên lang thang vào ban đêm tìm kiếm sơ hở trộm cắp tài sản bán lấy tiền để làm nguồn sống chính cho bản thân. Do vậy Quyết bị xét xử theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...

b) Có tính chất chuyên nghiệp

c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000đ đến dưới 200.000.000đ...”

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an, an toàn xã hội. Do vậy, cần phải xử lý thật nghiêm Quyết mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[2] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo phạm tội theo khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, có mức cao nhất của khung hình phạt đến 07 năm tù nên theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự thì trường hợp nêu trên thuộc tội phạm tội nghiêm trọng.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong khoảng thời gian từ ngày 17/01/2023 Quyết đã 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, trị giá tài sản trộm cắp mỗi lần đều trên 2.000.000 đ. Ngoài ra, Quyết trộm cắp tài sản của bị hại Nguyễn Thanh Tùng, sinh ngày 24/5/2007, tính đến ngày Quyết thực hiện hành vi phạm tội 24/02/2023, cháu Tùng 15 tuổi 09 tháng. Do vậy, Quyết bị áp dụng các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*phạm tội 02 lần trở lên*” và “*phạm tội đối với người dưới 16 tuổi*” quy định tại điểm g, i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá quá trình điều tra, truy tố và xét xử đều thành khẩn khai báo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, trong quá trình điều tra bị cáo đã đầu thú, do vậy bị cáo được áp dụng thêm tình tiết tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình. Song xét thấy bị cáo phạm tội lần này này thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên và phạm tội đối với người dưới 16 tuổi chứng tỏ bị cáo là người rất coi thường pháp luật.

Từ các căn cứ nêu trên, xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, nếu để cải tạo tại địa phương sẽ không có tác dụng giáo dục chung, cần buộc bị cáo

phải chấp hành hình phạt tù một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo trở thành người lương thiện, người công dân có ích cho xã hội. Do vậy, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đề nghị phạt tù bị cáo một thời gian nhất định là phù hợp, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Đối với những người liên quan trong vụ án: Đối với anh Phùng Văn Tiến là người mua xe mô tô BKS 88K2-6464 do Quyết đem đến cửa hàng của anh bán với giá 3.000.000đ (Ba triệu đồng), anh Tiến không biết đây là tài sản do Quyết trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Tiến về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là đúng quy định của pháp luật.

Đối với anh Tạ Ngọc Vinh là người mua lại 03 chỉ vàng mà Nguyễn Văn Q mang đến cửa hàng của anh Vinh bán với giá 15.900.000đ (Mười lăm triệu chín trăm nghìn đồng), do anh Vinh không biết đây là tài sản do Quyết trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Vinh về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là đúng quy định của pháp luật.

Đối với anh Nguyễn Thanh Tùng, sinh năm 1994, trú tại: Xã Duy Phiên, huyện Tam Dương là người mua xe mô tô BKS 88AB-313.58 do Quyết đem đến bán với giá 4.500.000đ, sau đó anh Tùng đã bán lại chiếc xe trên cho anh Lê Duy Linh với giá 6.000.000đ. Anh Tùng, anh Linh đều không biết đây là tài sản do Quyết trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Tùng, anh Linh về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là đúng quy định của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đ đến 50.000.000đ. Tuy nhiên, tại phiên tòa xác định bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản, nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Q phải bồi thường cho anh Tạ Ngọc Vinh số tiền 15.900.000đ ; Bồi thường cho anh Lê Duy Linh số tiền 6.000.000đ;

Đối với số tiền 600.000đ trong cốp xe của bà Minh, Quyết đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết, bà Minh không yêu cầu Quyết phải bồi thường, nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với số tiền 3.000.000đ Quyết bán xe cho anh Phùng Văn Tiến, Quyết đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết, anh Tiến không yêu cầu Quyết phải bồi thường, nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với số tiền 13.000.000đ Quyết trộm cắp của anh Đỗ Tiến Thịnh, Quyết đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết, anh Thịnh không yêu cầu Quyết phải bồi thường, nên Hội đồng xét xử không xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả cho bà Phùng Thị Minh 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Jupiter, BKS 88K2- 6464 bà Minh đã nhận lại tài sản và không yêu cầu Quyết phải bồi thường thiệt hại cho bà Minh.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả cho anh Đỗ Tiến Thịnh 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL, loại Inspiron 3501, màu đen, 01 cặp xách giả da màu đen và 01 bộ dây sạc máy tính xách tay nhãn hiệu DELL, 03 chỉ vàng 9999 (trong đó 01 miếng vàng có in chữ “SJC 9999. Thần Tài- 1 chỉ” và in hình ông Thần Tài; 01 miếng vàng có in chữ “SJC 9999- 12 con giáp” và in hình con trâu; 01 miếng vàng có in chữ “Công ty TNHH vàng bạc Kim Ngân- 12 con giáp” và in hình Mèo Thần Tài), anh Thịnh nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả cho cháu Nguyễn Thanh Tùng 01 xe mô tô BKS 88AB-313.58, cháu Tùng đã nhận lại xe mô tô cùng đăng ký xe và không yêu cầu Quyết phải bồi thường gì.

Tịch thu xung quỹ Nhà nước đối với số tiền 1.500.000đ anh Nguyễn Thanh Tùng nộp cho cơ quan điều tra do Tùng thu lời bất chính từ việc bán xe máy BKS 88AB-313.58.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong án hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Q phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Áp dụng: Điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g điểm i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo ngày 07/03/2023 được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05/02/2023 đến ngày 14/02/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 584; Điều 585 và Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Q phải bồi thường cho anh Tạ Ngọc Vinh số tiền 15.900.000đ;

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Q phải bồi thường cho anh Lê Duy Linh số tiền 6.000.000đ.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu xung quỹ Nhà nước đối với số tiền 1.500.000đ anh Nguyễn Thanh Tùng thu lời bất chính từ việc bán xe máy BKS 88AB-313.58.

(Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án thành phố Vĩnh Yên).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, số tiền nêu trên người phải thi hành án không trả được, thì các bên có quyền thỏa thuận lãi suất chậm trả theo qui định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự. Nếu các bên không thỏa thuận được thì người phải thi hành án phải chịu lãi suất chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Q phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.095.000đ (Một triệu không trăm chín mươi lăm nghìn đồng) án phí dân sự trong án hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Bá Tạo Lê Văn Dũng

Đào Văn Tiến

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Vĩnh Yên;
- Công an TP Vĩnh Yên;
- Chi cục thi hành án TP Vĩnh Yên
- Thi hành án Hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Đào Văn Tiến

