

Số: 227/2025/QĐST-LĐ

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 24 tháng 10 năm 2025

**QUYẾT ĐỊNH**  
**SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC LAO ĐỘNG**

V/v yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu

**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 16 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**Thành phần giải quyết việc lao động gồm có:**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp:** Bà Nguyễn Thị Ngân.

**Thư ký phiên họp:** Bà Lê Hà Giang - Thư ký Tòa án.

**Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 16 - Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp:** Bà Nguyễn Thúy An - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân Khu vực 16 - Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc lao động thụ lý số: 320/2025/TLST-VLĐ ngày 08 tháng 10 năm 2025 về việc “Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu” theo Quyết định mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc lao động số: 193/2025/QĐST-LĐ ngày 20 tháng 10 năm 2025, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- **Người yêu cầu:** Bà Hà Thị T, sinh năm 1994; địa chỉ liên hệ: số B, đường B, khu phố B, phường Đ, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Người đại diện theo ủy quyền:** Ông Hán Công K, sinh năm 1988; nơi cư trú: khu Đ, xã L, tỉnh Phú Thọ; có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Bà Hà Thị Kim N, sinh năm 1997; địa chỉ thường trú: khu Đ, xã L, tỉnh Phú Thọ; có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

2. Công ty Trách nhiệm hữu hạn W; địa chỉ: số A, đường số A, khu công nghiệp V - Singapore, phường A, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông H; Chức vụ: Tổng Giám đốc; vắng mặt.

3. Bảo hiểm xã hội cơ sở L – Bảo hiểm xã hội Thành phố H; địa chỉ: đường N, khu phố B, phường L, Thành phố Hồ Chí Minh; có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

**NỘI DUNG VIỆC LAO ĐỘNG:**

1. Theo đơn yêu cầu giải quyết việc lao động và lời khai trong quá trình giải quyết vụ việc, bà Hà Thị T trình bày:

Trong khoảng thời gian từ tháng 4 năm 2013 đến tháng 02 năm 2014, bà Hà Thị T đang làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn J và tham gia bảo hiểm xã hội

với mã số: 2513011467. Khi bà T đi làm thủ tục tại bảo hiểm xã hội thì được biết bảo hiểm xã hội của bà bị trùng trong khoảng thời gian từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014. Nguyên nhân bị trùng bảo hiểm xã hội là do vào thời điểm đó, bà T cho bà Hà Thị Kim N (là em của bà T) mượn chứng minh nhân dân để làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn W. Quá trình làm việc, bà N được Công ty Trách nhiệm hữu hạn W tham gia bảo hiểm xã hội với mã số sổ bảo hiểm là 7413144215. Vì thiếu hiểu biết, nghĩ rằng việc cho bà N mượn chứng minh nhân dân để ký kết hợp đồng lao động với Công ty Trách nhiệm hữu hạn W là không vi phạm gì và chỉ mong muốn cho bà N có công việc để trang trải cuộc sống nên bà T mới cho mượn chứng minh nhân dân.

Bà T yêu cầu Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động được ký kết giữa người có tên Hà Thị T với Công ty Trách nhiệm hữu hạn W trong khoảng thời gian từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014 vô hiệu. Bà T không yêu cầu Tòa án giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu.

*2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Trách nhiệm hữu hạn W đã được Tòa án thông báo, tổng đạt các văn bản tố tụng, triệu tập để tham gia phiên họp nhưng người đại diện hợp pháp của Công ty vắng mặt không rõ lý do, không có văn bản trình bày ý kiến đối với yêu cầu của bà T cũng như không cung cấp tài liệu, chứng cứ cho Tòa án.*

*3. Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Hà Thị Kim N:* bà N và bà T là chị em. Khoảng tháng 5 năm 2013, bà N không đủ hồ sơ xin việc nên đã mượn chứng minh nhân dân của bà T để xin vào làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn W và tham gia đóng bảo hiểm xã hội từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014 với số sổ bảo hiểm xã hội là 7413144215. Nay bà N thống nhất toàn bộ yêu cầu của bà T về việc đề nghị Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động giữa người có tên Hà Thị T với Công ty Trách nhiệm hữu hạn W trong khoảng thời gian từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014 vô hiệu. Bà N không có yêu cầu gì khác trong vụ án.

*4. Ý kiến của người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bảo hiểm xã hội (sau đây viết tắt là BHXH) cơ sở L trình bày:*

Qua kiểm tra đối chiếu dữ liệu tham gia BHXH, bảo hiểm y tế (BHYT), bảo hiểm thất nghiệp (BHTN) của Công ty Trách nhiệm hữu hạn W cho người lao động thì Công ty có tham gia BHXH, BHYT, BHTN cho bà Hà Thị T, sinh năm 1994, CCCD số 025194003102, với mã số BHXH 7413144215 có quá trình tham gia BHXH, BHYT, BHTN từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014 tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn W. Ngoài ra, bà Hà Thị T còn có mã số 2513011467 tham gia từ tháng 4 năm 2013 đến tháng 02 năm 2014 tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn J. BHXH cơ sở L không có yêu cầu gì khác trong vụ án và đề nghị Tòa án giải quyết vắng mặt BHXH cơ sở Lái Thiêu trong suốt quá trình tố tụng.

*5. Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 16 – Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến về việc giải quyết việc lao động và đề nghị: quá trình tố tụng, Thẩm phán, Thư ký phiên họp và đương sự đã chấp hành theo đúng quy*

định của pháp luật. Về nội dung: xét thấy, yêu cầu của bà Hà Thị T là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

### NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: người đại diện hợp pháp của người yêu cầu bà Hà Thị T và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có yêu cầu giải quyết vắng mặt. Căn cứ Điều 367 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành phiên họp vắng mặt các đương sự.

[2] Xem xét yêu cầu của bà Hà Thị T:

[2.1] Trong khoảng thời gian từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014, người lao động tên Hà Thị T giao kết hợp đồng lao động với Công ty Trách nhiệm hữu hạn W và được Công ty này tham gia bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp với mã số bảo hiểm xã hội là 7413144215. Tuy nhiên, bà T xác nhận người ký hợp đồng lao động với Công ty Trách nhiệm hữu hạn W và thực tế làm việc tại Công ty T1 khoảng thời gian nêu trên là bà N (em của bà T), do bà T cho bà N mượn chứng minh nhân dân.

[2.2] Xét thấy: lời khai của bà T và bà N phù hợp với xác nhận của Bảo hiểm xã hội cơ sở Lái Thiêu vì trong khoảng thời gian từ tháng 4 năm 2013 đến tháng 02 năm 2014, bà T đang làm việc tại công ty khác và có tham gia bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp với mã số bảo hiểm khác. Như vậy, chủ thể ký kết hợp đồng lao động và làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn W trong khoảng thời gian từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014 là bà N, không phải là bà T.

[2.3] Theo Điều 9 của Bộ luật Lao động năm 1994 và khoản 1 Điều 15 của Bộ luật Lao động năm 2019, quy định về nguyên tắc giao kết hợp đồng lao động: *“Quan hệ lao động giữa người lao động và người sử dụng lao động được xác lập và tiến hành qua thương lượng, thỏa thuận theo nguyên tắc tự nguyện, bình đẳng, hợp tác, tôn trọng quyền và lợi ích hợp pháp của nhau, thực hiện đầy đủ những điều đã cam kết.”*; *“Tự nguyện, bình đẳng, thiện chí, hợp tác và trung thực”*; *“Tự do giao kết hợp đồng lao động nhưng không được trái pháp luật, thỏa ước lao động tập thể và đạo đức xã hội”*.

Theo quy định về nghĩa vụ cung cấp thông tin khi giao kết hợp đồng lao động tại khoản 2 Điều 16 của Bộ luật Lao động năm 2019 thì: *“Người lao động phải cung cấp thông tin trung thực cho người sử dụng lao động về họ tên, ngày tháng năm sinh, giới tính, nơi cư trú, trình độ học vấn, trình độ kỹ năng nghề, xác nhận tình trạng sức khỏe và vấn đề khác liên quan trực tiếp đến việc giao kết hợp đồng lao động mà người sử dụng lao động yêu cầu”*.

Theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 49 của Bộ luật Lao động năm 2019 về hợp đồng lao động vô hiệu thì: *“Người giao kết hợp đồng lao động không đúng thẩm quyền hoặc vi phạm nguyên tắc giao kết hợp đồng lao động quy định tại khoản 1 Điều 15 của Bộ luật này”*. Mặt khác, theo hướng dẫn tại Công văn số 1767/LĐTBXH-BHXXH ngày 31/5/2022 về việc người lao động mượn hồ sơ của người khác để giao kết hợp đồng lao động của Bộ L1 thì: *“Trường hợp người lao*

*động mượn hồ sơ của người khác để giao kết hợp đồng lao động là hành vi vi phạm nguyên tắc “trung thực” theo quy định tại khoản 1 Điều 15 của Bộ luật Lao động và vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin khi giao kết hợp đồng lao động theo quy định tại khoản 2 Điều 16 của Bộ luật Lao động. Căn cứ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 49 của Bộ luật Lao động đây là trường hợp hợp đồng lao động vô hiệu toàn bộ...”. Do đó, có cơ sở xác định việc bà N mượn hồ sơ cá nhân của bà T để giao kết hợp đồng lao động và tham gia bảo hiểm xã hội theo sổ bảo hiểm xã hội số 7413144215 từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014 tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn W là hành vi vi phạm nguyên tắc “trung thực” và vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin khi giao kết hợp đồng lao động, đây là trường hợp hợp đồng lao động vô hiệu toàn bộ.*

[2.4] Từ những nhận định trên, có căn cứ chấp nhận yêu cầu của bà T về việc yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động được ký kết giữa bà Hà Thị T (do bà Hà Thị Kim N là chủ thể trực tiếp ký kết) với bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn W theo sổ bảo hiểm xã hội số 7413144215 từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014 bị vô hiệu.

[2.5] Tại khoản 5 Điều 402 của Bộ luật Tố tụng dân sự quy định về xem xét yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu, thỏa ước lao động tập thể vô hiệu: “... *Tòa án phải giải quyết hậu quả pháp lý của việc tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu*”: Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của bà T và ý kiến của bà T về việc xác định người lao động làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn W trong giai đoạn từ tháng 5 năm 2013 đến tháng 4 năm 2014 là bà N, không phải là bà Hà Thị T. Bà T và bà N có quyền liên hệ cơ quan bảo hiểm xã hội có thẩm quyền để cải chính thông tin tại sổ bảo hiểm xã hội mã số 7413144215.

[3] Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 16 – Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp.

[4] Về lệ phí: bà Hà Thị T phải chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) lệ phí việc lao động.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ khoản 1 Điều 33; điểm d khoản 2 Điều 35; điểm v khoản 2 Điều 39; Điều 146; Điều 149; Điều 361; Điều 366; Điều 367; Điều 370; Điều 371; Điều 372; Điều 401 và Điều 402 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Căn cứ các điều 122, 132, 137 của Bộ luật Dân sự năm 2005 (các điều 117, 122, 127 và 131 của Bộ luật Dân sự năm 2015);

- Căn cứ Điều 9 của Bộ luật Lao động năm 1994 (các điều 15, 16, 49, 50 và Điều 51 của Bộ luật Lao động năm 2019);

- Căn cứ Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu giải quyết việc lao động của bà Hà Thị T.
  - Tuyên bố hợp đồng lao động giữa bà Hà Thị T với Công ty Trách nhiệm hữu hạn W (theo sổ bảo hiểm xã hội số 7413144215) bị vô hiệu.
  - Xác định người lao động theo sổ bảo hiểm xã hội số 7413144215 không phải là bà Hà Thị T, sinh năm 1994, giới tính: nữ, quốc tịch: Việt Nam, căn cước công dân số: 025194003102. Bà Hà Thị T và bà Hà Thị Kim N được quyền liên hệ với C có thẩm quyền để tiến hành thủ tục cải chính thông tin tại sổ bảo hiểm xã hội mã số 7413144215.

2. Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc lao động: bà Hà Thị T phải chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng), được trừ vào số tiền tạm ứng đã nộp theo Biên lai thu số 0015366 ngày 08/9/2025 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Người yêu cầu, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 10 (mười) ngày, kể từ ngày nhận được quyết định hoặc kể từ ngày quyết định được thông báo, niêm yết. Viện Kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định giải quyết trong thời hạn 10 (mười) ngày, Viện Kiểm sát cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định.

Trường hợp Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND Khu vực 16 - Thành phố Hồ Chí Minh;
- Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh;
- Đương sự;
- Lưu: hồ sơ, VT.

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

**Nguyễn Thị Ngân**