

Bản án số: 207/2023/HSST

Ngày: 19/9/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BẮC TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Quang;

Các Hội thẩm nhân dân: Bà A Phương Lan và bà Trần Thu Phương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Thùy Vân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Bùi Bích Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 187/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 233/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Chu Ngọc Vũ A, sinh năm 2004, tại Lạng Sơn; nơi đăng ký thường trú: Khối Đèo Giang, phường Chi Lăng, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Sinh viên; con ông Chu Ngọc H, sinh năm 1976, con bà Vũ Thị Thu T, sinh năm 1983. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt khẩn cấp ngày 27/4/2023. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

2. Chu Trọng B, sinh năm 2004, tại Lạng Sơn; nơi đăng ký thường trú: Thôn Nà U, xã Lợi Bắc, huyện D Bình, tỉnh Lạng Sơn; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Chu Văn Ảnh và con bà Trần Thị Hoa (đều đã chết). Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt khẩn cấp ngày 27/4/2023. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Trần Đình C, sinh năm 1995; nơi cư trú: Xóm Thuận Lý, xã Thuận Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An;

Nơi ở: Số 22 Thượng Đình, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Duy D, sinh năm 2003; nơi đăng ký thường trú: Khu 5A, thị trấn Na Dương, huyện D Bình, tỉnh Lạng Sơn (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chu Ngọc Vũ A và Chu Trọng B quen biết nhau và do cần tiền nên A và B thống nhất vào cửa hàng điện thoại giả vờ mua điện thoại rồi bỏ chạy chiếm đoạt tài sản. Theo hẹn, khoảng 13 giờ 30 phút ngày 17/4/2023, B điều khiển xe máy Honda Vision BKS 14B1 – 881.79 (BKS đã được B che lại) đến đón A tại ký túc xá Trường đại học Giao thông vận tải rồi đi đến khu vực đường Hồ Tùng Mậu cách cửa hàng Chung Moibile khoảng 20 mét thì dừng lại. Trên đường đi, A và B bàn bạc khi vào cửa hàng thì nói với nhân viên là cho xem 02 máy điện thoại iPhone 13 Promax, giả vờ xem một lúc rồi bảo nhân viên vào lấy thêm 02 máy iPhone 12 Promax khác để xem. Trong lúc nhân viên cửa hàng vào lấy thì cầm 2 chiếc iPhone 13 Promax bỏ chạy, còn A trong lúc này sẽ dừng xe bên ngoài để canh giới và đợi B ra sẽ cùng lên xe bỏ chạy. Đến nơi, B xuống xe, đi bộ một mình vào trong cửa hàng gặp anh Hoàng Văn Ước là nhân viên cửa hàng. B nói với nhân viên muốn mua 02 máy iPhone 13 Promax, anh Ước lấy 02 chiếc điện thoại màu xanh và màu trắng cho xem, theo kế hoạch, B nói muốn xem thêm 02 máy iPhone 12 Promax thì anh Ước tư vấn 02 dòng điện thoại này kích thước như nhau nên B không cần xem điện thoại iPhone 12 Promax. Lợi dụng anh Ước đi vào để vệ sinh, B cầm 02 chiếc máy điện thoại iPhone 13 Promax trên bàn nhanh chóng đi ra khỏi cửa hàng rồi bỏ chạy theo hướng đi về phía Cầu Diễn trốn trong ngõ 342 đường Hồ Tùng Mậu. A thấy B đã lấy được điện thoại và bỏ chạy nhưng không có chìa khoá xe (do khoá xe là loại khoá từ, khi dừng xe B cầm theo chìa khoá mà không đưa cho cho A) nên dắt xe sang đường đối diện, liên hệ và di chuyển đến chỗ B ẩn nấp tại ngõ 342 đường Hồ Tùng Mậu rồi cả hai cùng đi về chỗ đỗ xe tại ngõ 136 Hồ Tùng Mậu. Sau khi chiếm đoạt, A và B đi xe đến bán cho anh Nguyễn Duy D (SN 2003; HKTT: Khu 5A thị trấn Na Dương, D Bình, Lạng Sơn. Chỗ ở hiện nay: số 21A ngõ 39 Hồ Tùng Mậu, Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội 01 điện thoại iPhone 13 Promax màu trắng với giá 16.000.000 đồng, số tiền trên, B chia cho A 5.800.000 đồng, giữ lại 10.200.000 đồng. Đến ngày 18/4/2023, A và B tiếp tục liên hệ và bán cho anh D chiếc điện thoại iPhone 13 Promax màu xanh còn lại với giá 16.000.000 đồng cùng với cách thức tương tự. Lần này, B chia cho A

3.000.000 đồng, B giữ 13.000.000 đồng. Toàn bộ số tiền bán 02 máy điện thoại A, B đều đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Sau khi bị chiếm đoạt, cùng ngày 17/04/2023 anh Trần Đình C (chủ cửa hàng Chung Moibile) đến Công an phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm trình báo.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm:

- Thu giữ do anh Trần Đình C tự nguyện giao nộp: 01 (một) USB nhãn hiệu Sandick, dung lượng 16 GB, màu đỏ - đen, lưu giữ hình ảnh tại cửa hàng điện thoại Chung Mobile vào ngày 17/4/2023.

- Thu giữ của Chu Ngọc Vũ A: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu iPhone 8 plus, màu đen, lắp số sim 0833122111, số imei: 352978095050838, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong.

- Thu giữ của Chu Trọng B: 01 (một) xe máy nhãn hiệu Vision màu xanh tím mang BKS 14B1-88179, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu iPhone XS max màu vàng, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, dung lượng 64GB, số imei: 357265095138812.

- Thu giữ của Nguyễn Duy D:

- + 01 (một) điện thoại kiểu dáng iPhone 13 Promax màu trắng, dung lượng 128 GB, số imei: 350360636323234, đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại kiểu dáng iPhone 13 Promax màu xanh, dung lượng 128 GB, số imei: 351678912241906 đã qua sử dụng.

Kết luận định giá tài sản số 408/KL-HĐDGTS ngày 13/6/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bắc Từ Liêm kết luận:

- 01 (một) điện thoại kiểu dáng iPhone 13 Promax màu trắng, dung lượng 128 GB, số imei: 350360636323234, đã qua sử dụng trị giá 18.500.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại kiểu dáng iPhone 13 Promax màu xanh, dung lượng 128 GB, số imei: 351678912241906 đã qua sử dụng trị giá 18.500.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, Chu Ngọc Vũ A và Chu Trọng B đã khai nhận hành vi của mình như trên và khai: Khi bán điện thoại cho anh Nguyễn Duy D, B và A nói điện thoại trên là máy cũ của bạn nhờ bán giúp, do máy đều đã được thoát tài khoản iCloud và không cài mã mở máy nên anh D đã tin, mua lại cả 02 điện thoại trên và không biết các tài sản trên do phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý. Anh D yêu cầu A và B phải bồi thường 32.000.000 đồng anh đã mua 02 điện thoại trên.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vision, BKS 14B1 – 88179, màu xanh tím, số khung: RLHJK0347PY005026, số máy: JK03E0718464 thu giữ của Chu Trọng B, quá trình điều tra xác định là tài sản của chị Trần Bảo

Ngọc. Ngày 17/4/2023, chị Ngọc cho B mượn chiếc xe máy trên để sử dụng, không biết B mượn xe để đi thực hiện hành vi phạm tội. Tra cứu xe không có trong dữ liệu cơ sở xe máy vật chứng, ngày 24/7/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bắc Từ Liêm đã trả chiếc xe máy trên cho chị Ngọc, chị Ngọc đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Bản cáo trạng số 189/CT-VKSBTTL ngày 14/8/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội truy tố Chu Ngọc Vũ A và Chu Trọng B về tội “*Cướp giật tài sản*” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Chu Ngọc Vũ A và Chu Trọng B theo nội dung Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo A và B mỗi bị cáo từ 30 đến 36 tháng tù; không phạt bổ sung; trách nhiệm dân sự: Không; vật chứng: tịch thu sung quỹ nhà nước 2 điện thoại di động của các bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Duy D đã được gia đình các bị cáo bồi thường đủ 32.000.000 đồng, anh không yêu cầu bồi thường gì khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp nhau và phù hợp với lời khai của các bị cáo tại quá trình điều tra, lời khai của bị hại, anh Hoàng Văn Ước, vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá, các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở kết luận:

Do cần tiền chi tiêu, trả nợ và nhận thấy cửa hàng chỉ có 01 nhân viên, nên Chu Ngọc Vũ A và Chu Trọng B rủ nhau đến cửa hàng Chung mobile

chiếm đoạt tài sản. Khoảng 14 giờ ngày 17/4/2023 khi đến cửa hàng Chung Mobile tại số 254 đường Hồ Tùng Mậu, phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, A đứng ngoài cảnh giới, còn B vào trong cửa hàng gặp anh Hoàng Văn Ước giả vờ mua 02 điện thoại di động iPhone 13 Promax, sau khi anh Ước đưa 02 điện thoại di động iPhone 13 Promax và lợi dụng anh Ước đi vào để vệ sinh, B cầm 02 điện thoại di động iPhone 13 Promax trên bàn rồi bỏ chạy. Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt 37.000.000 đồng.

Bị cáo dùng thủ đoạn gian dối để người quản lý tài sản chuyển giao tài sản cho bị cáo, sau đó lợi dụng sơ hở để nhanh chóng tẩu thoát. Hành vi của bị cáo phù hợp với án lệ số 57/2023/AL nên đã phạm tội “*Cướp giật tài sản*” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mặc dù các bị cáo tuổi còn trẻ, nhưng chỉ vì thiếu tiền chi tiêu các bị cáo đã công khai chiếm đoạt, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội, hoang mang lo lắng, bất bình trong nhân dân. Vì vậy cần áp dụng hình phạt phù hợp với tính chất, vai trò, mức độ tội phạm của từng bị cáo để cải tạo các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Đánh giá vai trò, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Các bị cáo đồng phạm giản đơn. Mặc dù A khởi xướng, nhưng B trực tiếp thực hiện tội phạm và chủ động ăn chia, tiêu thụ tài sản và được hưởng lợi lớn hơn nên B phải chịu trách nhiệm hình sự lớn hơn A.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Quá trình điều tra cả hai bị cáo đều thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả; gia đình bị cáo A có công với cách mạng nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với hai bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản các bị cáo chiếm đoạt đã được trả lại bị hại, bị hại không yêu cầu bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét. Trước khi mở phiên tòa anh Nguyễn Duy D đã được gia đình các bị cáo bồi thường 32.000.000 đồng và không có yêu cầu bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Xử lý vật chứng: Quá trình điều tra thu giữ của Chu Ngọc Vũ A: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu iPhone 8 plus, màu đen, lắp số sim 0833122111, số imei: 352978095050838, đã qua sử dụng, và thu giữ của Chu Trọng B: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu iPhone XS max màu vàng, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, dung lượng 64GB, số imei: 357265095138812 đều là phương tiện các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án; Án lệ số 57/2023/AL ngày 01/02/2023.

Tuyên bố: Bị cáo Chu Ngọc Vũ A và Chu Trọng B đều phạm tội “*Cướp giật tài sản*”.

1. Xử phạt bị cáo Chu Trọng B 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/4/2023.

2. Xử phạt bị cáo Chu Ngọc Vũ A 26 (hai mươi sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/4/2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không.

4. Về vật chứng: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu iPhone 8 plus, màu đen, lắp sim số 0833122111, số imei: 352978095050838, đã qua sử dụng;

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu iPhone Xs max màu vàng, số imei: 357265095138812, dung lượng 64GB, đã qua sử dụng;

(Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 262/23 ngày 18/9/2022 giữa Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm và Công an quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội).

5. Án phí và quyền kháng cáo:

- Bị cáo Chu Ngọc Vũ A và Chu Trọng B mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Anh Nguyễn Duy D có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q. Bắc Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q. Bắc Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q. Bắc Từ Liêm;
- Lưu HS – VP

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Văn Quang