

Bản án số: **63/2026/HS-PT**

Ngày: **09/02/2026**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Chử Phương Ngọc**.

Thẩm phán: Bà **Tô Thanh Tú**.

Bà **Đinh Thị Thu Hương**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Huỳnh Phương Minh** - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP. Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Lê Thị Thu Hương** - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 09/02/2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 20/2026/TLPT-HS ngày 09/01/2026 do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 240/2025/HSST ngày 28/11/2025 của TAND Khu vực 4 – Thành phố Hà Nội.

- Bị cáo bị kháng nghị:

Họ và tên: **Lê Xuân D** - Sinh năm 2003, tại Hà Nội.

ĐKNKTT và nơi ở: phường Đ, quận N, Thành phố Hà Nội (nay là phường T, Thành phố Hà Nội); CCCD: 001203035035; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 6/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông Lê Xuân D và bà Nguyễn Thị L; Vợ là Nguyễn Thị Thùy G, có 01 con sinh năm 2023; Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; Bắt tạm giữ từ ngày 23/6/2025; Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 1 của Công an Thành phố Hà Nội. Có mặt.

- Ngoài ra còn có bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không liên quan kháng nghị nên Tòa án không triệu tập đến phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài cá nhân nên D nảy sinh ý định đặt mua điện thoại của cửa hàng điện thoại Hằng H (địa chỉ: đường T, phường T, Thành phố Hà Nội) của chị Nguyễn Thị H, khi có người giao điện thoại đến thì sẽ cướp tài sản. Khoảng 08 giờ ngày 19/6/2025, D có sử dụng tài khoản Zalo “Ok”, đăng ký bằng số điện thoại 0326.666.851 của mình để nhắn tin đến tài khoản “Shop TV Thành C”, đăng ký bằng số điện thoại 0964.229.980 đặt mua 01 bình xịt hơi cay dạng móc khóa với giá 135.000 đồng và hẹn giao đến số 97 Trần Bình, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội mục đích sử dụng để xịt vào mặt bị hại nhằm cướp tài sản. Khoảng 09 giờ 05 phút ngày 19/6/2025, D sử dụng tài khoản Zalo “Bảo Nam” nhắn tin đến tài khoản Zalo của chị H đăng ký bằng số điện thoại 0338.661.111 hỏi mua 02 chiếc điện thoại Iphone 16 Promax. Sau đó, D lấy lý do bận công việc sẽ trao đổi việc mua điện thoại sau. Sáng ngày 20/6/2025, sau khi nhận được cuộc gọi (không nhớ số) của người giao bình xịt hơi cay, D điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, màu xám - đen, biển kiểm soát 29G1 - 634.82 đến nơi hẹn nhận bình xịt hơi cay và tháo biển kiểm soát cất vào cốp xe. Sau khi nhận bình xịt hơi cay, D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho chị H đặt 01 chiếc điện thoại Iphone 16 Promax 512GB màu trắng, chị H nói cửa hàng chỉ còn điện thoại Iphone 16 Promax 512GB màu vàng giá 35.700.000 đồng thì D đồng ý mua và đặt giao về Hà Đông. Do chị H yêu cầu D đặt cọc 100.000 đồng nên D đã đi đến cửa hàng sim dịch vụ Viettel tại đường T, phường T của anh Bùi Quốc Đ để nhờ chuyển khoản 100.000 đồng từ tài khoản của anh Đạt đến tài khoản số 0338661111 tại ngân hàng MBBank của chị H. D đưa cho anh Đạt 110.000 đồng (bao gồm 10.000 đồng phí chuyển tiền). Sau khi chuyển khoản tiền đặt cọc, D chụp ảnh màn hình gửi cho chị H và điều khiển xe máy đến gần cửa hàng điện thoại Hằng H để theo dõi cách thức hoạt động của cửa hàng, xem ai sẽ đi giao điện thoại. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, do không thấy ai đến lấy điện thoại đi giao nên D nhắn tin cho chị H yêu cầu trả lại 100.000 đồng tiền đặt cọc kèm theo tài khoản

số 651961596666 và nói không mua điện thoại nữa nhưng chị H không đồng ý. Sau đó, D tiếp tục nhắn tin cho chị H hỏi thêm thông tin về các loại điện thoại khác. Trong khoảng thời gian này, D điều khiển xe máy đi qua khu vực sân Golf Phương Đ, phường T, Thành phố Hà Nội thì thấy khu vực này vắng vẻ, ít người qua lại nên quyết định sẽ đặt giao điện thoại đến đây để thực hiện việc cướp tài sản. Đến khoảng 19 giờ 58 phút, D nhắn tin chốt đặt mua của chị H 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax 256GB với giá 20.000.000 đồng cùng 01 dây sạc giá 150.000 đồng và hẹn giao đến khu vực Bệnh viện Thể thao Việt Nam, phường Từ Liêm, Thành phố Hà Nội kèm theo số điện thoại 0582.866.376 để liên lạc. Chị H đưa cho nhân viên là anh K chiếc điện thoại Iphone 15 Promax màu đen để đi giao cho D và gửi cho anh K số điện thoại của D để liên lạc. Khi nhận được cuộc gọi từ số 0902.229.965 của anh K thông báo gần đến khu vực cổng Bệnh viện Thể thao Việt Nam thì D hẹn anh K đi đến cổng sân Golf Phương Đông. Sau đó, D điều khiển xe máy Honda Airblade màu xám - đen, không gắn biển kiểm soát mang theo bình xịt hơi cay đến gặp anh K. Khoảng 21 giờ 50 phút, anh K gặp và đưa cho D 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax màu đen để D kiểm tra kèm theo mật khẩu máy là 000000. D giả vờ kiểm tra điện thoại và cất điện thoại vào túi quần bên trái. Khi anh K yêu cầu D thanh toán tiền thì D nói sẽ chuyển khoản, anh K cung cấp số tài khoản ngân hàng của chị H cho D, D truy cập vào Website: “Fakebillxin.com”, đăng nhập tài khoản Duyc2003, mật khẩu: Duyc2003 để tạo mã chuyển khoản ảo chuyển khoản thành công số tiền 20.150.000 đồng và đưa cho anh K xem. Anh K gọi điện cho chị H kiểm tra thì chị H nói chưa nhận được tiền và nghi ngờ giao dịch đó ảo, anh K liền yêu cầu D trả lại điện thoại. Lúc này, D giả vờ lấy điện thoại từ túi quần ra nhưng ngay lập tức rút bình xịt hơi cay từ túi quần bên phải xịt liên tục vào mặt anh K từ ba đến bốn lần rồi lên xe máy bỏ chạy, anh K bị rất mặt nhưng do đeo kính nên mắt không bị ảnh hưởng gì, anh K đuổi theo bị cáo nhưng không kịp.

Sau khi cướp được điện thoại, D tháo chiếc ốp điện thoại Iphone 15 Promax ra vứt trên đường và gắn lại biển kiểm soát 29G1 - 634.82 vào xe máy Airblade màu xám - đen sau đó đi đến một quán game ở khu vực phường P, tỉnh T để chơi và ngủ qua đêm. Đến khoảng 12 giờ 30 phút ngày 21/6/2025, D xóa mật khẩu và mang chiếc điện thoại Iphone 15 Promax màu đen đến cửa hàng điện thoại của anh Đỗ Văn Q tại đường P, phường P, tỉnh Thái Nguyên để bán. Anh Q kiểm tra điện thoại thấy không có mật khẩu, không có tài khoản Icloud nên đã đồng ý mua với giá 18.500.000 đồng, D nhờ anh Q thay cho 01

viên pin điện thoại Iphone 7 với giá 200.000 đồng. Anh Q đưa cho D 4.000.000 đồng tiền mặt và sử dụng tài khoản ngân hàng số 0930100007999 mở tại ngân hàng MBBank của mình chuyển 14.300.000 đồng đến tài khoản số 651961596666 mở tại ngân hàng Techcombank của D, số tiền bán điện thoại D đã tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi bị cướp tài sản, anh K đã đến Công an phường cầu Diễn (nay là Công an phường Từ Liêm) trình báo. Đến khoảng 18 giờ ngày 22/6/2025, Công an phường Cầu Diễn sau khi rà soát đã phát hiện và đưa D về trụ sở để điều tra làm rõ.

Tại cơ quan điều tra, Lê Xuân D khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Tiến hành dẫn giải D, cơ quan điều tra đã xác định được địa điểm cướp tài sản, nơi D bán điện thoại.

Vật chứng thu giữ:

- Do Lê Xuân D giao nộp: 01 điện thoại Iphone 7 màu trắng, gắn sim số 0582.866.376; 01 đôi dép lê màu đen có sọc trắng; 01 quần đùi màu trắng; 01 chiếc áo cộc màu xanh sẫm; 01 chiếc áo chống nắng màu xám.

- Do anh Đỗ Văn Q giao nộp: 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax màu đen.

- Do chị Vương Hà L giao nộp: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu AirBlade màu xám - đen, biển kiểm soát 29G1 - 634.82.

Đối với chiếc bình xịt hơi cay: D khai trong lúc bỏ chạy trốn đã vứt bỏ trên đường nên cơ quan Công an không thu giữ được.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 97 ngày 29/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận:

“ - 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu đen, bản 256GB trị giá 15.000.000 đồng.

- 01 chiếc ốp điện thoại màu trắng, không có nhãn mác: Không đủ cơ sở định giá tài sản.”

Đối với anh K, bị D dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt, anh K khai bị rát mặt nhưng do đeo kính nên mắt không bị thương tích gì. Do đó, anh K từ chối giám định thương tích và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda AirBlade, màu đen - xám, biển kiểm soát 29G1 - 634.82. Quá trình điều tra xác định xe có số khung, số máy là nguyên thủy, đăng ký chủ sở hữu là ông Vương Hồng Q, ông Q giao xe cho con gái là Vương Hà L sử dụng. Ngày 19/06/2025, chị L cho em họ là chị Nguyễn Thị Thúy V mượn xe máy. Sau đó, chị V nhờ D là người yêu sử dụng chiếc xe

máy chở V về quê tại Thái Nguyên, sau khi chở V về thì D đã mượn V xe máy trên để đi lại. Việc D sử dụng chiếc xe máy trên để thực hiện hành vi phạm tội chị L, chị V đều không biết.

Ngày 17/07/2025, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Airblade màu xám - đen, biển kiểm soát 29G1 - 634.82 cho chị Vương Hà L, trả lại chiếc điện thoại Iphone 15 Promax màu đen đã thu giữ cho anh Trần K và chị Nguyễn Thị H. Chị Linh, anh K và chị H không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Đối với anh Đỗ Văn Q: Quá trình điều tra xác định khi mua chiếc điện thoại của D, anh Q không biết chiếc điện thoại trên là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý. Anh Q yêu cầu D trả lại số tiền 18.500.000 đồng.

Đối với anh Bùi Quốc Đ: Quá trình điều tra xác định anh Đạt không biết số tiền D nhờ chuyển khoản vào tài khoản của chị H nhằm mục đích gì nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Đối với tài khoản Zalo “Shop TV Thành C”, đăng ký bằng số điện thoại 0964.229.980. Quá trình điều tra xác định người đăng ký số điện thoại trên là bà Lê Thị M. Tại cơ quan điều tra, bà M khai không đăng ký và không sử dụng số điện thoại trên, không bán bình xịt hơi cay và không quen biết Lê Xuân D nên Cơ quan điều tra không có căn cứ kết luận và xử lý.

Đối với việc D khai dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt anh K để cướp tài sản, do cơ quan điều tra không thu giữ được vật chứng nên không có căn cứ để giám định và xác định bình xịt hơi cay do D sử dụng có thuộc danh mục “Công cụ hỗ trợ” theo quy định tại khoản 11 Điều 2 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ năm 2024 hay không nên không có căn cứ để kết luận và xác định D sử dụng thủ đoạn nguy hiểm để cướp tài sản theo nguyên tắc có lợi cho bị cáo.

Cáo trạng số 40/CT-VKS ngày 10/11/2025, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 - Hà Nội đã truy tố Lê Xuân D về tội Cướp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 168 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 240/2025/HSST ngày 28/11/2025, TAND Khu vực 4 – Hà Nội đã quyết định: Áp dụng khoản 1 Điều 168, điểm b-s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: **Lê Xuân D 46** (bốn mươi sáu) tháng tù về tội Cướp tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 23/6/2025.

Ngoài ra bản án còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 26/12/2025, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội có Quyết định số 03/2025/QĐ-VKSHN kháng nghị phúc thẩm đối với Bản án số 240/HSST ngày 28/11/2025 của TAND Khu vực 4, đề nghị xét xử phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng tuyên bị cáo phạm tội Cướp tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 168 - BLHS. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Quyết định kháng nghị số 03/2025/QĐ-VKSHN ngày 26/12/2025 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Xuân D khai nhận do cần tiền chi tiêu nên bị cáo nảy sinh ý định đặt mua điện thoại di động của cửa hàng Hằng H, sau khi nhận điện thoại sẽ bỏ chạy để chiếm đoạt, bị cáo đặt mua trên mạng bình xịt hơi cay của Shop TV Thành C với giá 135.000đồng, mục đích là để sử dụng xịt vào mặt người giao hàng nhằm cản trở sự truy đuổi bị cáo khi bỏ chạy. Tối ngày 20/6/2025, sau khi anh K giao điện thoại và nói mật khẩu, bị cáo kiểm tra xong cho vào túi, sau khi anh K nghi ngờ bị cáo tạo biên lai chuyển khoản ảo và yêu cầu bị cáo trả lại điện thoại thì bị cáo giả vờ lấy điện thoại, anh K không để ý thì bị cáo rút bình xịt hơi cay ra xịt mấy phát thẳng vào mặt anh K rồi bỏ chạy. Nay bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát Thành phố Hà Nội có ý kiến: Về hình thức Quyết định kháng nghị tuân thủ đúng quy định của pháp luật nên đề nghị HĐXX chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Về nội dung căn cứ vào lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với tài liệu có trong hồ sơ đủ cơ sở xác định tối ngày 20/6/2025, sau khi nhận được điện thoại di động đặt mua của Cửa hàng Hằng Hải do anh K giao, lợi dụng anh K không để ý Lê Xuân D đã có hành vi sử dụng bình xịt hơi cay xịt vào mặt anh K nhằm cản trở việc anh K ngăn cản để nhanh chóng tẩu thoát, hành vi này của bị cáo thuộc trường hợp sử dụng thủ đoạn nguy hiểm khác theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 – BLHS, , do vậy Tòa án Khu vực 4 xử phạt bị cáo theo khoản 1 Điều 168 – BLHS là không đúng, từ đó xử phạt bị cáo mức án 46 tháng tù là chưa nghiêm. Đề nghị HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, khoản 2 Điều 357 – BLTTHS sửa bản án hình sự sơ thẩm theo hướng chấp nhận Quyết định kháng nghị số 03/QĐ-VKSHN ngày 26/12/2025 của Viện trưởng VKSND Thành phố Hà Nội, áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, điểm b-s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 – BLHS xử phạt Lê Xuân D từ 05 năm đến 06 năm tù về tội Cướp tài sản.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Quyết định kháng nghị số 03/QĐ-VKSHN ngày 26/12/2025 của Viện trưởng VKSND Thành phố Hà Nội đã tuân thủ đúng theo quy định về chủ thể, thủ tục và thời hạn kháng nghị tại các Điều 336, Điều 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Do muốn có tiền tiêu, Lê Xuân D nảy sinh ý định đặt mua online điện thoại tại cửa hàng, sau khi nhận giao hàng thì bị cáo sẽ xịt hơi cay vào mặt người giao hàng để cản trở sự truy đuổi rồi nhanh chóng tẩu thoát. Khoảng 8 giờ ngày 19/6/2025, Lê Xuân D đặt mua 01 bình xịt hơi cay dạng móc khóa của cửa hàng “Shop TV Thành Công”, sáng ngày 20/6/2025 D nhận được bình xịt hơi cay và nhắn tin hỏi cửa hàng cách sử dụng cũng như công dụng của bình xịt. Sau đó D nhắn tin đặt mua điện thoại của cửa hàng Hằng H, chuyển tiền đặt cọc và hẹn địa điểm giao nhận hàng. Khoảng 21 giờ 50 phút ngày 20/6/2025, tại khu vực cổng sân golf Phương Đông, phường Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, sau khi nhận được điện thoại Iphone 15 Promax màu đen, trị giá 15.000.000đồng do anh K là nhân viên cửa hàng Hằng Hải giao cho, bị cáo kiểm tra điện thoại rồi đút vào túi quần, khi anh K nghi ngờ bị cáo tạo biên lai chuyển tiền ảo đã yêu cầu bị cáo trả lại điện thoại, lợi dụng anh K không đề ý và tưởng bị cáo lấy điện thoại trả lại, lập tức bị cáo rút bình xịt hơi cay ra xịt liên tục vào mặt anh K ba bốn lần, làm anh K bất ngờ không kịp phản ứng, bị cáo nhanh chóng tẩu thoát. Như vậy, Tòa án Khu vực 4 xử phạt bị cáo về tội Cướp tài sản là có căn cứ và đúng pháp luật. Trên thực tế, Cơ quan điều tra không thu giữ được vật chứng là bình xịt hơi cay nên không có căn cứ giám định bình xịt hơi cay có thuộc danh mục công cụ hỗ trợ theo Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ năm 2024 hay không. Tuy nhiên, căn cứ vào lời khai nhận của bị cáo phù hợp lời khai của bị hại, với dữ liệu tin nhắn trên điện thoại của bị cáo đủ cơ sở xác định sau khi nhận điện thoại của anh K thì bị cáo đã sử dụng bình xịt hơi cay xịt vào mặt anh K nhằm cản trở sự truy đuổi của anh K để nhanh chóng tẩu thoát, chiếm đoạt tài sản. Do vậy, hành vi của bị cáo thuộc trường hợp sử dụng thủ đoạn nguy hiểm khác quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 – BLHS nên có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng nghị của Viện trưởng VKSND Thành phố Hà Nội. Khoản 2 Điều 168 – BLHS quy định mức hình phạt từ 07 năm đến 15 năm

tù, Tòa án Khu vực 4 xử phạt bị cáo mức án 46 tháng tù là chưa phù hợp, do vậy HĐXX căn cứ vào tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ xử phạt bị cáo mức hình phạt như đề nghị của Viện kiểm sát Hà Nội là phù hợp.

Đối với các phần quyết định khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật theo quy định của pháp luật.

[3] **Về án phí:** Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lý do trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng nghị tại Quyết định kháng nghị số 03/QĐ-VKSHN ngày 26/12/2025 của Viện trưởng VKSND Thành phố Hà Nội, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 240/2025/HSST ngày 28/11/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Thành phố Hà Nội.

2. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, điểm b-s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: **Lê Xuân D 05** (năm) năm **06** (sáu) tháng tù về tội **Cướp tài sản**. Thời hạn tù tính từ ngày 23/6/2025.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. **Về án phí:** Áp dụng Nghị quyết 326/2016UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Lê Xuân D không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật ngay kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Thành phố Hà Nội;
- TAND Khu vực 4;
- VKSND Khu vực 4;
- Phòng THADS Khu vực 4;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chữ Phương Ngọc