

Bản án số: 110/2026/HS-ST

Ngày 29-6-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Sáu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Văn Bảy;
2. Ông Đặng Công Văn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thạch – Thư ký tòa án nhân dân khu vực 4 - Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Cần Thơ tham gia phiên tòa:
Ông Lê Văn Ly - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 6 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 107/2026/TLST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 667/2026/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2026 đối với bị cáo:

Thái Văn P, sinh năm 1970; Nơi sinh: Cần Thơ; Nơi thường trú: Ấp Đ, xã Đ, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ tên cha: Thái Văn B-1944 (chết); Họ tên mẹ: Trần Thị L-1945 (chết); A, chị, em ruột: Có 04 người (Lớn nhất sinh năm 1967, nhỏ nhất sinh năm 1982); Tiền sự: Chưa;

Tiền án: Có 01. Ngày 28/11/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương (cũ) xử phạt số tiền 25.000.000 đồng về tội đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự (Bản án số 433/2019/HS-ST), chưa nộp phạt, theo Giấy xác nhận kết quả thi hành án số 65/GXN-THADS ngày 14/01/2026 của Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 13/3/2026 đến nay, tại xã Đ, thành phố Cần Thơ. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Văn P1-1976-có mặt.

Địa chỉ: Ấp T, xã Đ, thành phố Cần Thơ.

- Ông Huỳnh Ngọc D-1968-có mặt.

Địa chỉ: Ấp Đ, xã Đ, thành phố Cần Thơ.

- Ông Võ Thanh T-1973-có mặt.

- Ông Hồ Hoàng L1-1986-vắng mặt.

Cùng địa chỉ: Ấp T, xã Đ, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 15/12/2025, Công an xã Đ, thành phố Cần Thơ phát hiện Võ Thanh T, Thái Văn P, Nguyễn Văn P1 và Huỳnh Ngọc D đánh bạc ăn thua bằng tiền với hình thức chơi cờ Domino, phía sau quán C thuộc ấp T, xã Đ, thành phố Cần Thơ nên đã mời tất cả về trụ sở làm việc và thu giữ tang vật gồm:

- Tiền Việt nam, số tiền 2.520.000 đồng, trong đó: Võ Thanh T 200.000 đồng; Thái Văn P 100.000 đồng; Nguyễn Văn P1 2.120.000 đồng; Huỳnh Ngọc D 100.000 đồng.

- 01 bộ cờ Domino có 28 quân cờ làm bằng nhựa cứng màu đen, kích thước 5 x 2,5cm, trên các quân cờ có các dấu chấm tròn có màu sắc khác nhau và 01 quân cờ không có chấm tròn.

- 01 cây viết mực màu xanh nhãn hiệu Thiên Long.

- 01 tờ giấy bìa cứng (bìa thuốc lá HERO) trên giấy có ghi các con số (ghi điểm chơi Domino).

- 01 bộ bàn ghế gỗ gồm 01 bàn và 04 cái ghế xếp lưng dựa.

Quá trình điều tra xác định: Vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 15/12/2025, Thái Văn P từ nhà đi đến quán nước “TNT” của anh Hồ Hoàng L1, tại ấp T, xã Đ, thành phố Cần Thơ để uống nước với bạn. Đến quán thì có Võ Thanh T, anh Nguyễn Văn P1, Huỳnh Ngọc D. Trong lúc uống nước, T rủ chơi cờ Domino ăn thua bằng tiền thì P, P1 và D đồng ý. Tất cả thống nhất người tới nhất thì thắng được số tiền 40.000 đồng, người tới nhì thì thắng được số tiền 20.000 đồng và ngược lại người thua nhất thì thua số tiền là 40.000 đồng, người thua nhì thì thua số tiền 20.000 đồng. Sau đó, T lấy bộ cờ D1 ở bàn kế bên và cùng mọi người đi qua bàn ghế ở phía sau quán ngồi chơi. Khi chơi quy định là chơi thắng, thua theo ván, nếu người nào tới nhất hoặc tới nhì thì ăn được số tiền như trên và ngược lại. P, T, P1 và D chơi được 04 ván, số tiền thắng, thua mỗi ván là 60.000 đồng, ván cờ thứ 05 đang chơi chưa có kết quả thắng, thua thì bắt.

Tổng số tiền Võ Thanh T, Huỳnh Ngọc D, Nguyễn Văn P1 và Thái Văn P sử dụng đánh bạc là 820.000 đồng. Trong đó:

Võ Thanh T mang theo số tiền 260.000 đồng dùng hết đánh bạc, đã thua số tiền 60.000 đồng. Còn lại 200.000 đồng bị thu giữ;

Huỳnh Ngọc D mang theo số tiền 160.000 đồng dùng đánh bạc, đã thua hết 60.000 đồng. Còn lại 100.000 đồng bị thu giữ;

Nguyễn Văn P1 mang theo số tiền là 2.000.000 đồng, dự định 300.000 đồng để đánh bạc, còn lại số tiền 1.700.000 đồng dùng để tiêu xài cá nhân. Khi chơi đánh bạc thắng được số tiền 120.000 đồng, bị thu giữ số tiền 2.120.000 đồng;

Thái Văn P mang theo số tiền 100.000 đồng dùng đánh bạc, bị thu giữ trên người số tiền là 100.000 đồng. Bản thân P có 01 tiền án tội đánh bạc. Ngày 28/11/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xử phạt số tiền 25.000.000 đồng về tội đánh bạc, phải nộp án phí hình sự là 200.000 đồng, chưa nộp được khoản nào.

Đối với Võ Thanh T, Huỳnh Ngọc D và Nguyễn Văn P1 chưa có tiền án, tiền sự.

Quá trình điều tra, Thái Văn P thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội, phù hợp với những chứng cứ đã được thu thập.

Đối với tang vật, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C đã tịch thu số tiền 200.000 đồng của Võ Thanh T, tịch thu số tiền 100.000 đồng của Huỳnh Ngọc D, tịch thu số tiền 420.000 đồng của Nguyễn Văn P1 sung vào ngân sách Nhà nước theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Trả lại số tiền 1.700.000 đồng cho Nguyễn Văn P1, trả lại 01 (một) bộ bàn ghế gỗ: gồm 01 bàn và 04 cái ghế xếp lưng dựa cho Hồ Hoàng L1. Đối với số tiền 100.000 đồng của Thái Văn P, 01 bộ cờ Domino có 28 quân cờ làm bằng nhựa cứng màu đen; 01 cây viết mực màu xanh nhãn hiệu Thiên Long; 01 tờ giấy bìa cứng (bìa thuốc lá HERO) trên giấy có ghi các con số thì nhập kho, bảo quản, chờ xử lý.

Đối với hành vi đánh bạc của Võ Thanh T, Huỳnh Ngọc D và Nguyễn Văn P1 do không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Công an xã Đ xử lý vi phạm hành chính là có căn cứ.

Đối với ông Hồ Hoàng L1, do không biết Thái Văn P, Võ Thanh T, Huỳnh Ngọc D và Nguyễn Văn P1 đánh bạc ăn thua bằng tiền tại quán nước của ông nên không xử lý.

Tại cáo trạng số 126/CT-VKS ngày 10/6/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Cần Thơ truy tố bị cáo Thái Văn P về tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo thống nhất với nội dung cáo trạng và thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, không bổ sung gì thêm, đồng thời đề nghị:

* Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Thái Văn P phạm tội “*Đánh bạc*”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Thái Văn P từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Miễn cho bị cáo do hoàn cảnh khó khăn, không có thu nhập ổn định.

* Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung Ngân sách nhà nước số tiền bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc 100.000 đồng.

- Tịch thu tiêu hủy 01 bộ cờ Domino có 28 quân cờ làm bằng nhựa cứng màu đen, kích thước 5 x 2,5cm, trên các quân cờ có các dấu chấm tròn có màu sắc khác nhau và 01 quân cờ không có chấm tròn và 01 cây viết mực màu xanh nhãn hiệu Thiên Long.

- Tịch thu lưu hồ sơ 01 tờ giấy bìa cứng (bìa thuốc lá HERO) trên giấy có ghi các con số (ghi điểm chơi Domino).

- Công nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C đã tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 200.000 đồng của ông Võ Thanh T, số tiền 100.000 đồng của ông Huỳnh Ngọc D, số tiền 420.000 đồng của ông Nguyễn Văn P1 theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính; Trả lại số tiền 1.700.000 đồng cho ông Nguyễn Văn P1; Trả lại 01 (một) bộ bàn ghế gỗ: gồm 01 bàn và 04 cái ghế xếp lưng dựa cho Hồ Hoàng L1 do không liên quan đến việc phạm tội.

* Về vấn đề khác:

Đối với hành vi đánh bạc của Võ Thanh T, Huỳnh Ngọc D và Nguyễn Văn P1 do không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Công an xã Đ xử lý vi phạm hành chính là có căn cứ.

Đối với ông Hồ Hoàng L1, do không biết Thái Văn P, Võ Thanh T, Huỳnh Ngọc D và Nguyễn Văn P1 đánh bạc ăn thua bằng tiền tại quán nước của ông nên không xử lý.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo ăn năn, hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố C, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Cần Thơ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[1.2] Về việc vắng mặt đương sự: Đối người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa nhưng họ đã có lời khai trong quá trình điều tra, trường hợp cần thiết sẽ công bố lời khai, việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên vẫn tiến hành xét xử theo quy định tại Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh: Trong quá trình điều tra và qua thẩm tra, đối chất tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác. Như vậy, có đủ cơ sở xác định bị cáo đã bị kết án về tội đánh bạc, chưa được xóa án tích, nhưng vào ngày 15/12/2025 bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trái phép ăn thua bằng tiền cùng với Võ Thanh T, Huỳnh Ngọc D và Nguyễn Văn P1 với tổng số tiền đánh bạc là 820.000 đồng, tại ấp T, xã Đ, thành phố Cần Thơ. Hành vi của bị cáo thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, việc đưa ra truy tố và xét xử bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

[3] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội: Xét bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự nhưng bị cáo không biết tu dưỡng, rèn luyện bản thân sống có ích cho gia đình và xã hội mà lại ham mê cờ bạc. Bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn bất chấp thực hiện. Về nhân thân bị cáo chưa tốt, ngày 28/11/2019, bị cáo bị Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương (cũ) xử phạt số tiền 25.000.000 đồng về tội đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, tiền án chưa được xóa do bị cáo chưa nộp phạt nhưng nay bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc, điều này cho thấy bị cáo xem thường pháp luật, ý thức sửa đổi bản thân là rất kém. Hành vi mà bị cáo thực hiện đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự tại địa phương, không ít người ham mê cờ bạc dẫn đến nợ nần túng quẫn, gây đổ vỡ hạnh phúc gia đình, nghiêm trọng hơn là dẫn thân vào con đường phạm tội khác. Hành vi của bị cáo cần phải xử lý nghiêm minh để răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Do đó, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có;

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên

tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Miễn cho bị cáo do hoàn cảnh khó khăn, không có thu nhập ổn định.

[7] Về xử lý vật chứng và vấn đề khác: Theo như nhận định và đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát là có cơ sở.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có cơ sở.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Thái Văn P phạm tội “*Đánh bạc*”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Thái Văn P 06 (*sáu*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Hình phạt bổ sung: Miễn cho bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung Ngân sách nhà nước số tiền bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc 100.000 đồng (*Một trăm ngàn đồng*).

- Tịch thu tiêu hủy 01 bộ cờ Domino có 28 quân cờ làm bằng nhựa cứng màu đen, kích thước 5 x 2,5cm, trên các quân cờ có các dấu chấm tròn có màu sắc khác nhau và 01 quân cờ không có chấm tròn và 01 cây viết mực màu xanh nhãn hiệu Thiên Long.

- Tịch thu lưu hồ sơ 01 tờ giấy bìa cứng (bìa thuốc lá HERO) trên giấy có ghi các con số (ghi điểm chơi Domino).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm tại Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và các đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Cần Thơ;
- VKSND thành phố Cần Thơ;
- VKSND KV4;
- CAND TPCT;
- Phòng THADS KV4-CT;
- Sở Tư pháp thành phố Cần Thơ;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Sáu