

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Đỗ Duy Liệu.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Lê Văn Hoan và ông PH Xuân Phong.

**- Thư ký phiên toà:** Bà Nguyễn Thị H1 Phương, Thư ký Toà án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:** Bà Cần Thuỳ Dung, Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai, trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số: 04/2025/TLST-HS ngày 20 tháng 01 năm 2025. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2025/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2025, đối với bị cáo:

Hoàng Văn H, sinh năm 1990, tại huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn 4, xã BT, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Không; Con ông Hoàng Văn H1, sinh năm: 1968 và bà Bạch Thị M, sinh năm: 1970; Vợ: Cao Thị H2, sinh năm: 1993 (Đã ly hôn); Con: Có 01 con sinh năm 2012.

- Tiền sự: Không.

- Tiền án: Có 01 tiền án, ngày 11/5/2021, bị Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xử phạt 39 tháng tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”, tịch thu 1.000.000 đồng, án phí 200.000 đồng (Theo bản án số 51). H đã chấp hành xong hình phạt ngày 28/9/2023, nộp án phí ngày 01/4/2022 (Chưa được xóa án tích).

- Nhân thân:

+ Ngày 14/4/2006, bị Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tây (cũ) xử phạt 15 tháng tù về tội “*Cướp tài sản*” (Bản án số 70). Ngày 18/7/2006, Tòa phúc thẩm tại Hà

Nội- TAND Tối cao bác kháng cáo của H, xử: 15 tháng tù về tội “ Cướp tài sản” (đã được xóa án tích).

+ Ngày 27/10/2016, bị Tòa án nhân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, truy thu 800.000 đồng, án phí 200.000 đồng (Bản án số 92). H đã chấp hành xong hình phạt ngày 02/10/2018; nộp án phí ngày 22/02/2017; nộp 800.000 đồng ngày 22/7/2017 (đã được xóa án tích).

Bị bắt tạm giữ từ ngày 17/10/2024, chuyển tạm giam ngày 26/10/2024 đến nay, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam số 1, Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Trịnh Quốc T, sinh năm: 2003 (Vắng mặt).

2. Anh Trịnh Quốc H3, sinh năm: 2004 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn ĐT, xã SĐ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

3. Chị Lê Thị Ngọc A, sinh năm: 2000 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn 4, xã BT, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn H là người sử dụng ma túy tổng hợp dạng đá. Tội ngày 15/10/2024, H mua được 01 gói ma túy đá của một người đàn ông không quen biết ở khu vực phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội với giá 600.000 đồng để sử dụng cho bản thân. Sau khi mua được ma túy, H bắt xe về nhà ở xã Ba Trại, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Trưa ngày 16/10/2024, H đã sử dụng hết một nửa gói ma túy trên. Số ma túy còn lại, H cất giấu ở đầu giường ngủ của H. Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 17/10/2024, H đang ở nhà thì nhận được cuộc gọi từ số 0337.476.004 của Trịnh Quốc T gọi đến số 0866.363.123 của H. T hỏi H: “*Dạo này anh còn chơi không, có để cho em cái năm*”. H hiểu ý T muốn hỏi mua 500.000 đồng tiền ma túy đá. Do có sẵn ma túy nên H đã đồng ý và hẹn T đến khu vực công làng thôn 2, xã Ba Trại để giao dịch mua bán ma túy. Khoảng 17 giờ 45 phút cùng ngày, T gọi điện cho H báo đã đến chỗ hẹn, H bảo T chờ một lúc. Sau đó, H để gói ma túy nêu trên vào trong 01 túi nilong màu xanh, dạng túi đựng kim cắt móng tay, chân và để vào túi quần bên trái H đang mặc, rồi đi bộ ra điểm hẹn với T. Khi gặp nhau, H lấy túi nilon chứa ma túy đá trong túi quần ra và cầm ở tay trái. T cầm 500.000 đồng (gồm 5 tờ tiền mệnh giá 100.000 đồng) trên tay phải. Hai bên đang chuẩn bị giao ma túy và thanh toán tiền thì bị lực lượng công an xã Ba Trại phát hiện và bắt quả tang.

Ngày 17/10/2024 Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ba Vì đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 2614/QĐ- CQĐT trưng cầu phòng Kỹ thuật hình sự- CATP Hà Nội giám định đối với gói tinh thể màu trắng đã thu giữ.

Tại bản Kết luận giám định số: 7622/KL-KTHS ngày 27/10/2024, Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận (BL 15):

*“Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilong (để trong 01 túi nilong- loại túi đựng kìm cắt móng tay) là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,252 gam”.*

Quá trình điều tra làm rõ sim số 0866.363.123 (lắp trong điện thoại Iphone XS Max của H) do H sử dụng được đăng kí chính chủ mang tên Lê Thị Ngọc A, sinh năm 2000; trú tại: thôn 4, Ba Trại, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội (Chị A là em dâu của H). Khoảng tháng 9 năm 2023, sau khi H chấp hành xong hình phạt tù trở về nhà, H đã được chị A cho mượn số điện thoại trên để sử dụng. Đối với sim số 0337.476.004 (lắp trong điện thoại Realme của T) do T sử dụng được đăng kí chính chủ mang tên Trịnh Quốc H3, sinh năm 2004; trú tại: thôn Đan Thê, Sơn Đà, Ba Vì, Hà Nội (Anh H3 là em trai của T). Do T không có chứng minh nhân dân nên anh H3 đã đứng tên đăng kí chủ thuê bao giúp T. Chị A và anh H3 không biết và không liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy ngày 17/10/2024 giữa H và T. Vì vậy, cơ quan CSĐT- CATP Hà Nội không đưa ra hình thức xử lý.

Về nguồn gốc số ma túy H bán cho T ngày 17/10/2024, H khai: Tôi ngày 15/10/2024, H mua được 01 gói ma túy đá của người đàn ông khoảng 35 tuổi, cao 1m70, dáng người gầy, hai cA tay có hình xăm ở khu vực phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội với giá 600.000 đồng. Mục đích sử dụng cho bản thân và bán kiếm lời. Do H không biết họ, tên, địa chỉ của người này nên cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ.

Đối với Trịnh Quốc T, là người mua ma túy của H chiều ngày 17/10/2024 với mục đích sử dụng cho bản thân. Khi gặp nhau, T và H chuẩn bị giao nhận ma túy và thanh toán tiền thì bị kiểm tra và bắt quả tang. Do T chưa trả tiền và chưa nhận được ma túy nên hành vi của T không cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại Điều 249 BLHS. Tuy nhiên, kết quả xét nghiệm tìm ma túy trong nước tiểu của T cho thấy T *duyơng tính* với ma túy. T khai lần gần nhất T sử dụng ma túy là vào ngày 15/10/2024. Vì vậy, ngày 31/12/2024, Công an thành phố Hà Nội đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trịnh Quốc T về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy- theo quy định tại Khoản 1, Điều 23- Nghị định: 144/NĐ- CP ngày 31/12/2021 của Chính

Phủ dưới hình thức phạt tiền, số tiền phạt là: 1.500.000 đồng. T đã thi hành xong quyết định trên.

Về vật chứng của vụ án gồm: 01 phong bì niêm phong gói ma túy dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội hoàn trả sau giám định, bên ngoài có chữ ký và họ tên của các thành phần mở đóng niêm phong; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng gold, đã cũ, số imei 1: 357270096164213, số imei 2: 357270096125602 (thu giữ của Hoàng Văn H); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme narzo 50i Prime và 500.000 đồng tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành (thu giữ của Trịnh Quốc T).

Với hành vi nêu trên, tại Bản Cáo trạng số: 06/CT-VKSBV ngày 20 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, tỏ thái độ ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì tham gia phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm h khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn H từ 42 tháng đến 48 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 17/10/2024. Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu, tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong gói ma túy dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội hoàn trả sau giám định, bên ngoài có chữ ký và họ tên của các thành phần mở đóng niêm phong.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành (thu giữ của Trịnh Quốc T).

+ Tịch thu, phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng gold, đã cũ, số imei 1: 357270096164213, số imei 2: 357270096125602 (thu giữ của Hoàng Văn H) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme narzo 50i Prime (thu giữ của Trịnh Quốc T).

- Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H pH1 chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Việc chấp hành pháp luật tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên và người tiến hành tố tụng khác trong vụ án được thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa không có khiếu nại, tố cáo về các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng. Theo đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng và các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án được xác định là hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ khẳng định: Vì hám lời, khoảng 18 giờ 30 phút ngày 17 tháng 10 năm 2024 tại khu vực cổng làng thôn 2, xã Ba Trại, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội, Hoàng Văn H đã có hành vi bán trái phép 0,252 gam ma túy Methamphetamine cho Trịnh Quốc T với giá 500.000 đồng thì bị phát hiện và bắt quả tang. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì truy tố bị cáo về tội danh và điều luật trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chính sách độc quyền của Nhà nước về quản lý chất ma túy, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương, là nguyên nhân phát sinh những loại tội phạm khác.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị Tòa án các cấp xét xử về các tội phạm khác nhau nhưng bị cáo không coi đó là bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân. Do vậy cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, bắt bị cáo cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội và phòng ngừa chung.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Ngày 11/5/2021 bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xử phạt 39 tháng tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”, bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 28/9/2023 nay lại tiếp tục phạm tội, lần phạm tội này là tái phạm nên bị cáo pH1

chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng:

- Đối với: 01 phong bì niêm phong gói ma túy dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội hoàn trả sau giám định, bên ngoài có chữ ký và họ tên của các thành phần mở đóng niêm phong là vật cấm lưu hành cần áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 500.000 đồng tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành (thu giữ của Trịnh Quốc T); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng gold, đã cũ, số imei 1: 357270096164213, số imei 2: 357270096125602 (thu giữ của Hoàng Văn H) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme narzo 50i Prime (thu giữ của Trịnh Quốc T) dùng vào việc trao đổi mua bán ma túy nên áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự để tịch thu, phát mãi sung quỹ Nhà nước.

[7] Về nguồn gốc số ma túy H bán cho T, H khai: Tối ngày 15/10/2024, H mua được 01 gói ma túy đá của người đàn ông khoảng 35 tuổi, cao 1m70, dáng người gầy, hai cA tay có hình xăm ở khu vực phườnĐ Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội với giá 600.000 đồng, H mua về mục đích sử dụng cho bản thân và bán kiếm lời. Do H không biết họ, tên, địa chỉ của người này nên cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ nên Hội đồng xét xử không có căn cứ xem xét trong vụ án này.

[8] Đối với sim số 0866.363.123 (lắp trong điện thoại Iphone XS Max của H) do H sử dụng được đăng kí chính chủ mang tên Lê Thị Ngọc A, sinh năm 2000, chị A là em dâu của H. H khai, khoảng tháng 9 năm 2023, sau khi H chấp hành xong hình phạt tù trở về nhà, H đã được chị A cho mượn số điện thoại trên để sử dụng. Đối với sim số 0337.476.004 (lắp trong điện thoại Realme của T) do T sử dụng được đăng kí chính chủ mang tên Trịnh Quốc H3, sinh năm 2004 là em trai của T. T khai, do T không có chứng minh nhân dân nên H3 đã đứng tên đăng kí chủ thuê bao giúp T. Chị A và anh H3 không biết và không liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy giữa H và T ngày 17/10/2024. Vì

vậy, cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hà Nội không đưa ra hình thức xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Đối với Trịnh Quốc T là người mua ma túy của H chiều ngày 17/10/2024 với mục đích sử dụng cho bản thân. Khi gặp nhau, T và H chuẩn bị giao nhận ma túy và thanh toán tiền thì bị kiểm tra và bắt quả tang. Do T chưa trả tiền và chưa nhận được ma túy nên hành vi của T không cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại Điều 249 BLHS. Tuy nhiên, kết quả xét nghiệm tìm ma túy trong nước tiểu của T cho thấy T dương tính với ma túy. T khai lần gần nhất T sử dụng ma túy là vào ngày 15/10/2024. Vì vậy, ngày 31/12/2024, Công an thành phố Hà Nội đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trịnh Quốc T về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, theo quy định tại Khoản 1, Điều 23 của Nghị định 144/NĐ- CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ bằng hình thức phạt tiền số tiền phạt là 1.500.000 đồng. T đã thi hành xong quyết định trên. Xét thấy việc xử lý hành chính đối với T là đúng nên Hội đồng xét xử không xét.

[10] Về án phí: Bị cáo PH1 chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 quy định về án phí và lệ phí Tòa án; **Xử:**

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H **42** (*Bốn mươi hai*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, ngày 17/10/2024. Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu, tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội hoàn trả sau giám định, bên ngoài có chữ ký và họ tên của các thành phần mở đóng niêm phong.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: Số tiền 500.000 đồng tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành.

Tịch thu, phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng gold, đã cũ, đã qua sử dụng, không khởi động được nguồn nên không kiểm tra được số Imei. Không kiểm tra chất lượng máy và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme narzo 50i Prime; đã cũ, đã qua sử dụng, không khởi động được nguồn nên không kiểm tra được số Imei. Không kiểm tra chất lượng máy.

*(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/02/2025 giữa Công an huyện Ba Vì với Chi cục Thi hành án huyện Ba Vì và giấy nộp tiền vào tài khoản số 394901052741 ngày 13/02/2025 của Agribank).*

4. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn H pH1 chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Ba Vì;
- THA dân sự huyện Ba Vì;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Duy Liệu**