

Bản án số 92/2022/HS-ST

Ngày: 22.8.2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ- TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Hồng Thủy

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Lâm

Bà Lê Thị Tuyết Vân

- Thư ký phiên tòa: Bà Lương Lê Ngọc Linh – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Minh Anh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 76/2022/HSST ngày 26 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 76/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo.

Nguyễn Phương Ng – Sinh ngày 02 tháng 8 năm 2002, tại Thành phố Hà Nội; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Tổ 29 phường Hoàng Văn Thụ, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện nay: Số 68 Đặng Dung, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 9/12. Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không. Con ông: Nguyễn Văn Toàn (Sn: 1977) và bà Đàm Thị Nhung (Sn: 1979); Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ 02.

Tiền án: Ngày 23.3.2021, bị Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 28.4.2021.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng từ ngày từ ngày 04.5.2022. Có mặt tại phiên tòa.

Tiền sự : Chưa.

- Bị hại:

+ Bà Hồ Thị Hồng Th - Sinh năm 1996; Nơi cư trú: K28/23 Trần Cao Vân, phường Thanh Khê Đông, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

+ Ông Lê Văn H - Sinh năm 2001; Nơi cư trú: Tổ 11, Hòa Bình 3, phường Hòa Quý, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Ông Trần Thanh Nh - Sinh năm 1976; Nơi cư trú: Số 179/18 Trần Cao Vân, phường Tam Thuận, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Đình Ph - Sinh năm 1987; Nơi cư trú: Số 239 Tôn Đức Thắng, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Ông Đinh Ngọc Đ - Sinh năm 1998; Nơi cư trú: Thôn La Châu, xã Hòa Khương, huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Bà Mai Thị Phương Th - Sinh năm 1964; Nơi cư trú: 28 Hồ Sỹ Dương, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 01.01.2022 đến ngày 02.01.2022 lợi dụng sự quen biết với chị Hồ Thị Hồng Th và anh Lê Văn H vì cùng là nhân viên của quán Bida Tiger Billards Club tại số 37 đường Lý Thái Tổ, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng nên Ngân giả vờ mượn tài sản sau đó mang đi bán hoặc cầm cố lấy tiền tiêu xài rồi bỏ trốn, cụ thể:

Vụ 1: Khoảng 21 giờ ngày 01.01.2022 tại quán Bida Tiger Billards Club lợi dụng lúc nhân viên trong quán đang ăn uống không ai để ý, Ngân nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người khác để cầm cố lấy tiền tiêu xài nên đi đến quầy thu ngân lén lấy 01 giấy đăng ký xe mô tô Vission màu đỏ đen biển kiểm soát 75L1 – 089.63 của chị Thủy cất giấu trong người. Đến 23 giờ cùng ngày, Ngân viện có xe mình bị hư nên hỏi mượn chị Thủy xe honda hiệu Vission màu đỏ đen biển kiểm soát 75L1 – 089.63 để đi về nhà và hứa 08 giờ sáng hôm sau sẽ trả lại. Tưởng thật, chị Thủy đưa chìa khóa xe máy cho Ngân. Sau khi lấy xe, Ngân điện thoại cho Trần Thanh Nh (Sinh năm: 1976) là quản lý tại tiệm cầm đồ số 133 Lê Độ, phường Chính Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng do anh Hồ Văn Hùng làm chủ, hỏi về việc cầm cố chiếc xe trên. Lúc này, anh Nhã đang ngồi ăn uống cùng với Nguyễn Đình Ph (Sinh năm: 1987) ở tại 239 Tôn Đức Thắng, thành phố Đà Nẵng nên anh Nhã trả lời tiệm đã nghỉ nên không cầm. Sau đó, Ngân mang xe về để tại nhà ở số 68 Đặng Dung, thành phố Đà Nẵng. Đến khoảng 09 giờ ngày 02.01.2022, Ngân đem xe đến tiệm cầm đồ số 239 Tôn Đức Thắng, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng gặp anh Nguyễn Đình Ph để cầm cố. Ngân đưa giấy đăng ký xe và căn cước công dân để anh Phương

kiểm tra và anh Phương thấy xe không chính chủ nên hỏi Ngân thì Ngân trả lời xe do gia đình mua lại chưa sang tên. Mặc khác, anh Phương nhìn thấy xe giống với đặc điểm xe người khách hàng đã hỏi anh Nhã cầm cố lúc tối nên đã điện hỏi anh Nhã mô tả đặc điểm người cầm xe thì anh Nhã biết đó là Ngân khách quen nên anh Phương đồng ý cầm cố chiếc xe trên với số tiền 17.000.000 đồng rồi giữ lại giấy đăng ký xe và căn cước công dân của Ngân. Ngân nhận tiền rồi bỏ đi.

Theo Kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Thanh Khê ngày 20.01.2022 xác định: 01 xe Honda Vision màu đen đỏ biển kiểm soát 75L1-089.63 có giá trị 24.800.000 đồng.

Vụ 2: Đến khoảng 11 giờ ngày 02.01.2022, Ngân tiếp tục đến quán Bida Tiger Billards Club gặp chị Thủy thì chị Thủy hỏi xe đâu, Ngân nói xe mẹ mượn chạy xuống chợ Cồn. Vì muốn tiếp tục lấy được tài sản của chị Thủy, Ngân giả vờ hỏi mượn điện thoại di động Iphone 12 Pro Max màu xanh dương của chị Thủy để gọi điện cho mẹ. Trước đó, Ngân đã từng sử dụng nên biết được mật khẩu và tài khoản Icloud điện thoại. Lúc đầu, chị Thủy không cho mượn nhưng do điện thoại chị Thủy để trên quầy bán hàng nên Ngân đến lấy cầm trên tay chị Thủy có nhìn thấy nhưng do quán đông khách nên chị Thủy lo tiếp khách. Ngân cầm điện thoại này đi quanh một lúc rồi bỏ đi. Sau đó, Ngân xóa hết dữ liệu trong điện thoại và đem đến tiệm cầm đồ số 133 Lê Độ, thành phố Đà Nẵng gặp Trần Thanh Nh cầm cố lấy số tiền 18.000.000 đồng.

Theo Kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Thanh Khê ngày 20.01.2022 xác định: 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro Max 128GB màu xanh dương có giá trị: 21.600.000 đồng.

Vụ 3. Đến khoảng 15 giờ ngày 02.01.2022, Ngân quay lại quán Bida Tiger Billards Club hỏi mượn anh Lê Văn H chiếc xe mô tô hiệu Winner 150 màu trắng biển kiểm soát **92D1- 675.48** và thẻ ATM để đi rút tiền do bạn chuyển đến vào tài khoản của anh Hùng. Anh Hùng tưởng thật nên đồng ý, do quán đông khách anh Hùng đưa ví cho Ngân nhưng Ngân không lấy thẻ ATM mà lấy 01 giấy chứng nhận đăng ký xe 92D1- 675.48 trả lại ví cho anh Hùng rồi bỏ đi. Ngân đem xe đến tiệm cầm đồ do anh Trần Thanh Nh quản lý nói cầm xe thì anh Nhã xem giấy chứng nhận đăng ký xe không chính chủ nên hỏi Ngân xe của ai thì Ngân trả lời là xe của bạn nhờ cầm giúp. Đồng thời, để anh Nhã tin tưởng đó là thật, Ngân giả vờ điện thoại cho bạn rồi nói lại cho anh Nhã là bạn đã đồng ý. Do Ngân là khách quen, nhiều lần cầm cố điện thoại tại tiệm nên anh Nhã tin lời Ngân nói và đồng ý cầm cố xe với số tiền 20.000.000 đồng bằng hình thức chuyển khoản và thể hiện bằng cách viết giấy mượn tiền với nội dung Ngân mượn số tiền 20.000.000 đồng.

Theo Kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Thanh Khê ngày 20.01.2022 xác định: 01 xe Honda Winner màu xanh trắng đen biển kiểm soát 92D1-675.48 có giá trị: 28.600.000 đồng.

Vụ 4. Đến 17 giờ 30 phút 02.01.2022, Ngân tiếp tục quay lại quán Bida gặp chị Thủy nói dối chị Mai Thị Phương Th là chủ quán đồng ý cho Ngân mượn số tiền 5.000.000 đồng, để tạo niềm tin Ngân giả vờ cầm điện thoại gọi điện cho chị Thảo nên chị Thủy tưởng thật lấy tiền của quán đưa tiền cho Ngân. Trước đó, Ngân có điện thoại cho chị Thảo hỏi mượn tiền nhưng chị Thảo không đồng ý. Sau khi Ngân lấy được tiền, chị Thủy hỏi xe và điện thoại đâu, Ngân nói mẹ Ngân đang đem xuống, lợi dụng lúc quán đông khách, chị Thủy không để ý thì Ngân bỏ đi.

Đến 18 giờ 30 phút cùng ngày, Ngân đăng bán điện thoại di động Iphone Promax 12 màu xanh dương của chị Thủy trên mạng xã hội tên facebook “Anh Khoa” thì anh Đinh Ngọc Đ là chủ cửa hàng mua bán điện thoại Binphone tại 595 Trần Cao Vân, thành phố Đà Nẵng hỏi mua và Ngân hẹn giao dịch tại 133 Lê Độ, phường Chính Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Ngân đến gặp anh Nhã nói muốn bán điện thoại và xe đã cầm cố trước đó. Do xe không chính chủ nên anh Nhã không mua. Cùng lúc, anh Đông đến Ngân thỏa thuận đồng ý bán điện thoại với số tiền 21.000.000 đồng. Khi mua anh Đông có yêu cầu Ngân khôi phục cài đặt gốc và nhập vào tài khoản Icloud tên Ngân thì Ngân làm được. Ngân nhận tiền trả anh Nhã 18.000.000 đồng, số tiền còn lại cất giữ. Ngân có gọi một người đàn ông (*không rõ lai lịch, địa chỉ*) đến hỏi mua xe nhưng trả giá với số tiền 20.000.000 đồng nên Ngân không bán. Lúc này, anh Nhã không nghi ngờ vì cho rằng nếu xe Ngân phạm pháp thì đã bán bằng mọi giá và tin tưởng việc Ngân nói chiếc xe trên là của bạn nhờ cầm giúp.

Đến sáng ngày 03.01.2022, Ngân quay lại tiệm cầm đồ của anh Nguyễn Đình Ph nói dối cần căn cước công dân để đi rút tiền chuộc xe. Vì căn cước công dân là giấy tờ tùy thân nên anh Phương đã trả lại cho Ngân. Ngân sử dụng căn cước đi mua vé máy bay bỏ trốn ra Hà Nội.

Về phần chị Thủy và anh Hùng, sau khi Ngân lấy tiền thì chị Thủy có gọi điện thoại qua số máy 0879.315733 nhưng Ngân không nghe máy và đến gia đình hỏi thì gia đình không biết Ngân đi đâu và mẹ Ngân bà Đàm Thị Nhung nói không có việc mượn xe nhưng không trả. Anh Hùng liên lạc Ngân nhưng không được nên đến Công an phường Thạc Gián báo sự việc.

Qua trích xuất camera của quán Bida Tiger Billards Club lúc 21 giờ 39 phút ngày 01.01.2022, Ngân có hành vi lấy ví chị Thủy để ở quầy thu ngân lấy giấy đăng ký xe Vission biển kiểm soát 75L1 – 089.63.

Ngày 06.01.2022, chị Thủy liên lạc qua facebook Anh Khoa thì Ngân trả lời tin nhắn cho biết các địa chỉ: Số 239 Tôn Đức Thắng, số 133 Lê Độ và số 595 Trần Cao Vân, thành phố Đà Nẵng là những địa chỉ mà Ngân đã đem tài sản chị Thủy, anh Hùng đi bán và cầm cố nên đã cung cấp thông tin đến Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Phương Ng chiếm đoạt là: 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng).

*** Vật chứng tạm giữ:**

+ 01 xe mô tô hiệu Vision màu đỏ đen biển kiểm soát 75L1 – 089.63 và 01 giấy đăng ký xe mang tên Hồ Thị Hồng Th do anh Nguyễn Đình Ph giao nộp.

+ 01 điện thoại Iphone 12 Pro Max màu xanh dương do anh Đình Ngọc Đ giao nộp.

+ 01 xe mô tô hiệu Winner 150 màu trắng biển kiểm soát 92D1- 675.48 và 01 giấy đăng ký xe mang tên Hoàng Thị Kim Chi do anh Trần Thanh Nh giao nộp.

+ 01 đĩa CD ghi nhận hình ảnh Ngân lấy giấy đăng ký xe Vision, nhận ví và lấy giấy đăng ký xe từ Hùng, nhận tiền từ chị Thủy (*được lưu trong hồ sơ vụ án*).

+ 05 giấy A4 phô tô thể hiện các giao dịch chuyển khoản ngân hàng qua số tài khoản 19037137460019 của Nguyễn Phương Ng do anh Trần Thanh Nh giao nộp (*được lưu trong hồ sơ vụ án*).

Ngày 06.4.2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê ra Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can và Quyết định truy nã đối với Nguyễn Phương Ng về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, theo khoản 2 Điều 174 BLHS. Đến ngày 04/5/2022, Ngân đầu thú.

*** Về xử lý vật chứng:**

- Ngày 21.01.2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chị Hồ Thị Hồng Th 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh; 01 xe mô tô hiệu Vision màu đỏ đen, biển kiểm soát 75L1-089.63 và 01 giấy đăng ký xe mang tên Hồ Thị Hồng Thủy. Chị Thủy đã nhận tài sản và không yêu cầu bồi thường.

- Qua điều tra xác định, xe mô tô hiệu Winner biển kiểm soát 92D1-675.48 do chị Hoàng Thị Kim Chi (*sinh năm: 1979, trú: Khối 3, Vĩnh Điện, huyện Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam*) đứng tên chủ sở hữu mua vào tháng 11.2019. Vào tháng 02.2020, chị Chi bán xe lại cho anh Lê Mẫn (*sinh năm: 1978, trú: Thôn Nhị Đình 2, Điện Phước, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam*) và anh Mẫn giao xe cho con trai là Lê Văn H sử dụng làm phương tiện đi lại và bị Ngân chiếm đoạt ngày 02.01.2022. Xe chưa làm thủ tục chuyển quyền sở hữu nên ngày 28.01.2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại xe cho chị Chi. Hiện anh Hùng đã nhận lại xe từ chị Chi và không yêu cầu bồi thường.

*** Trách nhiệm dân sự:** Ngày 12.01.2022, gia đình Nguyễn Phương Ng đã thỏa thuận khắc phục hậu quả đã trả cho anh Nguyễn Đình Ph số tiền 17.000.000 đồng đã cầm cố xe mô tô hiệu Vision màu đỏ đen biển kiểm soát 75L1-089.63, anh Trần Thanh Nh số tiền 20.000.000 đồng đã cầm cố xe mô tô hiệu Winner 150 màu trắng biển kiểm soát 92D1- 675.48, anh Đình Ngọc Đ số tiền 21.000.000 đồng tiền mua

điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh và chị Mai Thị Phương Th số tiền 5.000.000 đồng là số tiền Ngân đã bán, cầm bán, cầm cố và chiếm đoạt.

Tại bản cáo trạng số 81/CT-VKS ngày 26 tháng 7 năm 2022 của VKSND quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Phương Ng về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tranh luận tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố và kiểm sát việc xét xử tại phiên tòa giữ nguyên toàn bộ nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo Nguyễn Phương Ng đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Phương Ng từ 03 năm 06 tháng tù đến 04 năm 06 tháng tù, về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Trong vụ án có anh Nguyễn Đình Ph cầm cố xe mô tô Winner 150 màu trắng biển kiểm soát 92D1- 675.48 và anh Trần Thanh Nh cầm cố xe mô tô Vision màu đỏ đen biển kiểm soát 75L1 – 089.63, anh Đình Ngọc Đ mua chiếc điện thoại di động Iphone Promax 12 từ Nguyễn Phương Ng nhưng anh Phương, anh Nhã, anh Đông không biết đó là tài sản do Ngân phạm tội mà có nên Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê không xử lý hình sự là có cơ sở. Tuy nhiên, đối với hành vi vi phạm cầm cố xe mô tô không đúng với người đứng tên trong giấy chứng nhận đăng ký xe của Phương và Nhã, Cơ quan Công an quận Thanh Khê và Cơ quan Công an quận Liên Chiểu đã Quyết định xử phạt hành chính đối với Nhã, Phương là đúng quy định pháp luật.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Phương Ng thống nhất về tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê đã truy tố đối với bị cáo về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” là có căn cứ, đúng pháp luật và không có ý kiến tranh luận gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan

cùng với tang vật chứng đã thu giữ, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có tại hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Trong 02 ngày từ 01.01.2022 đến ngày 02.01.2022 tại quán Bida Tiger Billards Club tại số nhà 37 đường Lý Thái Tổ, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng; Nguyễn Phương Ng đã 04 lần dùng thủ đoạn gian dối lừa đảo chiếm đoạt của khác, cụ thể:

- 03 Lần chiếm đoạt của chị Hồ Thị Hồng Th gồm 01 xe mô tô hiệu Vision màu đỏ đen biển kiểm soát 75L1-089.63 có giá trị 24.800.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh có giá trị 21.600.000 đồng và số tiền 5.000.000 đồng. Tổng cộng số tài sản có giá trị 61.400.000 đồng.

- 01 lần chiếm đoạt của anh Lê Văn H 01 xe mô tô hiệu Winner 150 màu trắng biển kiểm soát 92D1- 675.48 có giá trị: 28.600.000 đồng đem bán, cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân rồi bỏ trốn.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Phương Ng chiếm đoạt là: 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng).

Hành vi phạm tội của bị cáo Ngân đã phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê , thành phố Đà Nẵng đã truy tố đối với bị cáo là có cơ sở, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Hành vi của bị cáo Ngân là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội bởi lẽ đã trực tiếp xâm hại quyền sở hữu về tài sản của công dân - là khách thể được Bộ luật hình sự ghi nhận và bảo vệ. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác bị pháp luật nghiêm cấm và trừng trị nhưng chỉ vì muốn có tiền tiêu xài, bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối, lợi dụng lòng tin của bị hại để chiếm đoạt số tiền là 80.000.000 đồng thuộc tình tiết định khung theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:

Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Phương thực hiện hơn 02 lần hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản với giá trị tài sản của mỗi lần phạm tội đều trên 2.000.000đồng nên phải chịu tình tiết tăng nặng “*Phạm tội 02 lần trở lên*”, bị cáo đã có 01 tiền án về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, ngày 23.3.2021, bị Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 28.4.2021 nay tiếp tục phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản khi chưa đủ thời gian xóa án tích nên lần phạm tội này thuộc trường hợp “*Tái phạm*” là những những tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Ngân có thái độ khai báo thành khẩn đối với hành vi phạm tội của mình, tác động gia

đình bồi thường thiệt hại cho người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, bị cáo đã đầu thú và tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo.

Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo có điều kiện cải tạo dưới sự giám sát của pháp luật mới đảm bảo tính răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đồng đến 50.000.000đồng. Xét thấy bị cáo Phương không có nghề nghiệp ổn định và không có tài sản riêng có giá trị nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Xét nội dung đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê về tội danh, điều khoản luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Ngày 21/01/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chị Hồ Thị Hồng Th 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max màu xanh; 01 xe mô tô hiệu Vision màu đỏ đen, biển kiểm soát 75L1-089.63 và 01 giấy đăng ký xe mang tên Hồ Thị Hồng Thủy. Chị Thủy đã nhận tài sản và không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

- Đối với 01 chiếc xe mô tô hiệu Winner biển kiểm soát 92D1-675.48 do chị Hoàng Thị Kim Chi (*sinh năm: 1979, trú: Khối 3, Vĩnh Điện, huyện Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam*) đứng tên chủ sở hữu mua vào tháng 11/2019. Vào tháng 02/2020, chị Chi bán xe lại cho anh Lê Mẫn (*sinh năm: 1978, trú: Thôn Nhị Đình 2, Điện Phước, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam*) và anh Mẫn giao xe cho con trai là Lê Văn H sử dụng làm phương tiện đi lại và bị Ngân chiếm đoạt ngày 02.01.2022. Xe chưa làm thủ tục chuyển quyền sở hữu nên ngày 28.01.2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã trả lại xe cho chị Chi. Hiện anh Hùng đã nhận lại xe từ chị Chi và không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

- Đối với 01 đĩa CD ghi nhận hình ảnh Ngân lấy giấy đăng ký xe Vision, nhận ví và lấy giấy đăng ký xe từ Hùng, nhận tiền từ chị Thủy và 05 giấy A4 phô tô thể hiện các giao dịch chuyển khoản ngân hàng qua số tài khoản 19037137460019 của Nguyễn Phương Ng do anh Trần Thanh Nh giao nộp được lưu theo hồ sơ vụ án nên tuyên quy trữ tại hồ sơ vụ án.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

Ngày 12.01.2022, gia đình Nguyễn Phương Ng đã thỏa thuận khắc phục hậu quả đã trả cho anh Nguyễn Đình Ph số tiền 17.000.000 đồng, anh Trần Thanh Nh số tiền 20.000.000 đồng, anh Đình Ngọc Đ số tiền 21.000.000 đồng và chị Mai Thị Phương Th số tiền 5.000.000 đồng. Anh Phương, anh Nhã, anh Đông và chị Thảo đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[9] Đối với Nguyễn Đình Ph cầm cố xe mô tô Winner 150 màu trắng biển kiểm soát 92D1- 675.48 và anh Trần Thanh Nh cầm cố xe mô tô Vision màu đỏ đen biển kiểm soát 75L1 – 089.63, anh Đình Ngọc Đ mua chiếc điện thoại di động Iphone Promax 12 từ Nguyễn Phương Ng nhưng anh Phương, anh Nhã, anh Đông không biết đó là tài sản do Ngân phạm tội mà có nên Cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê không xử lý hình sự là có cơ sở. Tuy nhiên, đối với hành vi vi phạm cầm cố xe mô tô không đúng với người đứng tên trong Giấy chứng nhận đăng ký xe của Phương và Nhã, Cơ quan Công an quận Thanh Khê và Công an quận Liên Chiểu đã Quyết định xử phạt hành chính đối với Nhã, Phương là đúng quy định pháp luật.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Phương phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Phương Ng** phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 174; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Phương Ng 03 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04.5.2022.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Phương phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo đối với bản án: Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền

thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện KSND TP Đà Nẵng;
- Viện KSND quận Thanh Khê ;
- Công an quận Thanh Khê ;
- Chi cục THADS quận Thanh Khê ;
- Trại giam Công an TP Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Hồng Thủy

