

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 116/2021/HS-ST.

Ngày 30 - 8 - 2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Chí Trung và bà Nguyễn Thị Chương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Thu Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Ứng Mạnh Đạt - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 111/2021/TLST-HS ngày 04 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 110/2021/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2021 đối với các bị cáo:

1/ Hoàng Văn H, sinh năm 1985, tại Hà Nam; nơi ĐKNKTT, chỗ ở: Thôn LC, xã LT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn H (đã chết) và bà Đỗ Thị H; vợ: Nguyễn Thị B, sinh năm 1991; con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2012, con nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/5/2021 đến ngày 31/5/2021 được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt tại phiên tòa.

2/ Đinh Xuân T, sinh năm 1995, tại Hà Nam; nơi ĐKNKTT, chỗ ở: Thôn B, xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn M và bà Lê Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/5/2021 đến ngày 31/5/2021 được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:** Công ty cổ phần H.

Địa chỉ: Lô D, cụm công nghiệp mở rộng Tây Nam thành phố Phủ Lý, tổ 9, phường LHP, thành phố PL, tỉnh Hà Nam.

Đại diện theo pháp luật của công ty: Ông Luyện Công M, sinh năm 1965.

Địa chỉ: Tập thể công ty cơ khí sửa chữa và xây dựng Viglacera, xã ĐM, huyện TL, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Thanh B, sinh năm 1979; địa chỉ: Phòng 2606, B2 Mandarin Garden, phường TH, quận CG, thành phố Hà Nội; vắng mặt tại phiên tòa.

* **Người làm chứng:** Ông Nguyễn Đình Q; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 22/5/2021, Hoàng Văn H gặp và rủ Đinh Xuân T trộm cắp đoạn dây cáp điện của Công ty Cổ phần H để lấy tiền tiêu sài, T đồng ý. H mang theo 01 chiếc kìm bằng kim loại (đã chuẩn bị sẵn) và 01 chiếc kéo lưỡi sắt, chuôi bằng nhựa (H nhặt ở xưởng chỗ H làm) rồi cùng T đi ra khu vực phía sau nhà văn phòng công ty. Quan sát không thấy ai, H và T lôi đoạn dây cáp điện màu đen cuộn trong con quay bằng gỗ và kéo ra vị trí cách khoảng 15m, T cầm kéo tách vỏ nhựa bọc bên ngoài của dây cáp đồng, H dùng kìm cắt dây cáp đồng thành từng đoạn nhỏ dài khoảng 60 - 70cm rồi buộc các đoạn dây đồng lại thành 03 bó. T và H bê 03 bó dây đồng ra vị trí rãnh nước ngay gần đó cất giấu thì thấy có ánh đèn pin của bảo vệ là anh Nguyễn Đình Q. H và T bỏ lại bó dây cáp điện ở rãnh nước. H chạy trước về xưởng, còn T vứt bỏ lại chiếc kéo rồi trèo lên chiếc thang kim loại qua tường để về xưởng tiếp tục làm việc.

* **Vật chứng thu giữ gồm:** 03 bó dây cáp đồng có trọng lượng 36kg; 01 thang kim loại dài (300x27)cm, kim loại vuông (1,6x1,6)cm có 05 bậc; 01 kìm cắt dây cán nhựa màu đỏ dài 26cm.

Thu giữ của công ty Cổ phần H 01 đoạn video có độ dài từ 02 giờ 11 phút 31 giây ngày 22/5/2021 đến 2 giờ 12 phút 57 giây ngày 22/5/2021 sao lưu vào 01 đĩa DVD.

Khám xét khẩn cấp đối với chỗ ở của Hoàng Văn H và Đinh Xuân T không thu giữ được tài liệu đồ vật gì liên quan đến vụ án.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 41/2021 ngày 28/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: 03 bó dây cáp đồng nặng 36kg giá 5.760.000đ.

Từ nội dung trên, bản cáo trạng số 123/CT-VKSPL ngày 03 tháng 8 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Hoàng Văn H và Đinh Xuân T về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng, không có ý kiến bổ sung hoặc thay đổi gì đối với nội dung vụ án. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn H mức án từ 12 đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng; bị cáo Đinh Xuân T mức án từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, đều về tội “Trộm cắp tài

sản”. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 kìm cắt dây cán nhựa màu đỏ dài 26 cm. Tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD lưu dữ liệu camera chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo làm căn cứ giải quyết vụ án.

Các bị cáo Hoàng Văn H, Đinh Xuân T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình cơ bản như bản cáo trạng đã mô tả, các bị cáo không tranh luận, không bào chữa và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người làm chứng ông Nguyễn Đình Q trình bày: Ông làm bảo vệ tại Công ty Cổ phần H, khoảng 02 giờ ngày 22/5/2021 trong lúc đi tuần ông phát hiện ra có người có biểu hiện nghi vấn, sau khi trích xuất camera thì phát hiện ra hành vi phạm tội của các bị cáo H, T như các bị cáo đã trình bày tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là đại diện bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do vậy Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Tại phiên tòa các bị cáo H, T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của đại diện bị hại là công ty Cổ phần H, lời khai của người làm chứng, biên bản thu giữ vật chứng, bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập được. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 02 giờ ngày 22/5/2021 tại tổ 9, phường LHP, thành phố PL, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản, Hoàng Văn H, Đinh Xuân T đã lén lút trộm cắp 36kg dây cáp đồng, trị giá 5.760.000đ của Công ty cổ phần H.

Hành vi của các bị cáo Hoàng Văn H, Đinh Xuân T đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, các bị cáo phạm tội lần đầu và

thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi phạm tội H, T đã đến cơ quan Công an đầu thú, bị cáo H có ông nội, ông ngoại có công với cách mạng, được tặng thưởng huân chương kháng chiến. Do vậy, các bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Đánh giá về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của các bị cáo Hoàng Văn H, Đinh Xuân T là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công ty Cổ phần H, mà còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an toàn xã hội trên địa bàn thành phố Phủ Lý gây ảnh hưởng không tốt đến các nhà đầu tư xưởng sản xuất tại các khu Công nghiệp trên địa bàn thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam trong việc quản lý tài sản của Công ty. Các bị cáo đều có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội do lỗi cố ý. Xét thấy, hành vi phạm tội của các bị cáo cần được xử lý nghiêm bằng một hình phạt nhất định, tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Xem xét vai trò của từng bị cáo thì thấy: Hoàng Văn H là người khởi xướng, chuẩn bị công cụ và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên giữ vai trò thứ nhất, Đinh Xuân T là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên giữ vai trò đồng phạm là người thực hành.

Cân nhắc đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, vai trò của từng bị cáo trong vụ án, Hội đồng xét xử thấy: các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng. Vì vậy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng, chống tội phạm trong cộng đồng.

- Về hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần H là anh Nguyễn Thanh B không có yêu cầu, đề nghị gì về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Xử lý vật chứng:

- Đối với 03 bó dây cáp đồng nặng 36kg; 01 thang kim loại dài (300x27)cm, kim loại vuông (1,6x1,6)cm có 5 bậc là tài sản hợp pháp của Công ty Cổ phần H, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại cho người đại diện của Công ty H là phù hợp pháp luật.

- Đối với 01 chiếc kìm cắt dây dài 26cm, cán nhựa màu đỏ là tài sản của Hoàng Văn H dùng là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 đĩa DVD lưu dữ liệu camera chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo cần được lưu trong hồ sơ vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại thực hiện quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65; Điều 50; Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

- Căn cứ Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn H, Đinh Xuân T phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

[2] Xử phạt:

- Hoàng Văn H 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Đinh Xuân T 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn H cho Ủy ban nhân dân xã LT, huyện TL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Đinh Xuân T cho Ủy ban nhân dân xã TT, huyện TL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kìm cắt dây cán nhựa màu đỏ dài 26cm.

(Tình trạng như trong biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 20/8/2021 giữa Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý).

- Tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD lưu dữ liệu camera làm căn cứ giải quyết vụ án.

[4] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Hoàng Văn H và Đinh Xuân T mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ.

Quyền kháng cáo đối với bản án: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đại diện theo pháp luật của bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an TP Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Xuyên