

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN TÂY HỒ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2025/HSST

Ngày: 06-03-2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệp

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Như Bình

2. Bà Ngô Thanh Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Ngọc Châu – Thư ký Tòa án quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đàm Thị Tú – Kiểm sát viên.

Trong ngày 06 tháng 03 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2025/TLST-HS ngày 15 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2025/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 02 năm 2025 đối với:

Bị cáo: Phạm Kỳ A – sinh năm: 2005 tại Hà Nội; HKTT: Không có; Trú tại: Không xác định; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 0/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Văn H và bà Ngô Thu H1; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Bị cáo chưa có vợ, con; Theo lý lịch địa phương cung cấp và danh chỉ bản số: 388 lập ngày 11/10/2024 tại Công an quận Tây Hồ thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; Bị cáo bị bắt ngày 02/10/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm, Phạm Kỳ A thấy việc mua ma túy trên mạng xã hội dễ dàng và hiện nay thanh niên thường sử dụng ma túy loại tinh dầu cần sa nên Kỳ A nảy sinh ý định mua tinh dầu cần sa (thường gọi là CBD) về bán để hưởng lợi. Khoảng 16 giờ ngày 02/10/2024, Kỳ A vào mạng xã hội Telegram, tham gia nhóm kín về ma túy (tinh dầu cần sa). Kỳ A hỏi mua tinh dầu cần sa

(CBD) của tài khoản tên Đạt, Đạt báo giá là 100.000 đồng/lọ dung tích 5ml. Kỳ A đồng ý mua của Đạt 4 lọ tinh dầu cần sa với giá là 400.000 đồng. Khoảng một tiếng sau thì có người mặc quần áo Bee màu vàng đến khu vực ngõ 76, đường An Dương, phường Yên Phụ giao cho Kỳ A túi nilon chứa 4 lọ tinh dầu cần sa, Kỳ A đưa lại cho anh ta 400.000 đồng. Mục đích Kỳ A mua số ma túy trên để bán cho khách với giá là 200.000 đồng/lọ. Khoảng 17 giờ ngày 02/10/2024, có một người nam giới sử dụng số điện thoại 0357003136 nhắn tin cho Kỳ A hỏi mua 03 lọ ma túy tinh dầu cần sa. Kỳ A báo giá cho người nam giới đó là 200.000 đồng/lọ, người nam giới đồng ý và bảo Kỳ A mang ma túy đến đầu ngõ 49, đường Xuân La. Kỳ A lấy 4 lọ ma túy tinh dầu cần sa cho vào trong túi đeo chéo rồi lấy xe máy đi đến đường Hoàng Quốc Việt đón bạn là Nguyễn Trà My (sinh năm: 2007; Trú tại: Tổ dân phố Trù 4, phường Cổ Nhuế 2, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội) để đi chơi. Kỳ A chở My đi dạo một lúc rồi lái xe đi đến đường Xuân La để bán ma túy cho khách. Khi Kỳ A lái xe đi đến đầu ngõ 49, đường Xuân La thì bị tổ công tác công an phường Xuân La kiểm tra hành chính. Kỳ A tự nguyện lấy ở trong túi đeo chéo 04 lọ tinh dầu cần sa giao nộp cho tổ công tác và khai nhận đó là tinh dầu cần sa mang đi bán. Tổ công tác Công an phường Xuân La lập biên bản và đưa Kỳ A về trụ sở để làm rõ.

Vật chứng thu giữ của Phạm Kỳ A gồm:

- 01 xe moto nhãn hiệu Honda Wave màu trắng (đã qua sử dụng) không gắn BKS, số khung: RLHJA3920MY224125, số máy: JA39E - 2365905;

- 01 túi đeo chéo màu đen (đã qua sử dụng) bên trong có: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen (đã qua sử dụng), không kiểm tra chất lượng; 04 lọ nhựa bên trong chứa dung dịch màu trắng trong.

Ngày 02/10/2024, Cơ quan điều tra ra quyết định trưng cầu giám định chất ma túy đối với số vật chứng thu giữ của Phạm Kỳ Anh. Tại kết luận giám định số 7175 ngày 02/10/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: Dung dịch màu trắng bên trong 04 lọ nhựa màu trắng có tổng tổng thể tích 20ml đều có ma túy loại MDMA-BUTINACA và ma túy loại MDMA-FUBINACA.

Ngày 28/11/2024, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định bổ sung về hàm lượng hai chất ma túy MDMA-BUTINACA và ma túy loại MDMA-FUBINACA có trong 15 ml dung dịch ma túy còn lại sau khi phòng Kỹ thuật hình sự công an thành phố Hà Nội lấy mẫu giám định. Tại kết luận giám định số 9280 ngày 06/12/2024 của Viện khoa học hình sự bộ công an kết luận: 04 lọ nhựa đều chứa mẫu chất lỏng màu trắng. Tổng thể tích mẫu là 15ml.

Tại cơ quan điều tra, Phạm Kỳ A khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với Nguyễn Trà My, quá trình điều tra xác định không biết việc Phạm Kỳ A mua bán trái phép chất ma túy, nên không đề cập xử lý.

Đối với đối tượng Đạt bán ma túy cho Kỳ Anh, Kỳ A khai quen biết qua mạng xã hội Telegram, không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể. Do vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với đối tượng hỏi Kỳ A mua ma túy sử dụng số điện thoại 0357003136, Kỳ A khai không biết tên tuổi địa chỉ. Cơ quan điều tra tiến hành rà soát quanh khu vực ngõ 49, đường Xuân La, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, không phát hiện người sử dụng số điện thoại 0357003136. Cơ quan điều tra tiến hành rút list số điện thoại 0357003136, kết quả chủ đăng ký thuê bao mang tên Nguyễn Thị Thuý Duy (sinh năm: 2001, HKTT: Ấp 1B, xã Phong Thạnh Tây A, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu). Tại Cơ quan điều tra, chị Duy khai chưa từng đăng ký và sử dụng số thuê bao trên, không biết người đang sử dụng số thuê bao trên là ai. Do vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ.

Cơ quan điều tra đã tiến hành rút list số điện thoại 0986869404 mà Phạm Kỳ A sử dụng, kết quả chủ đăng ký số thuê bao là Trần Tuấn Anh, (sinh năm: 2007, HKTT và trú tại: Tổ 16, phường Nghĩa Tân, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội). Tại Cơ quan điều tra, anh Tuấn Anh khai nhận chưa từng sử dụng và đăng ký số thuê bao trên, Tuấn Anh không quen biết ai tên Phạm Kỳ Anh, không biết ai là người đang sử dụng số thuê bao trên. Do vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, làm rõ.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng (đã qua sử dụng) không đeo BKS, số khung: RLHJA3920MY224125, số máy: JA39E-2365905. Đây là xe Phạm Kỳ A mượn của một người bạn xã hội tên là Lê Thành Long (sinh năm: 2000; HKTT: Xã Tây Giang, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình; Trú tại: Số nhà 14, ngõ 252, phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội) để sử dụng làm phương tiện đi lại từ cuối tháng 9 năm 2024. Khi mượn xe đeo BKS: 17B8-46425 nhưng quá trình sử dụng Kỳ A đã làm rơi mất BKS trên. Cơ quan điều tra tra cứu chủ sở hữu xe, kết quả chủ sở hữu xe mang tên Lê Thành Long (sinh năm: 2000, HKTT: Xã Tây Giang, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình). Tra cứu xe vật chứng, kết quả không có trong dữ liệu xe vật chứng. Kết luận giám định số khung, số máy của chiếc xe, kết quả số khung số máy là số nguyên thủy. Tại cơ quan điều tra, anh Lê Thành Long khai chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng số khung: RLHJA3920MY224125, số máy: JA39E-2365905 là mô tô của anh Long mua mới và đăng ký lần đầu ngày 08/09/2021. Sau khi mua xe thì anh Long làm

đăng ký xe chính chủ mang tên mình là Lê Thành Long, xe đeo BKS: 17B8-46425. Đến khoảng cuối năm 2023, anh Long có mua thêm xe mô tô mới nên ít sử dụng xe Honda Wave trên. Khoảng cuối tháng 9 năm 2024, anh có cho Phạm Kỳ A mượn xe làm phương tiện đi lại. Sau đó, Kỳ A mang xe đi đâu, làm gì thì anh không biết. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả lại chiếc xe mô tô trên cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Lê Thành Long..

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi theo như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Cáo trạng số: 07/CT-VKSTH-HS ngày 14 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ đã truy tố bị cáo Phạm Kỳ A về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Phạm Kỳ A đã đủ cấu thành tội: Mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng áp dụng tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự:

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Kỳ A mức án từ 24 đến 30 tháng tù

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 5 Điều 251, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, đề nghị:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bao niêm phong được dán kín lại, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên Đoàn Thị Lê Hằng, cán bộ CAQ Tây Hồ Hoàng Đại Phong và dấu tròn của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an, bên trong là số ma túy sau khi giám định và 01 túi đeo chéo màu đen đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo;

- Tịch thu sung công: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong máy;

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326 về án, lệ phí, bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thấy việc làm của bản thân là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Tây Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Xét lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, biên bản tạm giữ đồ vật, bản kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Ngày 02/10/2024, tại khu vực đầu ngõ 49, đường Xuân La, phường Xuân La, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, Phạm Kỳ A đã có hành vi mua bán trái phép 20ml ma túy loại MDMA-BUTINACA và MDMA-FUBINACA thì bị Tổ công tác Công an phường Xuân La bắt quả tang cùng toàn bộ vật chứng.

[3] Căn cứ theo Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 và Nghị định số 90/2024/NĐ-CP ngày 17/7/2024 của Chính phủ thì các chất MDMA-BUTINACA và MDMA-FUBINACA đều được phân loại trong danh mục “*Các chất ma túy được dùng hạn chế trong phân tích, kiểm nghiệm, nghiên cứu khoa học, điều tra tội phạm hoặc trong lĩnh vực y tế theo quy định của cơ quan có thẩm quyền*”

Do vậy, hành vi của bị cáo Phạm Kỳ A đã cấu thành tội: Mua bán trái phép chất ma túy. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội danh nêu trên là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quy định của Nhà nước về quản lý các chất ma túy, gây mất trật tự trị an, làm gia tăng tệ nạn và các tội phạm về ma túy, gây ảnh hưởng tới sự phát triển lành mạnh của con người, hủy hoại sức khỏe, giảm khả năng lao động và là một trong những nguyên nhân gây ra các tội phạm khác. Xét về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được coi là tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị mức án đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập không ổn định, không có điều kiện để thi hành nên không áp dụng.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với pháp luật.

[8] Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bao niêm phong được dán kín lại, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên Đoàn Thị Lê Hằng, cán bộ CAQ Tây Hồ Hoàng Đại Phong và dấu tròn của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an, bên trong là số ma túy sau khi giám định và 01 túi đeo chéo màu đen đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo;

- Tịch thu sung công: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong máy do đây là phương tiện để bị cáo thực hiện hành vi phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử lý vật chứng phù hợp với nhận định của HĐXX.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí HSST và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Phạm Kỳ A phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự 2015;

Xử phạt: Phạm Kỳ A 25 (hai mươi lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 02/10/2024.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 5 Điều 251, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bao niêm phong được dán kín lại, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên Đoàn Thị Lê Hằng, cán bộ Công an quận Tây Hồ Hoàng Đại Phong và dấu tròn của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an,

bên trong là sổ ma túy thu giữ của Phạm Kỳ A còn lại sau khi giám định; và 01 túi đeo chéo màu đen đã qua sử dụng;

- Tịch thu sung công: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong máy;

(các vật chứng trên hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự quận Tây Hồ theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 14/01/2025).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Tây Hồ;
- CCTHADS quận Tây Hồ;
- CAQ Tây Hồ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS/VPTA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Diệp