

*Bản án số: 294 /2021/HS-PT
Ngày 13/7/2021*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Hồng Sơn;
Các Thẩm phán: Ông Thái Duy Nhiệm;
Ông Nguyễn Tất Nam.

Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Thành Trung - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Đoàn Thị Bình - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 13 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 13/2021/TLPT-HS ngày 07 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Giết người”, do có kháng cáo của đại diện hợp pháp cho người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2020/HS-ST ngày 04 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

**** Bị cáo bị kháng cáo:***

Hoàng Văn B, sinh ngày 16/7/1976; đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn ĐĐ, xã CK, huyện HL, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: Lớp 03/12; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Văn N và bà Đoàn Thị B1; bị cáo có vợ và có 03 con; chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/5/2020 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lạng Sơn đến nay (có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn B:* Luật sư Đinh Công T - Văn phòng luật sư ĐCT, Đoàn Luật sư tỉnh Lạng Sơn (có mặt).

- *Người bị hại:* Ông Hoàng Văn C, sinh năm 1966 (đã chết).

- *Đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo:*

1. Anh Hoàng Văn T1, sinh năm 1993. Nơi cư trú: Thôn ĐĐ, xã CK, huyện HL, tỉnh Lạng Sơn (có mặt).

2. Bà Trần Thị B2, sinh năm 1965. Nơi cư trú: Thôn ĐĐ, xã CK, huyện HL, tỉnh Lạng Sơn (có mặt).

3. Chị Hoàng Thị T2, sinh năm 1985. Nơi cư trú: Thôn ĐĐ, xã CK, huyện HL, tỉnh Lạng Sơn (có mặt).

4. Anh Hoàng Văn T3, sinh năm 1990. Nơi cư trú: Thôn ĐĐ, xã CK, huyện HL, tỉnh Lạng Sơn (có mặt).

5. Chị Hoàng Thị T4, sinh năm 1987. Nơi cư trú: Thôn ĐĐ, xã CK, huyện HL, tỉnh Lạng Sơn (có mặt).

Đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại là anh Hoàng Văn T1 (Giấy ủy quyền ngày 15/7/2020, có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 26/5/2020, Hoàng Văn B đến nhà Hoàng Văn M ăn cơm uống rượu, tại nhà Hoàng Văn M còn có Hoàng Văn L, Hứa Văn C1, Luân Công T5, Hứa Văn V và một số người khác. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Hoàng Văn B mượn xe mô tô của Hứa Văn V để đi đến nhà Hoàng Văn D, cách nhà Hoàng Văn M khoảng 01 km để trả tiền nợ. Sau khi trả nợ xong, Hoàng Văn B quay về khi gần đến nhà Hoàng Văn C thì B nhìn thấy Hoàng Văn C đang ngồi ở mép đường gần hàng rào đường cao tốc nói chuyện Đ thoại, B cho xe đi chậm đến gần chỗ C ngồi và có lời chào C; khi được B chào hỏi, Hoàng Văn C không trả lời và đã chửi B rồi đạp đổ xe mô tô của B dẫn đến hai bên xảy ra to tiếng với nhau. Nghe thấy tiếng Hoàng Văn C chửi Hoàng Văn B thì Hoàng Văn T3 (con trai Hoàng Văn C) đang ở nhà gần đó đã chạy đến can ngăn và hộ Hoàng Văn B dựng xe lên, cùng lúc đó có Luân Văn T điều khiển xe mô tô chở vợ chồng Hoàng Văn T6 đi tới thấy sự việc cũng dừng lại và Hoàng Văn T6 vào can ngăn nói Hoàng Văn C về, còn Luân Văn T quay xe đi về. Hoàng Văn Q (con rể Hoàng Văn C) nhà gần đó cũng ra can ngăn và bảo Hoàng Văn C về. Khi Luân Văn T quay xe về thì gặp Hứa Văn V, Hoàng Văn L ở ngã 3 trước cửa quán bán hàng tạp hóa của Hoàng Văn Đ, Luân Văn T nói lại sự việc Hoàng Văn C và Hoàng Văn B đang xích mích, chửi nhau ở trên đường gần nhà Hoàng Văn C, nghe vậy Hứa Văn V bảo Hoàng Văn L chở Hứa Văn V đến để gặp Hoàng Văn B lấy lại xe mô tô. Khi đến nơi thì sự việc xích mích giữa Hoàng Văn C và Hoàng Văn B đã được mọi người can ngăn xong, Hứa Văn V lấy lại xe rồi cùng Hoàng Văn B, Hoàng Văn L quay về ngã 3 trước cửa quán nhà Hoàng Văn Đ. Do thấy xe bị lệch phần đuôi và méo biến kiểm soát nên Hứa Văn V hỏi Hoàng Văn B lý do của việc xe bị hư hỏng, Hoàng Văn B nói do Hoàng Văn C đạp đổ xe. Sau đó, Hoàng Văn B lấy điện thoại gọi cho Hoàng Văn C hẹn ra quán bia để nói chuyện, giải quyết việc làm hỏng xe của V. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Hoàng Văn C đi đến nơi hẹn, xuống xe và lại tiếp tục to tiếng chửi Hoàng Văn B, lúc này có Hoàng Văn Q ra theo sau để can ngăn C đi về. Do bị Hoàng Văn C chửi, xúc phạm nên Hoàng Văn B bức tức đã đi ra đồng cây ở trước cửa quán nhà Hoàng Văn Đ (gần chỗ Hoàng Văn C để xe), B rút lấy 01 đoạn gậy gỗ tiến đến chỗ Hoàng Văn C đang ngồi trên xe, khi đi đến đối mặt với Hoàng Văn C thì Hoàng Văn B tay phải cầm gậy giơ lên

nhằm đầu C đập liên 02 phát theo hướng từ trên xuống dưới làm 01 phát trúng đỉnh đầu Hoàng Văn C, phát thứ 02 không biết trúng vào đâu; lúc này, Hoàng Văn C đã bị ngã ra đất, hai tay đang ôm đầu, xe mô tô bị đổ và B được mọi người gần đó can ngăn kéo ra xa cách Hoàng Văn C khoảng 06 m, nhưng Hoàng Văn B vẫn tiếp tục quay lại xông đến chỗ C ngồi rồi tiếp tục cầm gậy giơ lên đập nhiều phát theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào vùng đầu, vai của Hoàng Văn C. Thấy vậy, mọi người vào can ngăn nên Hoàng Văn B bỏ đi về nhà ngủ.

Hoàng Văn C được đưa đến cấp cứu tại Trung tâm Y Tế huyện HL, tỉnh Lạng Sơn và tiếp tục được chuyển đến cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang, nhưng do thương tích nặng không còn khả năng cứu chữa nên gia đình đưa Hoàng Văn C về nhà, ngày 27/5/2020 Hoàng Văn C đã chết.

Ngày 26/5/2020 Công an xã CK, huyện HL, tỉnh Lạng Sơn đã lập biên bản sự việc và thu giữ 01 đoạn gậy gỗ hình trụ dài 109 cm, đường kính đầu to 4,5 cm, đường kính đầu bé 4 cm, gậy gỗ có vỏ màu nâu, có nhiều mắt mù xì, trên vỏ gậy có bám dính 02 vết dịch đã khô màu nâu không rõ hình, là vật chứng vụ án.

Ngày 27/5/2020, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện HL, tỉnh Lạng Sơn đã phối hợp với lực lượng chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và thu mẫu máu trong sọ não nạn nhân Hoàng Văn C. Sau khi biết tin Hoàng Văn C chết, Hoàng Văn B đã đến Công an huyện HL, tỉnh Lạng Sơn đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số 3995/20/GĐPY ngày 28/5/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Giang đã xác định tổn thương và kết luận nguyên nhân chết của Hoàng Văn C như sau:

“ * Khám ngoài:

- Vùng thái dương đỉnh phải có vết thương rách da, bờ mép gọn, sâu tới xương, bờ dưới vết thương chột da bầm tím, cách trên vết thương 0,3 cm có vết chột da bầm tím, sát phía sau vết thương có vết chột da màu tím. Mặt trước vành tai phải có vết bầm tím, bề mặt có vết thương rách da. Mặt sau vành tai phải có vết thương rách lóc da. Mặt sau chân vành tai phải có vết thương rách da liên tục phía sau có vết chột da. Mang tai có vết bầm tím.

- Mi trên mắt có vết bầm tím. Mi dưới mắt có vết chột da.

- Sau vai phải có vết chột da bầm tím. Ngực phải đường nách trước có vết bầm tím, ở giữa trắng.

- Mặt ngoài và sau cánh tay phải có vết bầm tím, trên bề mặt có hai vùng tím nhạt hơn nằm ngang. Khuỷu tay có vết bầm tím.

- Khuỷu tay trái có vết chột da. Mặt ngoài cổ tay trái có vết bầm tím. Mu ngón 4 bàn tay trái có bầm tím. Mu ngón 5 bàn tay trái có bầm tím.

- Dưới gối trái có 2 vết chột da.

* Sọ não: Tụ máu tổ chức dưới da đầu vùng thái dương đỉnh phải. Tụ máu

tổ chức dưới da đầu vùng đỉnh. Nứt vỡ xương sọ vùng đỉnh thái dương trái. Mở hộp sọ thấy tụ máu dưới màng cứng vùng đỉnh thái dương trái. Tụ máu màng mềm vùng thái dương đỉnh phải. Tổ chức não phân biệt rõ chất trắng và chất xám, chảy máu não thất.

Kết luận: Nguyên nhân chết do chấn thương sọ não, vỡ xương sọ, chảy máu não thất, tụ máu nội sọ.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2020/HS-ST ngày 04 tháng 12 năm 2020, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự; các Điều 274, 275, 357, 468, 584, 585, 586 và Điều 591 Bộ luật dân sự;

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn B 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 27/5/2020.

Ngoài ra bản án còn quyết định về trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định.

- Ngày 21/12/2020, anh Hoàng Văn T1 là đại diện theo ủy quyền cho những người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo lên mức 20 năm tù.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện theo ủy quyền cho những người đại diện hợp pháp của người bị hại là anh Hoàng Văn T1 giữ nguyên nội dung kháng cáo với lý do gia đình anh thấy mức hình phạt áp dụng đối với B là quá nhẹ.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị cho bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo phạm tội lần đầu; tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay đã thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải; bị cáo là người dân tộc thiểu số, phạm tội do thiếu hiểu biết và người bị hại trong vụ án cũng có phần lỗi là nguyên nhân làm xảy ra vụ án. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét không chấp nhận kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, quyết định của bản án sơ thẩm, đánh giá các tình tiết có trong hồ sơ vụ án cũng như hành vi phạm tội của bị cáo, đánh giá nội dung kháng cáo của đại diện hợp pháp cho người bị hại và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2020/HS-ST ngày 04 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ được thẩm tra công khai tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của đại diện hợp pháp cho người bị hại, Luật sư và của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản T3 và thừa nhận bản án sơ thẩm xét xử là đúng người, đúng tội, không oan. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thấy phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những nhân chứng trực tiếp chứng kiến sự việc; phù hợp với kết luận giám định pháp y và hoàn toàn phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập được. Như vậy, thấy có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 20 giờ ngày 26/5/2020, Hoàng Văn B mượn xe mô tô có biển kiểm soát 98H-4044 của Hứa Văn V để đi trả tiền nợ. Trên đường quay về, khi đi ngang qua nhà của Hoàng Văn C thấy C đang ngồi ở mép đường gần hàng rào đường cao tốc, Hoàng Văn B cho xe đi từ từ đến, dừng lại chào Hoàng Văn C nhưng C không trả lời mà chửi Hoàng Văn B và đạp đổ xe mô tô của Hoàng Văn B dẫn đến hai bên to tiếng với nhau. Được mọi người can ngăn, sự việc đã được dừng lại.

Khi Hoàng Văn B gắp trả xe cho Hứa Văn V thấy xe bị lệch phần đuôi và méo biển kiểm soát nên V hỏi lý do của việc xe bị hư hỏng, Hoàng Văn B nói do Hoàng Văn C đạp đổ xe. Sau đó, Hoàng Văn B lấy Đ thoại gọi cho Hoàng Văn C hẹn ra quán bia để nói chuyện, giải quyết việc làm hỏng xe của V. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Hoàng Văn C đi xe mô tô đến nơi hẹn gặp và lại tiếp tục to tiếng chửi Hoàng Văn B, do bức tức vì bị Hoàng Văn C chửi xúc phạm, Hoàng Văn B đã nhặt 01 khúc cây gỗ trước cửa quán rồi đập 01 phát trúng vào đỉnh đầu Hoàng Văn C, khi Hoàng Văn C bị ngã xuống đất, tay ôm đầu thì Hoàng Văn B tiếp tục dùng gậy đập nhiều phát vào vùng đầu, vai Hoàng Văn C. Hậu quả Hoàng Văn C chết do “*Chấn thương sọ não, vỡ xương sọ, chảy máu não thất, tụ máu nội sọ*”.

Do có hành vi như đã nêu trên và xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, C vì mâu thuẫn nhỏ nhặt, không kìm chế được bản thân, bị cáo đã dùng cây gậy gỗ tấn công liên tiếp, quyết liệt vào vị trí trọng yếu trên cơ thể của người bị hại, mặc dù được mọi người can ngăn nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi, hậu quả làm người bị hại bị chết. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng của người khác, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương. Vì vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Văn B về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Xét kháng cáo của đại diện hợp pháp cho người bị hại thấy:

Bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự, đây là lần đầu phạm tội; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; sau khi phạm tội, bị cáo đến cơ quan chức năng đầu thú, gia đình bị cáo đã bồi thường số tiền 15.000.000 đồng hỗ trợ tiền mai táng cho gia đình người bị hại và trong vụ án này chính hành vi của người bị hại cũng có một phần lỗi làm xảy ra vụ án. Đây chính là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ các căn cứ nêu trên, thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã có sự phân tích, đánh giá tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ áp dụng cho bị cáo từ đó tuyên mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp, đại diện hợp pháp cho người bị hại mặc dù có kháng cáo nhưng không đưa ra được căn cứ chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo cũng là phù hợp với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao phát biểu tại phiên tòa, phù hợp quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo.

Vì các lẽ trên, căn cứ Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp cho người bị hại là anh Hoàng Văn T1. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn B 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 27/5/2020.

[2]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho người bị hại không phải chịu.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Cục THADS tỉnh Lạng Sơn;
- Đại diện hợp pháp của người bị hại (theo địa chỉ);
- Bị cáo (thông qua trại);
- Lưu HS, HCTP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Võ Hồng Sơn