

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM KỲ
TỈNH QUẢNG NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2023/HS-ST
Ngày 25-4-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM KỲ- TỈNH QUẢNG NAM

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Văn Khôi

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thông

Ông Trần Phi Tiễn

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Thu Diễm - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ tham gia phiên tòa: Ông Lê Doãn Thọ - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tiến hành mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 27/2023/TLST-HS ngày 20 tháng 3 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2023/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo:

Vũ Ngọc H, sinh ngày 06 tháng 11 năm 1996, tại Phú Ni, Quảng N. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: khối phố Mỹ B, phường An M, thành phố Tam K, tỉnh Quảng N; nghề nghiệp: nhân viên văn phòng; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: nam; tôn giáo: không; con ông Võ Ngọc Lợi và bà Nguyễn Thị Thụy; bị cáo chưa có vợ, con;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "tạm giữ" từ ngày 22-11-2022 đến ngày 01-12-2022 chuyển "tạm giam". Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Tam Kỳ, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Ông Lê Khắc T, sinh năm 1984; Nơi ĐKTT: Xóm 5, xã Hương Lo, huyện Hương Kh, tỉnh Hà T; Tạm trú: Bản Suối V, xã Leng Su S, huyện Mường Nh, tỉnh Điện B, vắng mặt.

2. Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1991; Nơi ĐKTT: Bản Suối V, xã Leng Su S, huyện Mường Nh, tỉnh Điện B, vắng mặt.

3. Bà Trần Thị Qu, sinh năm 1983; Nơi ĐKTT: Tổ 6, phường Tân Tha, thành phố Điện Biên Ph, tỉnh Điện B, vắng mặt.

4. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1984; Nơi ĐKTT: Bản Leng Su S, xã Leng Su S, huyện Mường Nh, tỉnh Điện B, vắng mặt.

5. Ông Lý Văn C, sinh năm 1970; Nơi ĐKTT: Tổ 2, phường Phan Th, thành phố Tuy Qua, tỉnh Tuyên Qu, vắng mặt.

6. Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1979; Nơi ĐKTT: Tổ 8, phường Tân H, thành phố Tuyên Qu, tỉnh Tuyên Qu, vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Đỗ Huy B, sinh năm 1989; Nơi ĐKTT: Tổ dân phố 4, thị trấn Chư S, huyện Chư S, tỉnh Gia L, vắng mặt.

2. Công ty Luật TNHH Một thành viên Legal A Pl; Trụ sở: K856/26/12 Tôn Đức Th, phường Hòa Khánh B, quận Liên Ch, thành phố Đà N.

Người đại diện theo pháp Luật: Ông Nguyễn Viết H, sinh năm 1994; Nơi ĐKTT: K856/26/12 Tôn Đức Th, phường Hòa Khánh B, quận Liên Ch, thành phố Đà N, vắng mặt.

3. Ông Nguyễn Quốc D, sinh năm 1991; Nơi ĐKTT: Làng D, xã Lương Đ, huyện Cẩm Gi, tỉnh Hải D, vắng mặt.

4. Ông Nguyễn Duy Hồng Ng, sinh năm 1990; Nơi ĐKTT: Số 51 Dương Văn A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên H, vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Bùi Văn Th, sinh năm 1981; Nơi ĐKTT: Bản Suối V, xã Leng Su S, huyện Mường Nh, tỉnh Điện B, vắng mặt.

2. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1990; Nơi ĐKTT: Bản Suối V, xã Leng Su S, huyện Mường Nh, tỉnh Điện B, vắng mặt.

3. Ông Nguyễn Văn Th, sinh năm 1984; Nơi ĐKTT: Thôn Cây Chanh 2, xã Đức N, huyện Hàm Y, tỉnh Tuyên Qu, vắng mặt.

4. Ông Lương Việt Đ, sinh năm 1984; Nơi ĐKTT: Số nhà 31, tổ 3, phường Tân Qu, thành phố Tuyên Qu, tỉnh Tuyên Qu, vắng mặt.

5. Ông Đinh Phú C, sinh năm 1971; Nơi ĐKTT: Xã Trung M, huyện Yên S, tỉnh Tuyên Qua, vắng mặt.

6. Ông Cao Bá V, sinh năm 1998; Nơi ĐKTT: Tổ dân phố 4, thị trấn Khe Tr, huyện Nam Đ, tỉnh Thừa Thiên H, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 10 giờ 00 phút ngày 21 tháng 11 năm 2022, Phòng An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao Công an tỉnh Quảng Nam phối hợp với Công an thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tiến hành kiểm tra hành chính Công ty Luật TNHH LEGAL A PLUS, địa chỉ tại Số 280 Nguyễn Văn Trỗi, phường An Phú, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam theo Giấy đăng ký hoạt động của chi nhánh của tổ chức hành nghề luật sư (số 33.06.0060/TP/ĐKHĐ) do Sở Tư pháp tỉnh Quảng Nam cấp ngày 07/11/2022. Trong đó: Tên của tổ chức hành nghề luật sư thành lập chi nhánh: “CÔNG TY LUẬT TRÁCH NHIỆM HỮU HẠN MỘT THÀNH VIÊN LEGAL A PLUS”,

địa chỉ trụ sở: K856/26/12 Tôn Đức Thắng, phường Hoà Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng; tên của chi nhánh tổ chức hành nghề luật sư “CHI NHÁNH CÔNG TY LUẬT TRÁCH NHIỆM HỮU HẠN MỘT THÀNH VIÊN LEGAL A PLUS TẠI TAM KỲ”, địa chỉ trụ sở chi nhánh: Số 280 Nguyễn Văn Trỗi, phường An Phú, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam; trưởng chi nhánh NGUYỄN VIỆT HUNG, sinh ngày 14/01/1994, CCCD 046094007187, địa chỉ thường trú K856/26/12 Tôn Đức Thắng, phường Hoà Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, thẻ luật sư số 14996/LS, cấp ngày 18/11/2019, thành viên đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng; lĩnh vực hành nghề: tư vấn pháp luật, tham gia tố tụng theo quy định pháp luật, đại diện ngoài tố tụng để thực hiện các công việc có liên quan đến pháp luật, thực hiện các dịch vụ pháp lý khác theo quy định pháp luật.

Tại thời điểm kiểm tra có 25 nhân viên Công ty đang làm việc trên các máy tính để bàn, tiến hành kiểm tra trên các máy tính thì phát hiện tại máy tính để bàn của Vũ Ngọc H (vị trí đặt máy được đánh số 11), trên facebook (ID 100065640192316) có đăng tải, phát tán nhiều bài viết có nội dung xúc phạm danh dự, nhân phẩm người khác.

Qua điều tra xác định:

Vũ Ngọc H là nhân viên thu hồi nợ của Chi nhánh Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên LEGAL A PLUS tại thành phố Tam Kỳ và được giao nhiệm vụ thu hồi nợ của khách hàng vay chưa trả nợ, trong đó H thấy trong danh sách khách hàng còn nợ tiền vay chưa trả là anh Lê Khắc Tính và chị Nguyễn Thị Thúy. Khi H liên lạc với anh Tính và chị Thúy để thu hồi nợ thì H không vừa lòng với thái độ của anh Tính, chị Thúy. Bực tức, H nảy sinh ý định tạo và nhắn tin qua tài khoản facebook các bài viết có nội dung bôi nhọ, xúc phạm danh dự anh Tính, chị Thúy nhằm tạo áp lực để anh Tính, chị Thúy trả tiền nợ, H sẽ đạt được chỉ tiêu thu hồi nợ do công ty giao. Ngày 16-11-2022, H nhờ bạn cùng làm chung Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên LEGAL A PLUS tại thành phố Tam Kỳ là anh Trần Quốc Tín mua tài khoản Facebook có tên “Tinh Tokyo” (ID 100065640192316) của một người không rõ lai lịch với số tiền 50.000đ (năm mươi nghìn đồng), rồi đăng nhập vào tài khoản Facebook này, đổi mật khẩu để sử dụng. Ngày 18-11-2022, tại Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên LEGAL A PLUS tại thành phố Tam Kỳ, Vũ Ngọc H sử dụng máy tính bàn tại công ty, cắt ghép hình ảnh của anh Lê Khắc Tính, chị Nguyễn Thị Hương (là đồng nghiệp của anh Tính), và chị Trần Thị Quý (vợ anh Tính), chị Nguyễn Thị Thương - là đồng nghiệp của anh Tính), chị Nguyễn Thị Thúy, anh Lý Văn Cường (là bạn facebook với chị Thúy) vào hình ảnh, nội dung bịa đặt, sai sự thật rồi gửi tin nhắn đến ứng dụng messenger của nhiều tài khoản facebook tương tác với anh Tính, chị Thúy, ảnh hưởng nghiêm trọng đến danh dự nhân phẩm của anh Tính, chị Quý, chị Hương, chị Thương, chị Thúy, anh Cường cụ thể:

- *Đối với anh Lê Khắc Tính, chị Nguyễn Thị Hương, chị Trần Thị Quý, chị Nguyễn Thị Thương:* H vào Facebook cá nhân của anh Lê Khắc Tính là “Tính Lê” để thu thập hình ảnh cá nhân của anh Tính, nơi công tác, danh sách,

hình ảnh bạn của anh Tính thì H thấy anh Tính có tương tác với một người phụ nữ tên Hương, H nghĩ đây là vợ của anh Tính, H lên mạng xã hội facebook tìm mẫu bài viết có nội dung bịa đặt, vu khống, xúc phạm danh dự nhân phẩm người khác rồi tải về máy, sửa lại nội dung thông tin, cắt ghép hình ảnh của chị Nguyễn Thị Hương là đồng nghiệp của anh Tính tại Trường phổ thông dân tộc (PTDT) bán trú tiêu học Leng Su Sìn, cùng hình ảnh anh Lê Khắc Tính cầm CMND, hình ảnh mặt trước CMND của anh Tính, hình ảnh vợ anh Tính là chị Trần Thị Quý, hình ảnh hai người phụ nữ khoả thân, hình ảnh Nhà nghỉ Kim Ngân sửa lại với nội dung: “ĐƠN XIN LÀM ĐI TRẢ NỢ Pornhub Tôi Là: Hương Do THẲNG CHỒNG TÔI LÀ: LÊ KHẮC TÍNH BẤT TÀI KHÔNG LÀM RA TIỀN THÍCH ĐUA ĐÒI ĂN CHƠI SỈ DIỆN. Do không có tiền. CHỒNG TÔI đã liều chiếm đoạt tài sản. chủ nợ đã nhiều lần gọi điện nhắc nhở nhưng do bản chất lười lao động thích ăn chơi nên TÍNH đã trốn nhiều ngày qua Nay tôi quá nhục nhã nên làm đơn này xin cộng đồng mạng, bạn bè, người thân quyên góp mỗi người 5, 10 nghìn cho kẻ lười nhát này. Sau khi trả hết nợ, tôi hứa sẽ không lừa đảo người khác nữa và làm lại cuộc đời. TÔI SẼ HẬU TẠ MỖI NGƯỜI MỘT ĐÊM ÁN ÁI VỚI TÔI_LIÊN HỆ: 0931955312 ĐỂ ĐƯỢC E PHỤC VỤ (hàng đã check bướm khít, ti hồng, nước nhiều, bú liếm cá kiệu)”. Ngày 18-11-2022, H sử dụng máy tính bàn tại Công ty Luật TNHH LEGAL A PLUS, địa chỉ tại Số 280, Nguyễn Văn Trỗi, phường An Phú, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, đăng nhập tài khoản Facebook “Tinh Tokyo” (ID 100065640192316) và gửi bài viết trên qua ứng dụng Messenger của Facebook cho tài khoản Facebook “Tính Lê” của anh Lê Khắc Tính. Tiếp đến, H biết được chị Nguyễn Thị Thương là đồng nghiệp của anh Tính. H liên lạc với chị Thương nhờ chị Thương tác động với anh Tính để trả tiền vay, nhưng chị Thương không hợp tác. Bực tức thái độ của chị Thương, nên H nảy sinh ý định nhắn tin qua facebook để vu khống chị Thương đồng lõa cùng anh Tính vay tiền không trả, nhằm tạo áp lực để chị Thương tác động đến anh Tính trả tiền. H sử dụng mẫu bài viết có nội dung bịa đặt, vu khống, xúc phạm danh dự nhân phẩm người khác trên mạng xã hội đã tải trước đó, sửa lại nội dung thông tin, cắt ghép hình ảnh của anh Lê Khắc Tính, hình ảnh mặt trước CMND của anh Tính, hình ảnh chị Nguyễn Thị Thương, hình ảnh chị Thương chụp cùng một số đồng nghiệp tạo thành bài viết mới với nội dung: “CẢNH BÁO TỔ CÁO LỪA ĐẢO ĐỐI TƯỢNG LÊ KHẮC TÍNH SN: 18/12/1984 CCCD: 015179001332 SĐT 0976819230 ĐỒNG LOÃ: NGUYỄN THỊ THƯƠNG SN: 27/05/1991 SĐT: 0966419255 ĐỐI TƯỢNG NÀY TUY LÀ 1 GIÁO VIÊN Trường PTDT bán trú TH Leng Su Sin TUY LÀ GIÁO VIÊN NHƯNG THU NHẬP CHÍNH VẪN LÀ VAY TIỀN DỤT NỢ NHỜ ĐƯỢC SỰ BAO CHE CỦA BAN LÃNH ĐẠO NHÀ TRƯỜNG NÊN TÍNH ĐI VAY TIỀN KHẮP NƠI VÀ KHÔNG BAO GIỜ TRẢ NỢ NAY TÔI BẤT CHẤP HẬU QUẢ ĐĂNG LÊN ĐÂY ĐỂ BÀ CON GẦN XA BIẾT MÀ NẾ Trường PTDT bán trú TH Leng Su Sin RA ĐƯỜNG ĐỂ CON E THEO HỌC TRƯỜNG NÀY MÀ PHẢI MANG TIẾNG CÙNG VỚI ĐỘI NGŨ GIÁO VIÊN BÊN NÀY SĐT LIÊN HỆ: 0931955312”. Trong ngày 18-11-2022, H sử dụng máy tính bàn tại Công ty Luật TNHH LEGAL A PLUS, địa chỉ tại Số 280, đường Nguyễn Văn Trỗi,

phường An Phú, thành phố Tam Kỳ, Quảng Nam, đăng nhập tài khoản Facebook “Tinh Tokyo” (ID 100065640192316) và gửi bài viết trên qua ứng dụng Messenger của Facebook cho các tài khoản Facebook sau: “Tỉnh Lê” của anh Lê Khắc Tỉnh; “Nguyễn Thương” của chị Nguyễn Thị Thương; “Bùi Thê” của anh Bùi Văn Thê – chồng của chị Thương, hiện công tác tại Trường PTDT bán trú tiểu học Leng Su Sìn; “Nắng Vàng” của chị Nguyễn Thị Hạnh – hiện công tác tại Trường PTDT bán trú tiểu học Leng Su Sìn, tài khoản Facebook “Nguyễn Nghĩa”, “Cay Banh”, “Bùi Phương”, là bạn của anh Tỉnh, chị Thương trên Facebook (không xác định được lai lịch cụ thể), xúc phạm nghiêm trọng đến danh dự nhân phẩm của anh Lê Khắc Tỉnh, chị Nguyễn Thị Thương, chị Trần Thị Quý.

- Đối với chị Nguyễn Thị Thúy, anh Lý Văn Cường:

Ngày 18-11-2022, Vũ Ngọc H sử dụng máy tính bàn tại công ty cắt ghép hình ảnh chân dung chị Nguyễn Thị Thúy cầm căn cước công dân, hình ảnh mặt trước mặt trước chứng minh nhân dân của chị Nguyễn Thị Thúy, hình ảnh anh Lý Văn Cường vào mẫu bài viết có nội dung bịa đặt, vu khống, xúc phạm danh dự nhân phẩm người khác trên mạng xã hội đã tải trước đó, sửa lại với nội dung: “CẢNH BÁO TỔ CÁO LỪA ĐẢO Đối tượng: Nguyễn Thị Thúy SN: 23/7/1979 CCCD: 015179001332 SĐT 097691819230 ĐỒNG LỖA: Lý Văn Cường SN: 3/3/1970 SĐT 0982631868 ĐỐI TƯỢNG NÀY TUY ĐÃ LÀ 1 GIÁO VIÊN CỦA TRƯỜNG THPT THÁI HÒA TUY LÀ GIÁO VIÊN NHƯNG THU NHẬP CHÍNH VẪN LÀ VAY TIỀN DƯT NỢ NHỜ ĐƯỢC SỰ BAO CHE CỦA BAN LÃNH ĐẠO NHÀ TRƯỜNG NÊN THÚY ĐI VAY TIỀN KHẮP NƠI VÀ KHÔNG BAO GIỜ TRẢ NỢ NAY TÔI BẮT CHẤP HẬU QUẢ ĐĂNG LÊN ĐÂY ĐỂ BÀ CON GẦN XA BIẾT MÀ NÉ TRƯỜNG THPT THÁI HÒA RA ĐƯỜNG ĐỂ CON E THEO HỌC TRƯỜNG NÀY MÀ PHẢI MANG TIẾNG CÙNG VỚI CON THÚY SĐT LIÊN HỆ: 0931955312”, rồi H sử dụng máy tính bàn tại công ty có kết nối mạng internet đăng nhập tài khoản facebook “Tinh Tokyo” gửi nội dung trên qua tin nhắn messenger cho các tài khoản facebook của anh Lý Văn Cường, tài khoản facebook tương tác với tài khoản facebook chị Thúy gồm “Lưu Thúy”, “Ngoc Vu”, “Nguyễn Thị Dung”, “Chung Trần”, “Phuong Nguyen”, “Lala Nguyễn”, “Ngọc Kim”.

Tiếp đó, H cắt ghép hình ảnh chân dung của chị Thúy, mặt trước căn cước công dân của chị Nguyễn Thị Thúy, hình ảnh chị Nguyễn Thị Thúy chụp với học sinh trong trường, hình ảnh bản hiệu nhà nghỉ Kim Ngân, một hình ảnh có nội dung khêu gợi, phản cảm H tải trên mạng xuống cắt ghép, chỉnh sửa lại với nội dung: “ĐƠN XIN LÀM ĐỂ TRẢ NỢ_Pornhub_Tôi Là: Nguyễn Thị Thúy VÀ NGỌC NHÂN Do 2 MẸ CON TÔI BẮT TÀI KHÔNG LÀM RA TIỀN THÍCH ĐUA ĐÒI ĂN CHƠI SĨ ĐIỆN. Do không có tiền Binh đã liêu chiếm đoạt tài sản. Chủ nợ đã nhiều lần gọi điện nhắc nhở nhưng do bản chất lười lao động thích ăn chơi nên Binh đã trốn nhiều ngày qua Nay tôi quá nhục nhã nên làm đơn này xin cộng đồng mạng, bạn bè, người thân quyên góp mỗi người 5, 10 nghìn cho kẻ lười nhát này. Sau khi trả hết nợ, tôi hứa sẽ không lừa đảo người khác nữa và làm lại cuộc đời TÔI SẼ HẬU TẠ MỖI NGƯỜI MỘT ĐÊM ÁN ÁI VỚI TÔI_LIÊN HỆ: 0931955312_ĐỀ

ĐƯỢC E PHỤC VỤ (hàng đã check bướm khít, ti hồng, nước nhiều, bú liếm cá kiểu)” rồi H sử dụng máy tính bàn tại công ty có kết nối mạng internet đăng nhập tài khoản facebook “Tỉnh Tokyo” gửi nội dung trên qua tin nhắn messenger cho các tài khoản facebook “Lương Việt Đức” của anh Lương Việt Đức (là Phó Hiệu trưởng Trường THPT Thái Hòa), “Đoàn Trường Thái Hòa” của anh Đào Hải Quyền (là giáo viên - Bí thư Đoàn trường THPT Thái Hòa), “Nguyễn Văn Thắng” của anh Nguyễn Văn Thắng (là giáo viên Trường THPT Thái Hòa), và các tài khoản facebook tương tác với chị Nguyễn Thị Thúy có tên: “Bùi Thanh Huyền”, “Hoang Hai Linh”, “Oanh Mèo”, “Nguyễn Thùy”, “Thương Nguyễn”, “Đoàn Thúy Duyên”, “Nguyễn Thanh Hoa”, “Vui Tô”, “Xuyen To”, “Trần Văn Thành”, “Huy Dương”, “Hà Vĩ”, “Thảo Meo”, “Khuất Anh Đức”, “Phạm Duyên”, “Nhưng Quân Thị”, “DO Thị Sen Sen”, “Đinh Thị Đoan Trang”, “Xuan Nguyen”, “Phạm T. Hải Yên”, “Hien Lam”, “Ma Thúy Giang”, “Thúy Nguyễn”.

Anh Lê Khắc Tính, chị Nguyễn Thị Thương, chị Nguyễn Thị Hường, chị Trần Thị Quý, chị Nguyễn Thị Thúy, anh Lý Văn Cường có đơn trình báo sự việc đến Công an tỉnh Quảng Nam và Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Kỳ và có yêu cầu khởi tố vụ án do bị xâm phạm nghiêm trọng về danh dự, nhân phẩm.

Cáo trạng số 31/CT-VKSTK-HS ngày 16-3-2023 truy tố bị cáo Vũ Ngọc H về tội “*Vu khống*” theo điểm c, e khoản 2 Điều 156 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng. Đề nghị tuyên bố bị cáo Vũ Ngọc H phạm tội “*Vu khống*”, áp dụng điểm c, e khoản 2 Điều 156; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Vũ Ngọc H từ 09 (chín) đến 12 (mười hai) tháng tù.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị:

- + Tịch thu sung công quỹ nhà nước đối với 01 CPU và 01 màn hình máy tính bàn Vũ Ngọc H sử dụng vào việc phạm tội.

- Trả lại cho bị cáo H 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 do không phải là công cụ phạm tội.

- Đối với 31 (ba mươi một) cái CPU máy tính để bàn (đã niêm phong); 03 (ba) màn hình máy tính (đã niêm phong); 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus của Nguyễn Quốc Dũng (đã niêm phong); 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 130 của Nguyễn Duy Hồng Nguyên (đã niêm phong); 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung S10 Lite của Đỗ Huy Bình (đã niêm phong), Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Kỳ đã chuyển đến Công an thành phố Tam Kỳ để giải quyết liên quan đến các hành vi vi phạm khác theo thẩm quyền nên không đề nghị xử lý trong vụ án này.

Tại lời nói sau cùng: Bị cáo ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội của mình, bị cáo xin lỗi bị hại, công ty nơi bị cáo làm việc. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Kỳ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc kháng nghị về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] *Kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được:*

Ngày 18-11-2022, tại Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên LEGAL A PLUS tại thành phố Tam Kỳ, Số 280, đường Nguyễn Văn Trỗi, phường An Phú, thành phố Tam Kỳ, Quảng Nam, do mâu thuẫn trong quá trình nhắc nợ, nhằm mục đích xúc phạm, bị cáo Vũ Ngọc H sử dụng máy tính bàn tại công ty có kết nối mạng internet cắt ghép bìa đặt, loan truyền các nội dung thông tin hình ảnh sai sự thật về anh Lê Khắc Tính chị Nguyễn Thị Thúy, chị Nguyễn Thị Thương, chị Nguyễn Thị Hương, chị Trần Thị Quý, anh Lý Văn Cường rồi đăng nhập tài khoản facebook “Tinh Tokyo” (ID 100065640192316) gửi qua tin nhắn messenger cho nhiều tài khoản facebook tương tác với chị Nguyễn Thị Thúy, anh Lê Khắc Tính, xúc phạm nghiêm trọng đến danh dự, nhân phẩm của anh Lê Khắc Tính, chị Nguyễn Thị Thương, chị Nguyễn Thị Hương, chị Trần Thị Quý, anh Lý Văn Cường.

Hành vi của bị cáo Vũ Ngọc H đã phạm vào tội “*Vu khống*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c, e khoản 2 Điều 156 của Bộ luật Hình sự, với các tình tiết định khung “*Đối với 02 người trở lên*” và “*Sử dụng mạng máy tính hoặc mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội*”. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ đã truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2.2] *Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:*

Hành vi phạm tội của bị cáo xâm phạm trực tiếp đến danh dự, nhân phẩm của các bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, xã hội. Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo một thời gian để có điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, đã tác động gia đình bồi thường

khắc phục hậu quả, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo có cha tên Võ Ngọc Lợi tham gia chiến trường Campuchia thực hiện nghĩa vụ quốc tế từ năm 1978 đến năm 1981, có ông ngoại tên là Nguyễn Kim Thanh là liệt sỹ hi sinh trong sự nghiệp chống Mỹ cứu nước. Do đó, Hội đồng xét xử có căn cứ áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đủ điều kiện áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xét xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nhằm thể hiện nguyên tắc khoan hồng của pháp luật hình sự.

Bị cáo không có thu lợi bất chính nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[2.3] *Về trách nhiệm dân sự:* Bị cáo Vũ Ngọc H đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường cho anh Lê Khắc Tính, chị Nguyễn Thị Thúy mỗi người 2.000.000 đồng. Anh Tính, chị Thúy đã nhận bồi thường và không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự. Chị Nguyễn Thị Thương, chị Trần Thị Quý, chị Nguyễn Thị Hương, anh Lý Văn Cường không yêu cầu bồi thường về dân sự nên không xem xét giải quyết.

[2.4] *Về xử lý vật chứng và vấn đề liên quan khác:*

- Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, cần:

+ Đối với 01 CPU và 01 màn hình máy tính bàn Vũ Ngọc H sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 do không phải là công cụ phạm tội nên cần trả lại cho Vũ Ngọc H là phù hợp.

- Đối với 31 (ba mươi mốt) cái CPU máy tính để bàn (đã niêm phong); 03 (ba) màn hình máy tính (đã niêm phong); 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus của Nguyễn Quốc Dũng (đã niêm phong); 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 130 của Nguyễn Duy Hồng Nguyên (đã niêm phong); 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung S10 Lite của Đỗ Huy Bình (đã niêm phong), Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Kỳ đã chuyển đến Công an thành phố Tam Kỳ để giải quyết liên quan đến các hành vi vi phạm khác theo thẩm quyền là phù hợp nên không xem xét giải quyết trong vụ án này.

- *Những vấn đề liên quan trong vụ án:*

+ Đối với Đỗ Huy Bình: Quá trình điều tra, xác định: bản thân Bình quản lý việc thu hồi nợ của H và các nhân viên khác tại Số 280 Nguyễn Văn Trỗi, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam nhưng Bình không chỉ đạo, không biết việc H cắt, ghép hình ảnh người khác phát tán trên mạng xã hội. Do đó, hành vi của Bình không cấu thành tội “Vu khống” theo Điều 156 Bộ luật Hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ chuyển Công an

thành phố Tam Kỳ xác minh xử lý đối với hành vi vi phạm pháp luật đối với Bình trong lĩnh vực kinh doanh. Ngoài ra, bản thân Bình tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet trận bóng Qatar – Ecuador thuộc Vòng chung kết World cup 2022 diễn ra ngày 20/11/2022 với tổng số tiền tham gia đánh bạc là 4.124.000 đồng. Tuy nhiên, Bình chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức đánh bạc”. Do đó, hành vi này của Đỗ Huy Bình không cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra chuyển Công an thành phố Tam Kỳ xử lý vi phạm hành chính đối với Đỗ Huy Bình là phù hợp.

+ Đối với Nguyễn Duy Hồng Nguyên: Quá trình điều tra xác định: Nguyên tham gia đánh bạc trái phép qua mạng internet bằng các hình thức lô đề, trò chơi, cá độ bóng đá nhiều lần khác nhau, trong đó, lần tham gia đánh bạc trái phép với số tiền nhiều nhất là trận Kitchee – Tai Po giải Premier League Hồng Kông với số tiền 3.960.000 đồng. Tuy nhiên, Nguyễn Duy Hồng Nguyên chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức đánh bạc”. Do đó, hành vi này của Nguyễn Duy Hồng Nguyên không cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ chuyển Công an thành phố Tam Kỳ xử lý vi phạm hành chính đối với Nguyễn Duy Hồng Nguyên là phù hợp.

+ Đối với Nguyễn Quốc Dũng: Quá trình điều tra xác định: Dũng tham gia đánh bạc trái phép qua mạng internet bằng các hình thức lô đề, cá độ bóng đá nhiều lần khác nhau, trong đó, lần tham gia đánh bạc trái phép với số tiền nhiều nhất là đánh tài trận Oman – Germany với tổng số tiền 1.200.000 đồng. Tuy nhiên, Nguyễn Quốc Dũng chưa bị kết án, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức đánh bạc”. Do đó, hành vi này của Nguyễn Quốc Dũng không cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra chuyển Công an thành phố Tam Kỳ xử lý vi phạm hành chính đối với Nguyễn Quốc Dũng là phù hợp.

+ Đối với Phan Dương Anh Quang: Quá trình điều tra xác định: Quang xin nội dung do H gửi cho những người nợ tiền vay nêu trên rồi chỉnh sửa gửi cho Cao Bá Vĩ (sinh năm 1998, trú: Tổ dân phố 4, thị trấn Khe Tre, huyện Nam Đông, tỉnh Thừa Thiên Huế) nhằm xúc phạm đến Cao Bá Vĩ để Vĩ trả nợ khoản tiền đã vay trước đó. Quá trình điều tra xác định Quang chỉ mới gửi nội dung cắt ghép cho Vĩ và Vĩ xác nhận bản thân không bị thiệt hại gì, không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, không yêu cầu điều tra xử lý đối với Phan Dương Anh Quang. Do đó, hành vi của Phan Dương Anh Quang không cấu thành tội “Vu khống” quy định tại Điều 156 Bộ luật Hình sự.

+ Đối với những thông tin về nhân thân của khách hàng vay nợ mà các đối tượng nêu trên sử dụng để đòi nợ, thông tin này do khách hàng tự nguyện cung cấp cho các công ty cho vay tiền, ngoài ra Đỗ Huy Bình còn liên hệ mua thêm thông tin tại các ứng dụng trên mạng internet nhưng không rõ lai lịch nhân thân cụ thể nên không có cơ sở để xử lý.

+ Đối với CÔNG TY LUẬT TRÁCH NHIỆM HỮU HẠN MỘT THÀNH VIÊN LEGAL A PLUS TẠI TAM KỲ”, địa chỉ trụ sở chi nhánh: Số 280 Nguyễn Văn Trỗi, phường An Phú, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam; trưởng chi nhánh NGUYỄN VIỆT HÙNG, sinh ngày 14/01/1994, CCCD 046094007187, địa chỉ thường trú K856/26/12 Tôn Đức Thắng, phường Hoà Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, thẻ luật sư số 14996/LS, cấp ngày 18/11/2019, thành viên đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng; lĩnh vực hành nghề: tư vấn pháp luật, tham gia tố tụng theo quy định pháp luật, đại diện ngoài tố tụng để thực hiện các công việc có liên quan đến pháp luật, thực hiện các dịch vụ pháp lý khác theo quy định pháp luật. Tuy nhiên, trong công ty, có nhân viên thực hiện hành vi không đúng với giấy phép đăng ký nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Kỳ chuyển đến Công an thành phố Tam Kỳ để xử lý theo quy định là phù hợp.

[2.5] *Về án phí*: Bị cáo H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c, e khoản 2 Điều 156; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo **Vũ Ngọc H** phạm tội “*Vu khống*”.

Xử phạt bị cáo Vũ Ngọc H 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 22-11-2022.

2. Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 CPU và 01 màn hình máy tính bàn.

- Trả lại cho Vũ Ngọc H: 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 105.

(Vật chứng trên hiện đang tạm giữ tạm Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam theo Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 16-3-2023).

3. Về án phí: Buộc bị cáo Vũ Ngọc H phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân

sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND TP. Tam Kỳ;
- VKDND tỉnh Quảng Nam;
- Công an TP. Tam Kỳ;
- Chi cục THADS TP. Tam Kỳ;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Văn Khôi

