

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH A
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2019/HSST

Ngày: 31 - 01 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH A, TỈNH HẬU GIANG**

- *Thphần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Minh Tâm**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Võ Văn Thành**

2. Bà **Hồ Nguyễn Phụng Anh Hương Thoa**

Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Thành Đô** – Là Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Châu **Thành A**, tỉnh Hậu Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Huyền Trang** - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu **Thành A**, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2018/TLST-HS, ngày 07 tháng 12 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2019/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 01 năm 2019 đối với các bị cáo:

- **Hoàng Đức Kh**, sinh năm: 1973 tại huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế; tên gọi khác: Không có; nơi cư trú: Ấp A, xã B, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Công nhân (bị cáo khai tại phiên tòa đã nghỉ làm công nhân, hiện tại không có nghề nghiệp); trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Hữu T và bà Vũ Thị Bích H; có vợ tên Huỳnh Thị Th, sinh năm: 1982 và 02 người con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2015; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: tốt; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- **Đinh Công M**, sinh năm 1981 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Không có; nơi cư trú: Ấp C, xã D, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa (học vấn): 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Công Ph (bị cáo khai tại phiên tòa tên cha là Đinh Công P) và bà Dương Thị Đ; có vợ tên Trần Thị Huyền Tr, sinh năm: 1979 và 01 người con sinh năm 2006; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: tốt; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Nguyễn Văn Th, sinh năm 1981 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Tr; nơi cư trú: Ấp 10, xã 11, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B và bà Phạm Thị X; có vợ tên Nguyễn Kiều L, sinh năm: 1986 và 01 người con sinh năm 2008; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: tốt; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Nguyễn Minh T, sinh năm: 1978, địa chỉ: Ấp 01, xã 02, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang – có mặt.

Ông Nguyễn Vũ L, sinh năm: 1988, địa chỉ: Ấp 03, xã 04, huyện U Minh Thượng, tỉnh Kiên Giang – có mặt.

Ông La Văn L, sinh năm: 1965, địa chỉ: Ấp 01, xã 02, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang – vắng mặt.

Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm: 1997, địa chỉ: Ấp 05, xã 06, huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang – có mặt.

Ông Nguyễn Văn T (tên gọi khác: Tú), sinh năm: 1987, địa chỉ: Ấp AB, xã BC, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang – vắng mặt.

Ông Đặng Hữu Ng, sinh năm: 1990, địa chỉ: Ấp 99, thị trấn 100, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang – có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hoàng Đức Kh là công nhân của Công ty TNHH Thanh Khôi, khi giải bóng đá vô địch thế giới (World Cup 2018) được tổ chức từ ngày 14/6/2018 đến 15/7/2018 tại Liên Bang Nga, Kh dùng ipad mini có gắn sim 3G Viettel để vào trang mạng của nhà cái lấy tỷ lệ cá cược, sau đó Kh dùng số điện thoại 0939583882 nhắn tin gửi kèo và tỷ lệ cá cược vào máy điện thoại của người chơi, khi người chơi đồng ý sẽ nhắn tin lại số tiền cá cược và kèo đã chọn cho Kh, Kh sẽ trả lời là “OK” thì việc cá cược giữa hai bên sẽ được xác định, sau khi trận đấu có kết quả, Kh sẽ tính thắng thua trực tiếp với người chơi, cụ thể:

Việc cá độ bóng đá giữa bị cáo Hoàng Đức Kh với bị cáo Đinh Công M:

Vào lúc 23 giờ 16 phút 40 giây ngày 24/6/2018, M dùng điện thoại di động và sim số 01203415048 nhá máy cho Kh, Kh dùng điện thoại di động với sim số là 0939583882 gọi lại cho Đinh Công M để ra kèo và thỏa thuận kèo trận bóng đá Senegal – Nhật Bản đang diễn ra với nội dung: Đa tang.Senegal. Tai. 5tr. Keo. Tai.3/4a96.Ts1.1 (đá tài 5.000.000 đồng trận Senegal đá trận đấu đang diễn ra gọi là đá tang, kèo tài ba phần tư ăn 96, tỷ số lúc đá tang là 1-1); kết quả trận đấu Đinh Công M thắng Kh số tiền 4.800.000 đồng.

Vào lúc 23 giờ 21 phút 13 giây ngày 24/6/2018, Kh nhắn tin cho M nội dung: Đa tang Senegal. 3tr. Keo. Senegal.00a8 đá tang, Đình Công M bắt đội Senegal đá 3.000.000 đồng trận Senegal và Nhật Bản, kèo Senegal đồng banh chấp bạc ăn tám. Kết quả trận đấu hòa nên M nhắn tin cho Kh nội dung: Lòi 4.800.000 đồng (nghĩa là M lòi số tiền 4.800.000 đồng), nhưng Kh chưa chung tiền cho M thì bị bắt quả tang.

Như vậy, số tiền Đình Công M dùng đánh bạc trong trận Senegal - Nhật Bản là: 12.800.000.000 đồng (bao gồm tiền M dùng cá độ là 8.000.000 đồng và tiền thắng được là 4.800.000 đồng).

Việc cá độ bóng đá giữa bị cáo Hoàng Đức Kh với bị cáo Nguyễn Văn Th:

Vào lúc 19 giờ 47 phút 40 giây ngày 25/6/2018, Kh dùng điện thoại di động cùng sim số 0939583882 nhắn tin vào điện thoại di động cùng sim số 0939638290 của Nguyễn Văn Th để ra kèo trận đấu bóng đá giữa Uruguay và Nga và trận đấu bóng đá giữa Ai Cập và Ả rập Xê Út sẽ được diễn ra cùng lúc 21 giờ theo giờ Việt Nam nội dung: Uruguay.00a85.Tai2a85.Aicap.05a85.Tai.2.25.lua (Uruguay và Nga đá đồng nếu ăn thì ăn tám, thua thì thua số tiền cá cược, Tài 02 trái ăn tám; Ai cập và Ả Rập Xê Út (Ả Rập Saudi): Ai cập chấp nửa trái ăn tám, Ai cập thua 1-2 nếu chọn Ả rập Xê Út và tài thì thắng). Sau khi nhận được tin nhắn Th trả lời là: Nga 1t (Th bắt đội Nga, số tiền cá cược là 1.000.000 đồng). Kh nhắn tin trả lời cho Th nội dung: Nga 1t. Ok (Kh nhận cá cược với Thành); kết quả trận đấu Th thua số tiền 950.000 đồng.

Đến 21 giờ 52 phút 56 giây ngày 25/6/2018, Kh tiếp tục nhắn tin kèo bóng đá cho Thành: H2. Uruguay.005a8.Tai.1.lua. Aicap.005.a8.Tai.1.15.d8. Sau khi nhận được tin nhắn Th nhắn tin trả lời cho Kh: H2 Uruguay 1t5. Aicap 1t (Th bắt hiệp hai Uruguay 1.500.000 đồng; đội Ai cập 1.000.000 đồng); kết quả Th thắng trận Uruguay 1.200.000 đồng, thua Ai Cập 1.000.000 đồng.

Đến 23 giờ 16 phút 34 giây ngày 25/6/2018, Kh nhắn cho Th để ra kèo và bắt kèo trận bóng đá Bồ Đào Nha với Iran và trận Tây Ban Nha với Ma Rốc sẽ diễn ra cùng giờ lúc 01 giờ ngày 26/6/2018 theo giờ Việt Nam với nội dung:

Gia moi. BDN.3/4a85.Tai.2.25a85.TBN.1.15.lua.Tai.25.3.lua. Sau khi nhận được tin nhắn Th nhắn tin trả lời cho Kh: Bdn 4t, xiu 12t (Th bắt đội Bồ Đào Nha 4.000.000 đồng và cược xiu 12.000.000 đồng).

Đến 00 giờ 06 phút 21 giây ngày 26/6/2018, Th nhắn tin cho Kh với nội dung: Tbn 5t5,xiu 2t5.Bdn 2t.Xiu 3t (Th bắt đội Tây Ban Nha 5.500.000 đồng và xiu 2.500.000 đồng; đội Bồ Đào Nha 2.000.000 đồng và xiu 3.000.000 đồng). Đối với các trận đấu nêu trên do đến khi Kh bị bắt quả tang chưa có kết quả nên chưa tính thắng thua.

Ngoài ra, Nguyễn Văn Th khai vào ngày 24/6/2018 có tham gia cá độ bóng đá với Kh và ăn được số tiền 1.500.000 đồng nhưng chưa nhận tiền và không nhớ đá trận nào.

Việc cá độ bóng đá giữa bị cáo Hoàng Đức Kh với Nguyễn Minh T và Nguyễn Vũ L:

Vào lúc 20 giờ 05 phút 38 giây ngày 25/6/2018, Kh nhắn tin cho T nội dung: Aicap.10 xi. Tai 10 xi. Uruguay.Tai. 5xi. Ok (Kh đồng ý nhận kèo bóng đá của T với nội dung: T bắt Ai Cập 1.000.000 đồng và tài 1.000.000 đồng; Uruguay 500.000 đồng. Kết quả trận đấu trận Ai Cập T ăn được 900.000 đồng và trận Uruguay ăn được 425.000 đồng.

Đến 21 giờ 52 phút 56 giây ngày 25/6/2018, Kh nhắn tin cho T nội dung: H2.Uruguay .05a8.Tai.1.lua. Aicap.005.a8.Tai.1.115.d8. Sau đó lúc 21 giờ 57 phút 55 giây ngày 25/6/2018, Kh tiếp tục nhắn tin cho T nội dung: H2 Uruguay 10 xi. Ok (Đồng ý nhận kèo banh với T nội dung T bắt đội Uruguay hiệp 2 số tiền 1.000.000 đồng); kết quả T ăn được 800.000 đồng trận Uruguay – Nga.

Ngoài ra, quá trình điều tra còn xác định được Hoàng Đức Kh còn thực hiện hành vi bán số đề cho nhiều người như: Bán cho Nguyễn Văn Q vào ngày 13/6/2018 số tiền 390.000 đồng; ngày 15/6/2018 là 520.000 đồng; bán cho Nguyễn Văn Tvào ngày 07/6/2018, số tiền 230.000 đồng; bán cho Đặng Hữu Ng vào ngày 21/11/2017 số tiền 1.470.000 đồng; bán cho Nguyễn Ngọc Mên vào ngày 24/3/2018, số tiền 2.565.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 03/CT-VKS-HCTA ngày 07 tháng 12 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A đã truy tố bị cáo Hoàng Đức Kh về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự; truy tố các bị cáo Đinh Công M, Nguyễn Văn Th về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A trong phần luận tội đã giữ nguyên cáo trạng truy tố các bị cáo, phân tích cấu thành tội phạm và tính chất, hành vi, mức độ phạm tội, nhân thân, tình tiết tăng nặng, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có xét đến tình hình tài sản của từng bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Đức Kh phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; các bị cáo Đinh Công M, Nguyễn Văn Th phạm tội "Đánh bạc", đồng thời đề nghị:

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Đức Kh hình phạt chính bằng tiền từ 70.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đinh Công M hình phạt chính bằng tiền từ 20.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 35 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Th hình phạt chính bằng tiền từ 40.000.000 đồng đến 60.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra và tại phiên tòa chứng minh được vật chứng là 01 Ipad mini màu trắng bạc có gắn sim 3G Viettel; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1172 của bị cáo Hoàng Đức Kh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, model 105 của bị cáo Nguyễn Văn Th; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia model 1280 của bị cáo Đinh Công M có liên quan đến việc phạm tội nên đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước. Đối với 05 tờ phôi được đánh số thứ tự từ 1

đến 5 có chữ ký xác nhận của Hoàng Đức Kh và 06 tờ giấy trắng dùng để ghi phôi đề là vật chứng nên tịch thu lưu giữ theo hồ sơ vụ án. Đối với số tiền Việt Nam 23.060.000 đồng quá trình điều tra và xét xử chứng minh được của bị cáo Kh trong đó có 3.260.000 đồng là tiền thu lợi bất chính và 4.800.000 đồng định dùng trả tiền thua cá cược bóng đá cho bị cáo M ngày 24/6/2018 nên đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước; số tiền còn lại 15.000.000 đồng là của bị cáo Kh mang theo để tiêu xài cá nhân không liên quan đến việc phạm tội nên đề nghị trả lại cho bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị tiếp tục tạm giữ lại số tiền 15.000.000 đồng này của bị cáo Kh để đảm bảo cho việc thi hành án và đề nghị buộc các bị cáo nộp số tiền thực tế dùng đánh bạc sung quỹ Nhà nước.

Các bị cáo Hoàng Đức Kh, Đinh Công M, Nguyễn Văn Th thừa nhận hành vi phạm tội, thống nhất tội danh như nội dung cáo trạng đã truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện về thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Xét về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án La Văn L, Nguyễn Văn T. Tuy nhiên, quá trình điều tra những người này đã có cung cấp lời khai rõ ràng, việc vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử nên căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt.

[3] Tại phiên tòa các bị cáo Hoàng Đức Kh, Đinh Công M, Nguyễn Văn Th thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tình tiết chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Với tính xem thường pháp luật và động cơ tư lợi cá nhân, khi giải bóng đá World Cup 2018 diễn ra, Hoàng Đức Kh có hành vi dùng điện thoại di động rủ rê, lôi kéo những người khác đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền, trong đó số tiền đánh bạc trong cùng M lần của trận đấu Bồ Đào Nha – Iran số tiền là 21.000.000 đồng đã đủ các yếu tố cấu thành tội "Tổ chức đánh bạc" nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A truy tố bị cáo Kh về tội "Tổ chức đánh bạc" quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật. Đối với bị cáo Nguyễn Văn Th tham gia đánh bạc trái phép được thua bằng tiền với số tiền đánh bạc ở trận Bồ Đào Nha - Iran là 21.000.000 đồng và trận đấu giữa Tây Ban Nha – Ma Rốc

là 8.000.000 đồng; bị cáo Đinh Công M tham gia đánh bạc trái phép được thua bằng tiền với số tiền đánh bạc là 12.800.000 đồng nên hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn Th, Đinh Công M đã đủ các yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A truy tố bị cáo Thành, bị cáo M về tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[4] Xét hành vi, tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo:

[4.1] Đối với bị cáo Kh là người chủ động lên mạng lấy kèo bóng đá và dùng điện thoại nhắn tin ra kèo gửi cho những người chơi mục đích rủ rê cá cược nên hành vi của Kh gây ra cho xã hội nguy hiểm hơn bị cáo M, bị cáo Thành.

[4.2] Đối với bị cáo M và bị cáo Th khi nhận được kèo của Kh thì tham gia đánh bạc trái phép được thua bằng tiền nhưng số ngày và số trận M tham gia ít hơn Th nên khi lượng hình, hình phạt của Th phải nặng hơn M và nhẹ hơn Kh.

[5] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

[5.1] Đối với bị cáo Kh: Không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5.2] Đối với bị cáo M tham gia cá độ Th hai đợt nhưng trong cùng M trận đấu bóng đá, cùng M ngày nên áp dụng tương tự theo hướng dẫn tại điểm b khoản 4 Điều 1 của Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP, ngày 22 tháng 10 năm 2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì chỉ được xem là bị cáo M một lần đánh bạc nên hành vi của bị cáo M không xem là phạm tội nhiều lần. Vì vậy, bị cáo M không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

[5.3] Đối với bị cáo Th trong ngày 25/6/2018 và ngày 26/8/2018 tham gia cá độ Thba đợt nhưng với bốn trận đấu bóng đá khác nhau và thời gian là hai ngày khác nhau nên áp dụng tương tự theo hướng dẫn tại điểm b khoản 4 Điều 1 của Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP, ngày 22 tháng 10 năm 2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì hành vi của bị cáo Th được xem là phạm tội nhiều lần. Vì vậy, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng phạm tội từ 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[6.1] Đối với bị cáo Hoàng Đức Kh, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa cho thấy bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; bị cáo có cha Hoàng Hữu T được Ban chấp hành Trung ương Đảng tặng Huy hiệu 50 năm tuổi đảng vào năm 2015 và được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến hạng nhất năm 1985 vì đã có công lao trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước là các tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6.2] Đối với các bị cáo Đinh Công M, Nguyễn Văn Th đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa cho thấy bị cáo M, bị cáo Th thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên các bị cáo được

hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Xét về mức hình phạt: Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm của tội phạm, đồng thời có xét đến tình hình tài sản, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo nên khi lượng hình cân nhắc xem xét hình phạt chính bằng tiền và có hình phạt tương xứng đối với từng bị cáo cũng đủ răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[8] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay đã làm rõ, chứng minh được vật chứng là 01 Ipad mini màu trắng bạc có gắn sim 3G Viettel; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1172 của bị cáo Hoàng Đức Kh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, model 105 của bị cáo Nguyễn Văn Th; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia model 1280 của bị cáo Đinh Công M có liên quan đến việc phạm tội nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước. Đối với 05 tờ phôi được đánh số thứ tự từ 1 đến 5 có chữ ký xác nhận của Hoàng Đức Kh và 06 tờ giấy trắng dùng để ghi phôi đề là vật chứng nên tịch thu lưu giữ theo hồ sơ vụ án. Đối với số tiền Việt Nam 23.060.000 đồng quá trình điều tra và xét xử chứng minh được của bị cáo Kh, trong đó có 3.260.000 đồng là tiền thu lợi bất chính nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước; số tiền còn lại 19.800.000 đồng là của bị cáo Kh mang theo định dùng 4.800.000 đồng trả tiền thua cá cược bóng đá cho bị cáo M nên buộc bị cáo nộp số tiền định dùng trả tiền thua cược là 4.800.000 đồng sung công quỹ Nhà nước; số tiền còn lại 15.000.000 đồng để tiêu xài cá nhân không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo. Tuy nhiên, xét thấy cần tiếp tục tạm giữ lại số tiền 15.000.000 đồng này của bị cáo Kh để đảm bảo cho việc thi hành án và buộc các bị cáo Kh, M, Th phải nộp số tiền thực tế dùng đánh bạc sung quỹ Nhà nước.

[9] Đối với La Văn L, Nguyễn Vũ L, Nguyễn Minh T, Nguyễn Văn T, Đặng Hữu Ng, Nguyễn Văn Q có hành vi đánh bạc nhưng qua điều tra chứng minh được chưa có tiền án, tiền sự và hành vi đánh bạc chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an huyện Châu Thành A đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính xong và đã xử lý vật chứng đã tạm giữ xong, việc xử lý là phù hợp nên không đề cập giải quyết. Riêng đối với Nguyễn Ngọc Mên qua điều tra xác minh đã chết do tai nạn giao thông nên không đề cập xử lý là có căn cứ.

[10] Đối với hành vi bán số đề của bị cáo Kh và giao phôi lại cho người phụ nữ lạ mặt (chưa rõ nhân thân lai lịch), kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ xử lý sau.

[11] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về điều khoản áp dụng và hình phạt đối với từng bị cáo là phù hợp, có căn cứ nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Đức Kh phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; các bị cáo Đinh Công M, Nguyễn Văn Th phạm tội "Đánh bạc".

1. Áp dụng: Điểm c Khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Đức Kh.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Đức Kh số tiền 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng) nộp vào Ngân sách Nhà nước.

2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đinh Công M;

Xử phạt: Bị cáo Đinh Công M số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) nộp vào Ngân sách Nhà nước.

3. Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Th;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Th số tiền 40.000.000 đồng (bốn mươi triệu đồng) nộp vào Ngân sách Nhà nước.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào các Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu 01 Ipad mini màu trắng bạc có gắn sim 3G Viettel và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1172 của bị cáo Hoàng Đức Kh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, model 105 của bị cáo Nguyễn Văn Th; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia model 1280 của bị cáo Đinh Công M; số tiền thu lợi bất chính của bị cáo Kh số tiền 3.260.000 đồng (ba triệu hai trăm sáu mươi nghìn đồng) sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu lưu theo hồ sơ vụ án: 05 tờ phơi được đánh số thứ tự từ 1 đến 5 có chữ ký xác nhận của Hoàng Đức Kh và 06 tờ giấy trắng dùng để ghi phơi đề.

5. Buộc các bị cáo nộp lại số tiền thực tế dùng vào việc đánh bạc như sau:

Bị cáo Hoàng Đức Kh nộp số tiền 9.625.000 đồng (chín triệu sáu trăm hai mươi lăm nghìn đồng) sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo Đinh Công M nộp số tiền 8.000.000 đồng (tám triệu đồng) sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo Nguyễn Văn Th nộp số tiền 30.950.000 đồng (ba mươi triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng) sung công quỹ Nhà nước.

6. Trả lại 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng) cho bị cáo Kh do không liên quan đến việc phạm tội nhưng tiếp tục tạm giữ lại số tiền này để đảm bảo cho việc thi hành án.

7. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ

Quốc Hội các bị cáo Hoàng Đức Kh, Đinh Công M, Nguyễn Văn Th mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

8. Kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ xử lý sau đối với hành vi bán số đề của bị cáo Kh và giao phôi cho người phụ nữ lạ mặt (không rõ nhân thân lại lịch).

9. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai tại chính quyền địa phương nơi đương sự cư trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư Pháp tỉnh Hậu Giang;
- Viện KSND huyện Châu Thành A;
- Công an huyện Châu Thành A;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành A;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Minh Tâm