

Bản án số: 03/2023/HS-ST

Ngày: 12-01-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Chiếu

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hải

2. Bà Nguyễn Thị Thanh

- ***Thư ký Tòa án:*** Ông Trần Anh Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Hoàng Bảo Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 01 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 116/2022/HSST ngày 09/9/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 130/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Quang L ; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 03/5/1998 tại Thái Nguyên; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Xóm LL, xã ĐĐ, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn S; con bà: Nguyễn Thị Thu H; Có vợ: Phan Thị Huệ P; Vợ chồng có 01 con C, sinh năm 2021.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: 01, cụ thể: Ngày 02/6/2022, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên khởi tố bị can về tội: “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự tại Quyết định khởi tố bị can số 90/ĐCSHS-KTMT.

Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, được áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại xã ĐĐ, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên. (có mặt tại phiên tòa).

2. Tống Thành C; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 12/8/1991 tại Thái Nguyên; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Xóm K N, xã ĐĐ, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con

ông: Tổng Công C; con bà: Nguyễn Thị L; Có vợ: Ma Thị N (Đã ly hôn); Vợ chồng có 01 con C, sinh năm 2015.

Tiền án, tiền sự: Không.

Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, được áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại xã ĐĐ, huyện PL, tỉnh TN. (có mặt tại phiên tòa)

3. Mông Văn H; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 03/10/1997 tại Thái Nguyên; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Xóm TM, xã TT, huyện ĐH, tỉnh TN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Mông Khánh H; con bà: Ma Thị B; Vợ con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, được áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại xã TT, huyện ĐH, tỉnh TN. (có mặt tại phiên tòa)

4. Vũ Trung Đ; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 23/6/1991 tại Thái Nguyên; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Xóm ĐM, xã YL, huyện ĐT, tỉnh TN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Đình T; con bà: Lương Thị M; Có vợ là Nguyễn Thị Thu T, vợ chồng có 01 con C sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: Không.

Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, được áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại xã YL, huyện ĐT, tỉnh TN (có mặt tại phiên tòa)

- Bị hại:

1. Công ty TNHH Samsung Electric Việt Nam – Thái Nguyên

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo pháp luật: Anh Nguyễn Như P; sinh năm 1985; Nơi cư trú: Thôn ĐY, xã ĐP, huyện YP, tỉnh BN (Vắng mặt có đơn xin vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Ngọc T, sinh năm 1983; Nơi cư trú: Tổ 43, cụm 8, phường B, quận TH, thành phố HN. Vắng mặt.

2. Anh Bùi Quang B; sinh năm 1995; Nơi cư trú: Xóm B1, xã PM, huyện PL, tỉnh TN. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tổng Thành C, Nguyễn Quang L, Mông Văn H và Vũ Trung Đ đều là nhân viên lái xe của Công ty TNHH Dương Tuấn (có địa chỉ tại đường LTT, phường VC, thành phố BN, tỉnh BN) và là công ty đối tác vận tải của Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên (Công ty SEVT) thuộc Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. C, L, H, Đ được công ty TNHH Dương Tuấn giao nhiệm vụ lái xe tải thùng kín chở hàng nội bộ trong Công ty SEVT; L được giao quản lý và sử dụng xe ô tô BKS: 99LD-025.50, C và Đ cùng được giao quản lý và sử dụng xe ô tô BKS: 99LD-025.99, nếu ai sử dụng ca ngày thì người kia sử dụng ca đêm và ngược lại.

Đến khoảng đầu tháng 12/2021, Bùi Quang B (sinh năm 1995, trú tại xóm B1, xã PM, huyện PL, tỉnh TN) cũng là nhân viên lái xe của Công ty TNHH Dương Tuấn và lái xe chở hàng trong Công ty SEVT nói cho L biết là có thể trộm cắp được tài sản trên xe ô tô BKS: 99LD-025.50 do L điều khiển bằng thủ đoạn dùng tay tháo chiếc ốc ở khuy cài phía sau thùng xe ô tô, mở nắp thùng xe rồi trèo lên trộm cắp tài sản của Công ty SEVT, B nói với L là B đã thử và thực hiện được. Thấy vậy, L rủ H thử thực hiện việc tháo ốc khuy cài thùng xe như Bình chia sẻ với L, L và H đã thử thực hiện được trên xe ô tô BKS 99LD - 025.50. Khoảng đầu tháng 12/2021, L và H đến phòng trọ của C chơi. Tại đây, C và L thống nhất nếu L trộm cắp được tài sản là các L kiện điện tử của Công ty SEVT thì C sẽ mua lại. L và H bàn bạc với nhau là cùng nhau trộm cắp tài sản của Công ty SEVT để bán cho C. Đến buổi tối ngày 06/12/2021, L điều khiển xe ô tô BKS 99LD-025.50 chở hàng từ Tòa nhà L kiện 4 Công ty SEVT đến bãi xe chờ khu vực Cổng số 4 của Công ty SEVT. Khi điều khiển xe đến bãi xe chờ, H đứng gần đó canh giới, còn L thực hiện việc tháo ốc tại thùng xe, L mở nắp thùng xe trèo lên trộm cắp 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, trong đó có 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A (cụm màn hình còn lại không xác định được đặc điểm). Trộm cắp được tài sản, L đưa cho H cất giữ mục đích để mang về bán cho C. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 07/12/2021, do L biết chiếc xe ô tô BKS: 99LD-025.99 do Đ điều khiển có thể trộm cắp được tài sản tương tự như xe ô tô do L điều khiển nên khi Đ điều khiển xe ô tô đó đến bãi xe chờ khu vực cổng số 4 của Công ty SEVT, L và H cùng nhau đến gặp Đ và rủ Đ cùng trộm cắp tài sản trên xe ô tô do Đ điều khiển để bán lấy tiền tiêu xài, Đ đồng ý. Sau đó, Đ và H đứng gần đó canh giới, còn L tháo chiếc ốc ở thùng xe ô tô BKS: 99LD-025.99, mở cửa thùng xe trèo lên trộm cắp 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE. Trộm cắp được tài sản, L đưa cho H cất giữ mục đích để mang về bán cho C. Đến khoảng thời gian từ 00 giờ 30 phút đến 05 giờ 40 phút ngày 09/12/2021, L, H và Đ tiếp tục cùng nhau trộm cắp tài sản của Công ty SEVT là 03 cụm màn hình điện thoại với thủ đoạn tương tự như trước, cụ thể: Trộm cắp 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C trên chiếc xe ô tô BKS: 99LD-025.50 do L điều khiển và trộm cắp 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C trên chiếc

xe ô tô BKS: 99LD-025.99 do Đ điều khiển. Sau đó, L và H mang toàn bộ số tài sản trộm cắp được trong các ngày 06, 07 và 09/12/2021 về bán cho C được khoảng 40.000.000 đồng, số tiền này, L chia cho Đ 9.000.000 đồng, còn lại L và H chia đôi mỗi người một nửa (L và H không nhớ cụ thể số tiền là bao nhiêu), L, H, Đ đã tiêu xài cá nhân hết số tiền trên.

Cùng ngày, C dùng điện thoại di động của mình liên lạc và bán số tài sản này cho anh Nguyễn Ngọc T (sinh năm 1983, trú tại tổ 43 cụm 8, phường B, quận TH, thành phố HN) và tiêu xài cá nhân hết (C không nhớ cụ thể số tiền là bao nhiêu).

Ngày 14/12/2021, anh Nguyễn Tuấn M (sinh năm 1985, trú tại tổ 16, phường HVT, thành phố TN, tỉnh TN) là đại diện của Công ty SEVT làm đơn trình báo đến Đoàn Công an Khu công nghiệp Yên Bình và Công an thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên với nội dung: qua quá trình rà soát thông tin về việc mua bán L kiện điện thoại Samsung trên mạng xã hội Facebook, phòng an ninh của Công ty SEVT phát hiện vào ngày 25/11/2021, địa chỉ Facebook mang tên “Thang Nguyen N” đăng bán 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3; Ngày 03/12/2021, địa chỉ Facebook mang tên “Kna Smile” đăng bán 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3, đây đều là sản phẩm của Công ty SEVT, chưa được xuất xưởng. Qua kiểm tra camera an ninh, Công ty SEVT thấy lái xe Tống Thành C có biểu hiện bất thường nên ngày 14/12/2021, Công ty SEVT tiến hành kiểm tra đột xuất xe ô tô do C điều khiển thấy mất 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3, nghi ngờ C là người trộm cắp tài sản của Công ty nên Công ty SEVT làm đơn trình báo đề nghị giải quyết. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên đã mời C lên làm việc, C đã thừa nhận hành vi mua lại tài sản của L, H, Đ như đã nêu trên.

Đối với 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 Công ty báo bị mất trộm sau khi kiểm tra xe ô tô do C điều khiển ngày 14/12/2021 thì C không thừa nhận lấy trộm, không biết cụm màn hình này mất tại giai đoạn vận chuyển nào, đồng thời C giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra LTE của mình cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên để phục vụ quá trình điều tra.

Căn cứ lời khai của Tống Thành C, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên mời Nguyễn Quang L, Mông Văn H và Vũ Trung Đ lên làm việc, L, H và Đ đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Anh Nguyễn Ngọc T đã tự nguyện giao nộp 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A (L, H trộm cắp tối ngày 06/12/2021); 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C; 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C mà anh T mua của C ngày 09/12/2021 cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên để phục vụ quá trình điều tra.

Tại công văn số: 68/CV-SEVT(SG) ngày 13/01/2022 của Công ty SEVT gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên về việc cung cấp thông tin với nội dung: Ngoài 04 cụm màn hình Công ty SEVT trình báo bị mất tại đơn trình báo ngày 14/12/2021 và 04 cụm màn hình Cơ quan điều tra đã thu hồi được thì Phòng an ninh Công ty SEVT tiếp tục phát hiện vào ngày 08/12/2021, địa chỉ Facebook mang tên “Kna Smile” đăng bán 03 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều là sản phẩm của Công ty SEVT, chưa được xuất xưởng. Tổng số lượng cụm màn hình mà Công ty SEVT bị chiếm đoạt là 11 cụm màn hình.

Tại bản kết luận định giá số: 13/KLĐG ngày 22/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên kết luận (theo số lượng 11 cụm màn hình mà Công ty SEVT trình báo bị mất): 05 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z Flip 3, có Model SM-F711, mã Code lần lượt là GH97-26685C, GH97-26685D, GH97-27022D, GH97-26665B, GH97-27022A (L kiện mới, chưa xuất xưởng) có tổng trị giá: 28.809.204 đồng; 06 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21FE: 02 cụm model SM-G990B, code GH97-26621A; 02 cụm màn model SM-G990, code GH97-26996C; 01 cụm Model SM-G990U, code GH97-26620C; 01 cụm Model SM-G990U, code GH97-26620D (L kiện mới, chưa xuất xưởng) có tổng trị giá: 12.399.206 đồng. Tổng giá trị tài sản theo yêu cầu định giá của Công an thị xã Phổ Yên trị giá 41.208.410 đồng.

Tại biên bản định giá tài sản số 13/BB-HĐĐG ngày 22/02/2022 kèm theo kết luận định giá tài sản trên thẻ hiện: Giá trị tài sản của 04 cụm màn hình Cơ quan điều tra thu thập được là: 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C có giá trị: 5.940.731 đồng; 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C có giá trị: 02 chiếc x 1.812.103 đồng/chiếc = 3.624.206 đồng; 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A có giá trị: 1.814.171 đồng. Như vậy, số tài sản mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên thu hồi được gồm 04 cụm màn hình nêu trên có trị giá: 11.379.108 đồng.

Quá trình điều tra, Tổng Thành C, Nguyễn Quang L, Mông Văn H và Vũ Trung Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên. Lời khai của C, L, H, Đ phù hợp với lời khai của đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng vụ án, biên bản làm việc, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng của vụ án gồm:

- 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A; 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C; 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C. Hiện đã được trả lại cho chủ sở hữu là Công ty SEVT quản lý, sử dụng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra LTE, màu đen, số seri: R5CN3175QTD, số IMEI 1: 354896110836700, số IMEI 2: 354897110836108, đã qua sử dụng; Bên trong lắp 02 sim số thuê bao 0962.254.561 và 0392.257.558 do C giao nộp. Hiện được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên chờ xử lý.

Do có hành vi nêu trên nên tại bản Cáo trạng số: 130/CT-VKSPY ngày 09 tháng 9 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo Tổng Thành C, Nguyễn Quang L, Mông Văn H, Vũ Trung Đ về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Kết thúc phần thẩm vấn công khai, Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên giữ quyền công tố, kiểm sát xét xử giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo như bản Cáo trạng số: 130/CT-VKSPY ngày 09 tháng 9 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên và đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Tổng Thành C, Nguyễn Quang L, Mông Văn H, Vũ Trung Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về hình phạt:

2.1. Hình phạt chính:

- Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt Bị cáo **Nguyễn Quang L** từ **12** tháng đến **15** tháng tù.

+ Xử phạt Bị cáo **Tổng Thành C** từ **08** tháng đến **11** tháng tù.

+ Xử phạt Bị cáo **Mông Văn H** từ **08** tháng đến **11** tháng tù.

- Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt Bị cáo **Vũ Trung Đ** từ **08** đến **11** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ **16** đến **22** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

2.2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

3. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Ghi nhận việc Cơ quan cảnh sát Điều tra công an thành phố Phổ Yên trả lại cho chủ sở hữu là Công ty SEVT quản lý, sử dụng: 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A; 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C; 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra LTE, màu đen, số seri: R5CN3175QTD, số IMEI 1:

354896110836700, số IMEI 2: 354897110836108, đã qua sử dụng; Bên trong lắp 02 sim số thuê bao 0962.254.561 và 0392.257.558 do Tổng Thành C giao nộp.

4. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT) đã nhận lại tài sản là 04 cụm màn hình do Cơ quan điều tra thu thập và trả lại cho công ty quản lý sử dụng. Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu đề nghị gì nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án này.

5. Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận các bị cáo không có ý kiến tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng các bị cáo Tổng Thành C, Mông Văn H, Vũ Trung Đ xin được hưởng án treo, được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương. Bị cáo Nguyễn Quang L xin giảm nhẹ hình phạt để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, làm người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên trong điều tra, truy tố:* Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đối với việc vắng mặt của những người tham gia tố tụng là người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan tại phiên tòa. Hội đồng xét xử thấy rằng, trong hồ sơ đã có lời khai thể hiện quan điểm của họ; Kiểm sát viên, các bị cáo cũng đề nghị xét xử vắng mặt những người này. Xét thấy, việc người tham gia tố tụng nêu trên vắng mặt không gây trở ngại cho quá trình xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt họ theo quy định của pháp luật.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung bản Cáo trạng đã mô tả, các

bị cáo xác định bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Xét thấy lời nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa là tự nguyện, khách quan, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập hợp lệ có trong hồ sơ vụ án như: biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, kết luận định giá tài sản, bản ảnh thực nghiệm điều tra. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên trong khoảng đầu tháng 12/2021, Tổng Thành C và Nguyễn Quang L đã bàn bạc, thống nhất với nhau nếu L trộm cắp được tài sản là các L kiện điện tử của Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT) thì C sẽ mua lại. Đến ngày 06/12/2021, tại Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT) thuộc Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên, Nguyễn Quang L và Mông Văn H đã lén lút cùng nhau thực hiện hành vi trộm cắp 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE (có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A) trị giá 1.814.171 đồng của Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT) mục đích để bán cho Tổng Thành C. Đến ngày 09/12/2021, L, H và Vũ Trung Đ cùng nhau lén lút thực hiện hành vi trộm cắp 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE (đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C) và 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 (có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C) có tổng giá trị 9.564.937 đồng của Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT) mục đích để bán cho C. Sau khi trộm cắp được số tài sản trên, L đã bán cho C, chia tiền cho H và Đ; Số tiền kiếm được từ việc bán tài sản trộm cắp L, H, Đ đã tiêu xài cá nhân hết. Sau khi mua số tài sản trên do L, H, Đ trộm cắp được, C đã bán cho anh Nguyễn Ngọc T và tiêu xài cá nhân hết.

Căn cứ vào Bản kết luận định giá số: 13/KLĐG ngày 22/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên xác định: Giá trị tài sản của 04 cụm màn hình Cơ quan điều tra thu hồi được do Nguyễn Quang L, Tổng Thành C, Vũ Trung Đ và Mông Văn H trộm cắp là: 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C có giá trị: 5.940.731 đồng; 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C có giá trị: 02 chiếc x 1.812.103 đồng/chiếc = 3.624.206 đồng; 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A có giá trị: 1.814.171 đồng.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận tổng giá trị tài sản do Nguyễn Quang L, Tổng Thành C, Vũ Trung Đ và Mông Văn H trộm cắp được của Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT) trong các ngày 06/12/2021 và 09/12/2021 có giá trị là: **11.379.108 đồng**.

Hành vi, ý thức của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó, Bản cáo trạng số: 130/CT-VKSPY ngày 09 tháng 9 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo Tổng Thành C, Nguyễn Quang L,

Mông Văn H, Vũ Trung Đ về tội danh và điều luật viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Cụ thể nội dung khoản 1 Điều 173 BLHS quy định như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.”

[3]. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội, Hội đồng xét xử thấy:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây thiệt hại về tài sản cho tổ chức, thuộc loại tội ít nghiêm trọng, xâm hại quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của pháp nhân được pháp luật hình sự bảo vệ.

Nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội là do các bị cáo không chịu lao động, tu dưỡng, rèn luyện nên để phục vụ cho nhu cầu của bản thân, các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội như trên.

[4]. Xét các yếu tố nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

- Về nhân thân: Các bị cáo Tổng Thành C, Vũ Trung Đ, Mông Văn H là người chưa có tiền án, tiền sự. Do đó, Hội đồng xét xử nhận định các bị cáo là người có nhân thân tốt.

Đối với bị cáo Nguyễn Quang L , bị cáo là người có nhân thân xấu, cụ thể: Ngày 02/6/2022, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên khởi tố bị can về tội: “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự tại Quyết định khởi tố bị can số 90/ĐCSHS-KTMT.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của bản thân, các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó Hội đồng xét xử thấy rằng có căn cứ cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: *“Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”* và *“Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”* được quy định tại điểm i, s Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra trong quá trình điều tra, Đại diện hợp pháp cho bị hại còn có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo nên các bị cáo còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là *“Người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo”* quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4]. Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các yếu tố về nhân thân, vai trò của các bị cáo trong vụ án khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Tình trạng trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Phổ Yên ngày càng có diễn biến phức tạp, đặc biệt tại các khu công nghiệp gây ảnh hưởng xấu tới việc thu hút đầu tư trên địa bàn. Do vậy việc đưa các bị cáo ra xét xử là cần thiết, nhằm giáo dục, răn đe và phòng ngừa C.

- *Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án thì thấy:* Trong vụ án này, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với vai trò đồng phạm. Cụ thể:

Đối với bị cáo Nguyễn Quang L , Hội đồng xét xử thấy: bị cáo là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, giữ vai trò người thực hành tích cực trong vụ án, đồng thời bị cáo còn rủ rê, xúi giục các bị cáo Đ, H thực hiện hành vi phạm tội. Do đó bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án, cao hơn các bị cáo C, H và Đ.

Xét vai trò đồng phạm đối với bị cáo Tống Thành C, Hội đồng xét xử thấy: Mặc dù bị cáo không cùng L, H, Đ trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhưng khi được L ngỏ lời bán tài sản trộm cắp là các L kiện của Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT), C biết rõ các tài sản trên là tài sản do trộm cắp mà có nhưng vì hám lợi bị cáo đồng ý mua và thỏa thuận với bị cáo L trước khi các bị cáo L, H, Đ trộm cắp được tài sản. Vì vậy bị cáo C phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức trong vụ án. Bị cáo giữ vai trò thứ hai sau bị cáo L.

Xét vai trò đồng phạm của các bị cáo Mông Văn H và Vũ Trung Đ, Hội đồng xét xử thấy: Đối với bị cáo Mông Văn H và Vũ Trung Đ khi được bị cáo L rủ rê tham gia thực hiện trộm cắp tài sản thì H và Đ cũng tiếp nhận ý chí từ bị cáo L, thực hiện tội phạm một cách tích cực, bằng các hành vi: trực tiếp thực hiện trộm cắp tài sản của chủ sở hữu, đứng cảnh giới cho Nguyễn Quang L trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT). Bị cáo H được xác định là cùng L trộm cắp 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A (L, H trộm cắp tối ngày 06/12/2021) và 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C; 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C ngày 09/12/2021 cùng L, Đ. Đồng thời H còn có hành vi đứng cảnh giới cho Nguyễn Quang L thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, do đó, bị cáo H giữ vai trò thứ ba trong vụ án sau bị cáo L và C. Bị cáo Đ cùng thực hiện hành vi trộm cắp cùng bị cáo L và H vào ngày 09/12/2021, tuy nhiên Đ

chỉ đứng cảnh giới cho L và H trộm cắp 03 cụm màn hình nên Đ giữ vai trò là đồng phạm giúp sức, thấp hơn bị cáo L, C, H.

Khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Các bị cáo Nguyễn Quang L, Tống Thành C, Mông Văn H thực hiện tội phạm tích cực, hành vi của các bị cáo L, C và H là nguy hiểm cho xã hội, liệu lĩnh, bản thân bị cáo L là người có nhân thân xấu. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly các bị cáo L, H, C ra khỏi xã hội một thời gian nhất định nhằm giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa C.

Đối với bị cáo Vũ Trung Đ, trong vụ án này bị cáo giữ vai trò thấp nhất trong vụ án, là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, quá trình sinh sống tại địa phương bị cáo và gia đình luôn chấp hành tốt đường lối của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Xét thấy, không cần áp dụng hình phạt tù mà cho bị cáo Đ được hưởng án treo, cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ để giáo dục, răn đe đối với bị cáo đồng thời thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật.

Xét thấy, mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp được chấp nhận.

[5]. *Về hình phạt bổ sung*: Xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[6]. *Trách nhiệm dân sự*: Ghi nhận việc Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT) đã nhận lại tài sản là 04 cụm màn hình do Cơ quan điều tra thu thập được và không có yêu cầu, đề nghị gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Quá trình điều tra anh Nguyễn Ngọc T không có ý kiến đề nghị gì và tại phiên tòa mặc dù đã được triệu tập hợp lệ nhưng anh T vắng mặt và không có yêu cầu hay ý kiến gì khác gửi Hội đồng xét xử. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án này và được tách ra để giải quyết trong vụ án Dân sự khác nếu anh Nguyễn Ngọc T có yêu cầu.

[7]. *Về Biện pháp tư pháp*:

- Đối với 01 cụm màn hình Samsung Galaxy S21 FE có Model SM-G990B, mã Code GH97-26621A; 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 FE, đều có Model SM-G990, mã Code GH97-26996C; 01 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy Z flip3 có Model SM-F711, mã Code GH97-26685C. Cơ quan cảnh sát Điều tra công an thành phố Phổ Yên trả lại cho chủ sở hữu là Công ty SEVT quản lý, sử dụng là phù hợp, được chấp nhận.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra LTE, màu đen, số seri: R5CN3175QTD, số IMEI 1: 354896110836700, số IMEI 2: 354897110836108, đã qua sử dụng; Bên trong lắp 02 sim số thuê bao

0962.254.561 và 0392.257.558 do C giao nộp – Xác định là vật mang dấu vết tội phạm, các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần xử lý tịch thu, hóa giá sung quỹ Nhà nước.

[8]. *Về chi phí tố tụng*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9]. *Quyền kháng cáo*: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10]. *Các vấn đề khác trong vụ án*:

Trong vụ án này, quá trình điều tra Tổng Thành C còn khai nhận ngoài lần phạm tội này, C đã từng nhiều lần có hành vi trộm cắp một số cụm màn hình điện thoại của Công ty SEVT và mua lại tài sản của đối tượng tên H (hiện chưa rõ lai lịch địa chỉ) tuy nhiên C không nhớ rõ thời gian C thực hiện hành vi trộm cắp, không nhớ đặc điểm, thông số của từng cụm màn hình điện thoại, việc mua bán tài sản giữa C và H hiện chưa xác định được. Bị hại Công ty chưa xác định được số lượng tài sản bị mất ngoài 11 cụm màn hình đã trình báo. Vì vậy cần kiến nghị Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ hành vi của Tổng Thành C liên quan đến việc trộm cắp tài sản cũng như việc mua bán giữa C và H, nếu có căn cứ sẽ xử lý, giải quyết trong vụ án khác.

Ngoài ra, quá trình điều tra Nguyễn Quang L, Mông Văn H, Vũ Trung Đ khai nhận ngoài 04 cụm màn hình Cơ quan điều tra thu hồi được thì ngày 06/12/2021, L và H cùng nhau trộm cắp 01 cụm màn hình điện thoại hình Samsung Galaxy S21 FE, ngày 07/12/2021, L, H, Đ cùng nhau trộm cắp 02 cụm màn hình điện thoại hình Samsung Galaxy S21 FE và đều bán cho C, tuy nhiên, L, H, Đ không nhớ đặc điểm, thông số của từng cụm màn hình điện thoại. Hiện tài sản chưa thu hồi được nên chưa có căn cứ xử lý đối với L, H, Đ đối với hành vi vi phạm pháp luật nêu trên. Vì vậy cần kiến nghị Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ nếu có căn cứ sẽ giải quyết trong vụ án khác.

Đối với Bùi Quang B, quá trình điều tra xác định B có hành vi hướng dẫn L cách thức trộm cắp tài sản, tuy nhiên Bình không bàn bạc, tham gia cùng với L, H, Đ về việc trộm cắp đối với 04 cụm màn hình điện thoại đã thu hồi được nên không có căn cứ xử lý đối với B. Ngoài ra, B còn khai nhận vào đầu tháng 12/2021, B đã cùng Đ trộm cắp 06 màn hình máy tính bảng và cùng L trộm cắp 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 của Công ty SEVT. Sau đó, B đã vứt 06 màn hình máy tính bảng đi do không bán được, đối với 02 cụm màn hình điện thoại Samsung Galaxy S21 thì L giữ, không biết L đã tiêu thụ hay chưa, B không được chia tiền từ việc trộm cắp tài sản cùng L, số tiền 1.500.000 đồng L đưa B là do B vay của L để chi tiêu cá nhân, về thời gian trộm cắp và đặc điểm tài sản bị chiếm đoạt B không nhớ. Hiện tài sản chưa thu hồi được nên chưa thể xác định được thông số kỹ thuật, mã Model cũng như mã Code trên sản phẩm để xác định giá trị tài sản trộm cắp. Vì vậy cần kiến nghị Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra đối với B, Đ, L về hành vi nêu trên khi có căn cứ sẽ xử lý theo quy định.

Đối với hành vi của Nguyễn Ngọc T: Sau khi trộm cắp được tài sản của công ty TNHH Samsung (SEVT) Tổng Thành C khai đều bán cho anh Nguyễn Ngọc T. Anh T khai số tài sản anh mua của C anh đều bán cho những người không quen biết, chỉ còn lại 04 cụm màn hình anh đã giao nộp cho Cơ quan điều tra. Quá trình mua bán T khai không biết tài sản C bán là tài sản trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với T là phù hợp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng Khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38; Điều 46; Điều 47; Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Nguyễn Quang L , Tổng Thành C, Mông Văn H.

Áp dụng Khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 46; Điều 47; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Trung Đ.

Áp dụng Điều 30, Điều 106, Điều 136, Điều 123, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Về tội danh:

Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Quang L , Tổng Thành C, Vũ Trung Đ, Mông Văn H** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về hình phạt:

2.1. Hình phạt chính:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang L **12** (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Tổng Thành C **09** (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Mông Văn H **08** (Tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Vũ Trung Đ **08** (Tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **16** (Mười sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Trung Đ cho UBND xã Y L, huyện ĐT, tỉnh Thái Nguyên, quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”

2.2 Về hình phạt bổ sung:

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo Nguyễn Quang L , Tổng Thành C, Vũ Trung Đ, Mông Văn H.

3. Biện pháp ngăn chặn:

Ra Quyết định cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Quang L , Tổng Thành C, Mông Văn H trong thời hạn 45 (Bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo công tác thi hành án.

4. Về trách nhiệm dân sự:

Ghi nhận việc Công ty TNHH Samsung Thái Nguyên (SEVT) đã nhận lại tài sản là 04 cụm màn hình do Cơ quan điều tra thu hồi được. Bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Quá trình điều tra anh Nguyễn Ngọc T không có ý kiến đề nghị gì và tại phiên tòa mặc dù đã được triệu tập hợp lệ nhưng anh T vắng mặt và không có yêu cầu hay ý kiến gì khác gửi Hội đồng xét xử. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án này và được tách ra để giải quyết trong vụ án Dân sự khác nếu anh Nguyễn Ngọc T có yêu cầu.

5. Về Biện pháp tư pháp:

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra LTE, màu đen, số seri: R5CN3175QTD, số IMEI 1: 354896110836700, số IMEI 2: 354897110836108, đã qua sử dụng; Bên trong lắp 02 sim số thuê bao 0962.254.561 và 0392.257.558.

Hiện được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (*Theo biên bản giao nhận ngày 09/9/2022*)

6. Về chi phí tố tụng:

Các Bị cáo Nguyễn Quang L , Tổng Thành C, Vũ Trung Đ, Mông Văn H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm vào Ngân sách Nhà nước.

7. Quyền kháng cáo:

Các Bị cáo Tổng Thành C, Nguyễn Quang L , Mông Văn H, Vũ Trung Đ có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm trong thời hạn 15 (*Mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp cho người bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 (*Mười lăm*)

ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh. Thái Nguyên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP. Phổ Yên;
- Công an TP. Phổ Yên;
- THADS TP. Phổ Yên;
- Cơ quan THAHS CAPY;
- Bị cáo; bị hại;
- Đường sự trong vụ án;
- Lưu hồ sơ./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hải Chiều