

Bản án số: 530/2019/LĐ-PT
Ngày: 05/6/2019
V/v tranh chấp về đơn phương
chấm dứt hợp đồng lao động.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tài
Các Thẩm phán: Ông Đỗ Giang
Bà Phan Thị Út

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lưu, Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Bà Trương Thị Hồng Hoa – Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 15 tháng 5 và ngày 05 tháng 6 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số 24/2019/TLPT-LĐ ngày 26 tháng 02 năm 2019 về việc “Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động”.

Do bản án lao động sơ thẩm số 60/2018/LĐ-ST ngày 07 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân Quận M2, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 1545/2019/QĐ-PT ngày 03 tháng 4 năm 2019, Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 2518/2019/QĐ-PT ngày 22 tháng 4 năm 2019 và Quyết định tạm ngừng phiên tòa phúc thẩm số 3334/2019/QĐ-PT ngày 15 tháng 5 năm 2019, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà A, sinh năm 1989. Địa chỉ: 891/57 Q, khu phố H, phường DHT, Quận M2, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông A1, sinh năm 1959. Địa chỉ: Số 1/23 Ấp B, xã ĐT, huyện HM, Thành phố Hồ Chí Minh. Là đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền số 05883 ngày 28/3/2018 lập tại Văn phòng Công chứng Quận M2)

- *Bị đơn:* Công ty TMK. Địa chỉ: 891/41/3 Q, Khu phố H, phường DHT, Quận M2, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp:

1. Bà A2, sinh năm 1977. Chức vụ: Giám đốc. Là người đại diện theo pháp luật.

2. Bà T, sinh năm 1985. Địa chỉ: HK, Phường H, thị xã SĐ, tỉnh Đồng Tháp. Là người đại diện theo ủy quyền theo Giấy ủy quyền số công chứng 12759 ngày 15/6/2018 lập tại Văn phòng công chứng Quận M2.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư L, sinh năm 1965, luật sư thuộc Văn phòng luật sư L, Đoàn luật sư tỉnh Đồng Tháp.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty IMK. Địa chỉ: 891/48/14 Q, Khu phố H, phường DHT, Quận M2, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp:

1. Ông K, sinh năm 1975. Chức vụ: Giám đốc. Là người đại diện theo pháp luật

2. Bà T, sinh năm 1985. Địa chỉ: HK, Phường H, thị xã SĐ, tỉnh Đồng Tháp. Là người đại diện theo ủy quyền theo Giấy ủy quyền số công chứng 19571 ngày 03/10/2018 tại Văn phòng công chứng Quận M2.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Trong đơn khởi kiện và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Bà A làm việc tại Công ty IMK từ tháng 10/2014 do (Ông K làm đại diện), không có ký kết hợp đồng lao động. Trong quá trình làm việc, giám đốc công ty là Ông K, nhiều lần hứa tham gia bảo hiểm xã hội cho bà nhưng không thực hiện, do vậy hàng tháng bà cũng không đóng BHXH. Theo nội quy công ty, bắt đầu làm việc lúc 07 giờ 30 phút và kết thúc là 17 giờ 00 phút, có 01 tiếng nghỉ trưa, theo quy định một ngày làm việc chỉ có 8 tiếng, như vậy mỗi ngày làm việc dư ra 30 phút. Năm 2017, công ty hứa thưởng tết 2 tháng lương nhưng sau đó hợp thông báo tiền thưởng tết của bà là 1 tháng tiền lương. Do công ty làm thiệt hại quyền lợi nên bà nghỉ việc và khiếu nại Công ty TMK đến Phòng lao động thương binh xã hội Quận M2. Qua buổi hòa giải tại Phòng lao động thương binh xã hội bà mới biết Công ty IMK đã không còn hoạt động, công ty bà đang làm việc là Công ty TMK do Bà A2 (vợ ông K) làm đại diện. Do công ty đổi tên nhưng người lao động vẫn làm việc bình thường, không thay đổi về lương, công việc hay người quản lý nên bà không biết việc đổi tên này. Nay bà yêu cầu công ty Công ty TMK và Công ty IMK liên đới có trách nhiệm hoàn trả cho bà các khoản sau: Công ty phải đóng BHXH cho bà, thời gian 3 năm 3 tháng (từ tháng 10/2014 đến 31/01/2018) theo mức lương 4.300.000 đồng/tháng, số tiền là 28.380.000 đồng, bà đồng ý đóng BHXH theo quy định; Số tiền tương đương trợ cấp thất nghiệp mà bà được nhận là 15.480.000 đồng; Tiền phép năm trong 3 năm 3 tháng là 19.350.000 đồng; Tiền lương làm dư 30 phút mỗi ngày trong 3 năm 3 tháng là 10.481.211 đồng; Tiền thưởng cuối năm 2017 là 2 tháng tiền lương là 8.600.000 đồng; Bà bổ sung yêu cầu được nhận tiền trợ cấp thôi việc theo quy định của pháp luật. Bà rút yêu cầu về việc trả tiền tăng ca từ 17h30 đến 21h số tiền là 9.000.000 đồng

Trong đơn yêu cầu và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày:

Công ty IMK được thành lập ngày 24/8/2009 do Ông K là giám đốc, năm 2016 Công ty IMK đã làm hồ sơ ngưng hoạt động kinh doanh. Công ty TMK thành lập ngày 16/11/2015, do Bà A2 là đại diện theo pháp luật. Công ty TMK hoạt động tại địa điểm của Công ty IMK, công nhân làm việc không thay đổi và cũng không thay đổi người quản lý. Công ty không thông báo cho người lao động biết về việc thay đổi này. Công ty TMK và Công ty IMK đều là công ty in ấn nên có đơn hàng thì công ty tuyển công nhân làm việc thời vụ. Khi có hàng, công ty điện thoại cho người lao động đến làm việc. Công ty và người lao động có thỏa thuận, không có văn bản, về thời gian làm việc từ 7h30 đến 17h (nghỉ trưa từ 12h.00 đến 13h00), nếu tháng nào có tăng ca thì công ty sẽ trả tiền cùng lúc vào kỳ tính lương của mỗi tháng. Công ty trả lương cho nhân viên bằng tiền mặt, đến tháng người lao động sẽ đến nhận không phải ký bất kỳ giấy tờ nào. Vì công việc mang tính chất thời vụ theo đơn hàng nên công ty không đóng bảo hiểm xã hội cho người lao động. Công ty có hứa sẽ trả cho người lao động tiền thưởng cuối năm 2017 là 2 tháng tiền lương nhưng vì đơn hàng bị trả, lỗi nhiều, kinh doanh không có lời nên công ty chỉ thưởng 01 tháng lương. Bà A làm việc thời vụ tại Công ty IMK từ năm 2014, mức lương của Bà A là 4.300.000 đồng. Do công nhân làm hàng bị lỗi nên không thể nhận tiền thưởng là 02 tháng lương. Công ty không làm sai các quy định nên công ty không đồng ý tất cả các yêu cầu mà nguyên đơn đưa ra. Công ty chỉ đồng ý hỗ trợ cho Bà A tiền thưởng tết 2017 tương đương 1 tháng lương, là 4.300.000 đồng.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, Công ty IMK thống nhất với lời trình bày của bị đơn

Tại bản án lao động sơ thẩm số 60/2018/LĐ-ST ngày 07/11/2018 Tòa án nhân dân Quận M2 đã tuyên xử:

Căn cứ Điểm a khoản 1 Điều 32, Điểm a khoản 1 Điều 39, Khoản 1,2 Điều 91 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015; Căn cứ Khoản 3 Điều 275, Điều 288 của Bộ luật Dân sự; Căn cứ Khoản 1 Điều 48, Điều 103, Điều 106, Điều 111 của Bộ luật Lao động năm 2015; Căn cứ Khoản 1,3 Điều 2, Điều 18, 21 Luật Bảo hiểm Xã hội năm 2014; Căn cứ các Điều 2, 6, 7, 9, 30 Luật Thi hành án Dân sự năm 2008; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Căn cứ Thông tư liên tịch số 01/TTLT ngày 19/06/1997 của Tòa án nhân dân Tối cao, Viện Kiểm sát nhân dân Tối cao, Bộ Tư pháp, Bộ Tài chính hướng dẫn thi hành án về tài sản;

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện “Tranh chấp khi chấm dứt hợp đồng lao động” của nguyên đơn.

1.1. Buộc Công ty IMK và Công ty TMK thực hiện nghĩa vụ liên đới trả trợ cấp thôi việc cho Bà A là 6.450.000 (Sáu triệu bốn trăm năm mươi ngàn) đồng.

1.2. Buộc Công ty TMK trả tiền thưởng cuối năm 2017 cho Bà A là 8.600.000 (Tám triệu sáu trăm ngàn) đồng.

1.3. Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị đơn chậm trả hai khoản tiền nêu trên thì hàng tháng bị đơn còn phải trả thêm cho nguyên đơn mức lãi suất theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự 2015.

1.4. Buộc Công ty IMK và Công ty TMK thực hiện nghĩa vụ liên đới đóng Bảo hiểm xã hội cho Bà A tính từ tháng 10/2014 đến hết tháng 01/2018, theo mức lương 4.300.000 đồng/tháng, số tiền là 36.055.500 đồng (Ba mươi sáu triệu không trăm năm mươi lăm ngàn năm trăm) đồng; Sở BHXH thể hiện Công ty IMK đóng từ tháng 10/2014 đến ngày 30/11/2015 và Công ty TMK đóng từ tháng 12/12/2015 đến ngày 31/01/2018;

Buộc Bà A có trách nhiệm đóng bảo hiểm xã hội từ tháng 10/2014 đến hết tháng 01/2018, số tiền là

1.5. Buộc Bà A có trách nhiệm tự đóng bảo hiểm xã hội từ tháng 10/2014 đến hết tháng 01/2018 theo mức lương 4.300.000 đồng/tháng, số tiền là 17.608.500 đồng (Mười bảy triệu sáu trăm lẻ tám ngàn năm trăm) đồng.

2. Bác các yêu cầu sau đây của nguyên đơn:

2.1. Yêu cầu Công ty IMK và Công ty TMK thực hiện nghĩa vụ liên đới trả tiền trợ cấp thất nghiệp.

2.2. Yêu cầu Công ty IMK và Công ty TMK thực hiện nghĩa vụ liên đới trả tiền phép hằng năm trong thời gian làm việc.

2.3. Yêu cầu Công ty IMK và Công ty TMK thực hiện nghĩa vụ liên đới trả tiền trợ cấp thất nghiệp.

3. Đình chỉ giải quyết yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc Công ty IMK và Công ty TMK thực hiện nghĩa vụ liên đới trả tiền tăng ca từ 17h30 đến 21h00 trong thời gian 3 năm 3 tháng.

4. Án phí lao động sơ thẩm:

4.1. Công ty IMK và Công ty TMK phải chịu án phí lao động sơ thẩm là 1.339.665 đồng.

4.2. Công ty TMK phải chịu án phí 300.000 đồng.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo và quy định về thi hành án cho các bên đương sự.

Ngày 21/11/2018, Công ty TMK - bị đơn và Công ty TNNN MTV In Minh Ký - người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cùng nộp đơn kháng cáo, với nội dung kháng cáo toàn bộ bản án số 60/2018/LĐ-ST ngày 07/11/2018 của Tòa án nhân dân Quận M2. Bị đơn Công ty TMK chỉ đồng ý trả tiền thưởng tết cho Bà A là 01 tháng lương với số tiền 4.300.000 đồng (Bốn triệu ba trăm ngàn đồng), ngoài ra không đồng ý trả bất kỳ khoản tiền nào cho bà A. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty IMK, không đồng ý trả bất kỳ khoản tiền nào cho bà A vì thực tế bà A không còn làm việc cho Công ty từ năm 2015.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn - Công ty TMK trình bày: Bà A vào làm việc tại Công ty TMK và Công ty IMK là đều là công ty in ấn. Công ty không đóng bảo hiểm xã hội cho người lao động là có đồng ý và tự nguyện thỏa thuận của người lao động, công ty tuyển công nhân làm việc theo thời vụ, làm việc theo đơn đặt hàng, có hàng thì làm không có hàng thì nghỉ. Bà A là người lao động vào làm việc tại Công ty và hưởng trọn mức lương 4.300.000 đồng, không đóng bảo hiểm xã hội nên việc Tòa án sơ thẩm buộc bị đơn phải đóng bảo hiểm xã hội cho bà A từ tháng 12/2015 đến tháng 01/2018 với mức lương 4.300.000 đồng là không hợp lý, bị đơn không đồng ý. Tại nội quy làm việc của Công ty hứa thưởng cuối năm 2017 tương đương 02 tháng lương kèm điều kiện là nhân viên công ty hoàn thành tốt công việc, hàng không bị trả về nhưng thời điểm cuối năm số lượng hàng lỗi, bị trả về nhiều, kinh doanh không có lời nên công ty chỉ thưởng cho công nhân 01 tháng lương cơ bản. Bị đơn đã cung cấp các biên bản giải trừ lỗi in và lời khai của những công nhân làm việc tại công ty xác nhận việc hàng lỗi bị trả về gây thiệt hại cho công ty nhưng Tòa án sơ thẩm không xem xét. Bị đơn không làm sai các quy định nên chỉ đồng ý trả tiền thưởng tết cho nguyên đơn 01 tháng lương là 4.300.000 đồng. Về yêu cầu của nguyên đơn buộc bị đơn trả tiền trợ cấp thôi việc, yêu cầu này của nguyên đơn bổ sung tại phiên tòa sơ thẩm, bị đơn không đồng ý vì từ thời điểm khởi kiện đến khi Tòa án thụ lý giải quyết nguyên đơn không có yêu cầu đối với khoản tiền trợ cấp thôi việc này mà yêu cầu tại phiên tòa sơ thẩm. Việc bổ sung yêu cầu khởi kiện đối với khoản tiền trợ cấp thôi việc là vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu nhưng cấp sơ thẩm không tiến hành theo trình tự thủ tục của bộ luật tố tụng dân sự là vi phạm thủ tục tố tụng. Tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn khai giữa hai bên không có ký hợp đồng lao động. Nay lại cung cấp bản photo hợp đồng lao động nói là có ký hợp đồng là không đúng vì Công ty cho rằng hợp đồng này photo từ hợp đồng của ông Vương Vũ Linh với Công ty, đây là hợp đồng có con dấu của Công ty IMK, nhưng chữ ký trong hợp đồng không phải của ông K, được làm để ông Linh bổ sung hồ sơ xin nhập học cho con nên đề nghị nguyên đơn cung cấp bản chính hợp đồng và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét. Phần quyết định của bản án có sự trùng lặp. Theo đơn khởi kiện ban đầu thì nguyên đơn chỉ khởi kiện đối với Công ty TMK, không có yêu cầu đối với Công ty IMK nhưng cấp sơ thẩm buộc cả hai công ty cùng liên đới chịu trách nhiệm là không đúng quy định pháp luật tố tụng. Do đó, bị đơn kháng cáo nội dung bản án số 60/2018/LĐ-ST đối với phần yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị đơn sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Đối với những yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn không được tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận, bị đơn xin rút kháng cáo.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn - Công ty TMK là người kháng cáo trình bày: Thống nhất với trình bày của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình. Nếu hòa giải thì bị đơn đồng ý thanh toán tiền thưởng tết năm 2017 lại cho nguyên đơn 2 tháng lương.

Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan - Công ty IMK là người kháng cáo trình bày: Thống nhất với trình bày của bị đơn, Công ty IMK làm việc gia công theo đơn đặt hàng nên tuyển công nhân theo thời vụ. Công ty không đóng bảo hiểm xã hội cho người lao động là có sự đồng ý tự nguyện thỏa thuận của người lao động với công ty. Bà A đồng ý làm việc tại công ty và hưởng trọn mức lương 4.300.000 đồng, không tham gia bảo hiểm xã hội. Do đó, Công ty IMK không đồng ý đóng bảo hiểm xã hội cho bà A từ tháng 9/2014 đến tháng 11/2015 với mức lương 4.300.000 đồng như bản án sơ thẩm đã tuyên. Về yêu cầu trả cho nguyên đơn tiền trợ cấp thôi việc, yêu cầu này vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu, Tòa án sơ thẩm không tiến theo trình tự thủ tục tố tụng dân sự là vi phạm thủ tục tố tụng. Mặt khác, nguyên đơn đã nghỉ việc tại Công ty IMK từ tháng 11/2015, công ty không còn thiếu bất kỳ khoản tiền nào với nguyên đơn. Do đó, Công ty IMK không đồng ý trả tiền trợ cấp thôi việc cho bà A. Đề nghị hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của Công ty IMK, bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Nguyên đơn vào làm việc tại Công ty IMK từ tháng 10/2014, không K kết hợp đồng lao động. Năm 2017, Công ty hứa thưởng tết 02 tháng tiền lương nhưng đến khi họp thông báo thưởng tết 01 tháng tiền lương; ép người lao động nghỉ việc nên nguyên đơn đã khiếu nại tại Phòng lao động thương binh và xã hội Quận M2. Do Công ty IMK (ông K đại diện) và Công ty TMK do Bà A2 (vợ ông K) làm đại diện có cùng trụ sở, khi thay đổi công ty quản lý không báo cho công nhân trong đó có bà A biết. Công ty TMK đổi tên, đổi người đại diện nhưng nguyên đơn làm việc bình thường, không thay đổi về lương, công việc hay người quản lý nên người lao động không có lỗi. Thời gian thực tế nguyên đơn làm việc tại hai đơn vị sử dụng lao động là 3 năm 3 tháng, không được hai công ty cho tham gia bảo hiểm xã hội. Theo quy định của Bộ luật lao động thì nguyên đơn đồng ý với nội dung bản án đã tuyên, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị đơn và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Nếu hòa giải, nguyên đơn yêu cầu Công ty TMK và In Minh Ký trả cho nguyên đơn số tiền là 35.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của nguyên đơn nằm trong hạn luật định nên được chấp nhận hợp lệ. Việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán; Hội đồng xét xử; việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng trong giai đoạn xét xử phúc thẩm kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm nghị án đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung, sau khi phân tích những tình tiết có liên quan đến vụ án, trên cơ sở Bộ luật lao động, xét thấy cấp sơ thẩm xét xử vụ án vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu, vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng nên đề nghị Tòa án cấp phúc

thẩm chấp nhận kháng cáo của bị đơn và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, hủy bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của bị đơn Công ty TMK và Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty IMK nằm trong hạn luật định phù hợp khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 nên được chấp nhận.

[2] Về xác định tư cách đương sự: Các bên đương sự không có đơn yêu cầu đưa Công ty IMK vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Tòa án sơ thẩm đưa Công ty IMK vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và tuyên buộc Công ty IMK phải liên đới cùng Công ty TMK trả tiền BHXH, BHTN và trợ cấp thôi việc cho nguyên đơn vượt quá yêu cầu khởi kiện ban đầu là không đúng. Ngoài ra, hồ sơ không thể hiện Tòa án cấp sơ thẩm đã thông báo đưa Công ty IMK vào tham gia tố tụng, không tổng đạt Thông báo thụ lý vụ án, Thông báo phiên họp kiểm tra chứng cứ và hòa giải.

[3] Về thu thập chứng cứ không đúng quy định theo Điều 95 Bộ luật tố tụng dân sự:

Các tài liệu, chứng cứ (Giấy ủy quyền tham gia tố tụng của bị đơn và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, Phiếu yêu cầu luật sư tham gia tố tụng, Thông báo về việc luật sư tham gia tố tụng, Thẻ luật sư, Chứng chỉ hành nghề luật sư) đều là bản photocopy, không có chứng thực sao y bản chính hoặc được người tiến hành tố tụng kiểm tra đối chiếu bản chính nên các tài liệu, chứng cứ này không được xác định là chứng cứ theo quy định tại khoản 1 Điều 95 Bộ luật tố tụng dân sự nhưng cấp sơ thẩm chấp nhận bản photocopy 02 giấy ủy quyền cho Bà T và bản photocopy hồ sơ Luật sư L nêu trên để chấp nhận tư cách đại diện của bà Tư cũng như tư cách người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của luật sư Lan tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án cấp sơ thẩm là vi phạm quy định luật tố tụng. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn chấp nhận bản photo Nội quy làm việc là chứng cứ để chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn là không đúng quy định.

Quá trình giải quyết vụ án, ngày 01/3/2018, Tòa án Quận M2 có Công văn số 207/TAQ12 gửi Phòng Đăng ký kinh doanh – Sở Kế hoạch và đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh để xác minh thông tin Công ty TMK có đăng ký trụ sở chính tại địa chỉ nào, đại diện theo pháp luật là ai, hiện nay còn hoạt động hay đã giải thể, nếu giải thể thì thời điểm giải thể. Tuy nhiên, cho đến khi xét xử, chưa có kết quả xác minh về Công ty TMK. Cấp sơ thẩm không yêu cầu bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cung cấp các tài liệu chứng cứ về hồ sơ pháp lý của cả hai công ty, không thực hiện xác minh hoặc thu thập tài liệu chứng cứ về tình trạng pháp lý và tình hình hoạt động của Công ty IMK là có thiếu sót.

[4] Cấp sơ thẩm giải quyết vượt quá yêu cầu khởi kiện ban đầu của đương sự, vi phạm Điều 5 Bộ luật tố tụng dân sự:

- Tại đơn khởi kiện ngày 8/2/2018, bà A yêu cầu bị đơn là Công ty TMK bồi thường thiệt hại 5 khoản về: Tiền BHXH là 28.380.000 đồng; Tiền bảo hiểm thất nghiệp là 15.480.000 đồng; Tiền phép năm là 19.350.000 đồng; Tiền lương làm hơn giờ hành chính 30 phút mỗi ngày là 10.481.211 đồng và Tiền tăng ca là 9.000.000 đồng. Tổng cộng là 82.691.211 đồng.”

- Tại bản tự khai (bút lục 54, 55), bà A có ghi thêm yêu cầu thêm Công ty TMK bồi thường 02 tháng tiền thưởng tết là 9.000.000 đồng. Tổng số tiền yêu cầu là 91.231.211 đồng.

- Tại biên bản phiên họp kiểm tra việc giao nộp tiếp cận công khai chứng cứ ngày 8/10/2018, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn yêu cầu Công ty IMK cùng liên đới với Công ty TMK chịu trách nhiệm bồi thường các khoản trên, rút yêu cầu về Tiền tăng ca là 9.000.000 đồng.

- Tại phiên tòa ngày 07/11/2018, bà A bổ sung yêu cầu được nhận tiền trợ cấp thôi việc theo quy định của pháp luật.

Bản án sơ thẩm giải quyết tất cả các yêu cầu nói trên, bao gồm cả 2 yêu cầu mới của nguyên đơn phát sinh sau khi thụ lý vụ án nhưng dù chưa có đơn khởi kiện bổ sung của nguyên đơn, chưa qua hòa giải cơ sở, chưa thụ lý đối với yêu cầu bổ sung của nguyên đơn, chưa tiến hành hòa giải theo quy định là vi phạm quy định bộ luật tố tụng dân sự.

[5] Về trình tự hòa giải, phiên họp kiểm tra chứng cứ, các văn bản tố tụng được ban hành và công tác tổng đạt:

Ngày 13/6/2018, Cấp sơ thẩm tiến hành hòa giải giữa Bà A với Bà A2 đại diện theo pháp luật của Công ty TMK Biên bản hòa giải ngày 13/6/2018.

Ngày 08/10/2018, Cấp sơ thẩm tiến hành lập Biên bản phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ giữa 3 đương sự nguyên đơn và bị đơn và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Cấp sơ thẩm tiến hành hòa giải trước vào ngày 13/6/2018 giữa 2 đương sự nguyên đơn và bị đơn. Sau đó, ngày 08/10/2018 mới tiến hành phiên họp kiểm tra chứng cứ sau, có thêm người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Tại Biên bản phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ ngày 08/10/2018, Cấp sơ thẩm ghi nhận ý kiến của nguyên đơn về việc yêu cầu Công ty IMK cùng liên đới với Công ty TMK chịu trách nhiệm bồi thường nhưng không hướng dẫn đương sự bổ sung yêu cầu khởi kiện, không thụ lý đối với yêu cầu bổ sung này, không tiến hành hòa giải mà đã đưa vụ án ra xét xử là vi phạm thủ tục tố tụng.

[6]. Do Cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng nên Hội đồng xét xử thống nhất với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chấp nhận kháng cáo của bị đơn và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Do bản án bị hủy về tố tụng nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét phần nội dung của bản án sơ thẩm.

[7] Án phí lao động sơ thẩm: Sẽ được giải quyết lại theo thủ tục sơ thẩm.

[8] Về án phí lao động phúc thẩm: Do Hội đồng phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm nên người kháng cáo không phải chịu án phí lao động phúc thẩm theo quy định tại khoản 3 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 308, Điều 310, khoản 3 Điều 148 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

- Về hình thức: Chấp nhận đơn kháng cáo hợp lệ của bị đơn Công ty TMK và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty IMK

- Về nội dung: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn Công ty TMK và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty IMK.

Hủy bản án sơ thẩm:

1. Hủy bản án lao động sơ thẩm số 60/2018/LĐ-ST ngày 07 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân Quận M2, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Quận M2, Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết lại theo thủ tục sơ thẩm.

3. Về án phí:

3.1 Án phí lao động sơ thẩm, lệ phí sẽ được giải quyết khi xét xử lại vụ án.

3.2. Án phí lao động phúc thẩm:

Công ty TMK không phải chịu; hoàn lại số tiền 300.000 đồng do Công ty TMK đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0045118 ngày 21/11/2018 của Chi cục thi hành án dân sự Quận M2, Thành phố Hồ Chí Minh.

Công ty IMK không phải chịu; hoàn lại số tiền 300.000 đồng do Công ty IMK đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0045116 ngày 21/11/2018 của Chi cục thi hành án dân sự Quận M2, Thành phố Hồ Chí Minh

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa án nhân dân cấp cao tại Tp.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Tp.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Tp.HCM;
- Tòa án nhân dân Quận M2;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận M2;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ngọc Tài