

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THÁI BÌNH
TỈNH THÁI BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 181/2018/HS-ST

Ngày 26 - 11 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI BÌNH, TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thùy Dương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Thiện Lợi.

2. Bà Nguyễn Thị Thu Trang.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Quỳnh Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Kim Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 11 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 169/2018/TLST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 181/2018/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H, sinh năm 1990 tại Thái Bình; nơi cư trú: Thôn P, xã V, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Nh và bà Đinh Thị L; chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; (có mặt)

- Bị hại: Anh Đỗ Xuân Tr, sinh năm 1999; nơi cư trú: Thôn T, xã L, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình. (vắng mặt).

- Người làm chứng:

1. Anh Phạm Ngọc Đ, sinh năm 1991; nơi cư trú: Thôn B, xã V, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình. (vắng mặt)
2. Anh Hoàng Minh T, sinh năm 1989; nơi cư trú: Thôn P, xã V, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình. (vắng mặt)
3. Anh Hoàng Văn N, sinh năm 1989; nơi cư trú: Số nhà X, Ngõ X, Tổ X, phường Q, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 45 phút, ngày 13 tháng 11 năm 2017, tại dãy trọ A1, khu nhà trọ C của ông Hoàng Đức L ở thôn P, xã V, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình có xảy ra cãi cọ, xô xát giữa Nguyễn Văn Q (thuê trọ tại phòng số 06) với Đỗ Ngọc T (thuê trọ tại phòng số 03). Q gọi điện cho Hoàng Văn B (con trai ông L) đến để giải quyết mâu thuẫn, B đồng ý và rủ Hoàng Văn H (thuê trọ tại nhà trọ C) cùng đi đến phòng trọ của T. Lúc này, trong phòng trọ của T có bạn của T là Nguyễn Đình H1, B hỏi thì biết Đình H1 không phải là người thuê trọ ở đây nên đã đuổi ra khỏi phòng, do thái độ vòng vo của Đình H1 nên Hoàng Văn H có dùng chân đá vào cẳng Đình H1 nhưng không gây thương tích gì. Khoảng 05 phút sau, Đỗ Ngọc T cùng Đỗ Thanh B (em ruột T) và Đỗ Xuân Tr (em họ T) đi từ ngoài vào phòng trọ, do có việc xô xát, cãi cọ trên nên ông L không cho T thuê trọ nữa và yêu cầu dọn đồ chuyển đi, Đình H1 gọi điện cho bạn là Đoàn Văn Th đến đón. Trong quá trình dọn đồ, nhóm của T cãi nhau với Hoàng Văn H, hai bên lời qua tiếng lại và dùng gạch ném nhau nhưng không ai bị thương và không có thiệt hại gì về tài sản. Trong lúc cãi nhau với nhóm của T, Hoàng Văn H gọi điện cho bạn là Phạm Ngọc Đ với nội dung “*Xuống xóm trọ C có việc, có mấy thằng say rượu đang sinh sự*”. Lúc này, Đ đang đi chơi cùng Hoàng Minh T nên Đ rủ T đi cùng. Cả hai đến nhà rủ Hoàng Văn N, rồi cả ba cùng đi trên một xe máy xuống xóm trọ C. Khi Đ, T, N vừa dừng xe trên đường C V A, gần lối rẽ vào xóm trọ C, thì Hoàng Văn H từ trong xóm trọ tay cầm 01 tuýp sắt chạy đuổi theo đánh nhóm của T làm T và B bị thương, B bỏ chạy xuống khu

vực ruộng cạnh ngõ C, T và Tr bỏ chạy ra đường Chu Văn An, rẽ phải xuống phía cuối đường. Lúc này, Hoàng Văn H chạy đến chỗ Đình H1 và T đang đứng ở khu vực lòng đường C V A, cạnh dải phân cách, đối diện ngõ đi vào xóm trọ C. Hoàng Văn H cầm tuýp sắt vung lên, vụt nhiều nhát vào đầu và người Đình H1. Ngay lúc này, Hoàng Văn H quay sang nhìn thấy Tr và T đang chạy bộ phía bên kia đường, hướng xuống cuối đường C V A kéo dài. Hoàng Văn H liền đuổi theo và quát to *“Thằng kia đứng lại”*, nghe vậy Tr dừng lại và đi bộ quay về phía H. Khi Tr tiến sát về phía H ở tư thế đứng đối diện, H cầm tuýp sắt trên tay phải vung lên, vụt một nhát hướng từ phải qua trái, từ trên xuống dưới vào vùng đỉnh trán trái của Tr, Tr bị thương tiếp tục đi bộ về đầu ngõ vào xóm trọ thì bị ngã quỵ xuống đường bất tỉnh. Sau đó Tr được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Bình. Sau khi đánh Tr, H quay lại chỗ T, N, Đ và cả 04 người lên xe máy bỏ đi. Đến ngày 02 tháng 01 năm 2018 Hoàng Văn H đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thái Bình đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 137/17/TgT ngày 20 tháng 11 năm 2017 của Trung tâm Pháp y Sờ Y tế Thái Bình kết luận: Thương tích vùng đầu do vật tầy cứng tác động, làm tụ máu dưới màng cứng bán cầu trái, vỡ xương sọ vùng trán phải. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 29%.

Quá trình điều tra, Hoàng Văn H đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh Đỗ Xuân Tr số tiền là 230 triệu đồng. Anh Tr đã nhận đủ số tiền trên và xin giảm nhẹ hình phạt cho Hoàng Văn H.

Bản cáo trạng số 178/CT-VKSTPTB ngày 29 tháng 10 năm 2018 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình truy tố ra trước Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình để xét xử đối với Hoàng Văn H về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn H khai nhận hành vi của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày luận tội và đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Áp dụng khoản 3 Điều 7, điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134), điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đề nghị xử phạt Hoàng Văn H mức án tù 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Không đặt ra giải quyết.

Bị cáo Hoàng Văn H đồng ý với tội danh Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình đã truy tố và không có ý kiến tranh luận đối với bản luận tội của Kiểm sát viên.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được tự cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ kết tội đối với bị cáo Hoàng Văn H: Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn H khai nhận toàn bộ hành vi như đã khai tại cơ quan điều tra. Lời khai của bị cáo phù hợp về diễn biến hành vi, thời gian, địa điểm xảy ra của tội phạm, ngoài ra còn phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 13 tháng 11 năm 2018, tại khu vực đường C V A kéo dài, trước cửa khu nhà trọ C của ông

Hoàng Đức L thuộc thôn P, xã V, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình, Hoàng Văn H đã có hành vi dùng tuýp sắt đánh một nhát vào vùng đỉnh trán bên trái của anh Đỗ Xuân Tr, làm anh Tr bị thương, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 29%. Hoàng Văn H sử dụng tuýp sắt thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Đỗ Xuân Tr thể hiện việc coi thường sức khỏe của người khác, được xác định là hung khí nguy hiểm, do đó hành vi trên của Hoàng Văn H đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích", tội phạm và hình phạt quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp điểm a khoản 1 Điều 134) của Bộ luật Hình sự năm 2015 như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình đã truy tố là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

[3] Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định: “1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người; 2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm: ...; đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an ở địa phương, xâm phạm đến quyền bảo vệ sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện nhằm gây thương tích cho anh Đỗ Xuân Tr, tỷ lệ thương tích gây nên là 29%.

[5] Xét về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, thấy: Bị cáo Hoàng Văn H không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015. Sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục xong toàn bộ thiệt hại cho bị hại, quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi sự

việc xảy ra bị cáo đã đến cơ quan điều tra đầu thú và khai nhận về hành vi phạm tội của mình, bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do đó Hoàng Văn H được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội vào ngày 13 tháng 11 năm 2017, xét thấy khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 có mức hình phạt nhẹ hơn so với khoản 2 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999, do đó Hội đồng xét xử căn cứ khoản 3 Điều 7 Bộ luật Hình sự năm 2015 áp dụng quy định có lợi khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[7] Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy bị cáo Hoàng Văn H có nhân thân tốt thể hiện bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, việc cho bị cáo được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, do đó cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách phù hợp, giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay là phù hợp.

[8] Về bồi thường thiệt hại: Quá trình điều tra, bị cáo Hoàng Văn H đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại anh Đỗ Xuân Tr, số tiền là 230 triệu đồng. Anh Trường đã nhận đủ số tiền trên và không có ý kiến đề nghị gì thêm. Xét thấy thỏa thuận của các bên là tự nguyện, phù hợp pháp luật, do đó Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Đối với Phạm Ngọc Đ, Hoàng Minh T và Hoàng Văn N là người được Hoàng Văn H gọi đến xóm trọ vào thời điểm Hải thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra không chứng minh được việc Đ, T, N đồng phạm với H trong việc thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Đỗ Xuân Tr, cơ quan điều tra không có biện pháp xử lý là đúng pháp luật.

[10] Ngoài hành vi gây thương tích cho anh Đỗ Xuân Tr, Hoàng Văn H còn thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Nguyễn Đình H1, Đỗ Ngọc T và

Đỗ Thanh B. Tuy nhiên, do các anh H1, T, B đều từ chối tiến hành giám định thương tích nên cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

[11] Đối với 03 đoạn gây gỗ cơ quan điều tra đã thu giữ khi khám nghiệm hiện trường, quá trình điều tra xác định không liên quan đến tội phạm, do không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[12] Bị cáo Hoàng Văn H phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[13] Bị cáo Hoàng Văn H; bị hại anh Đỗ Xuân Tr có quyền kháng cáo đối với bản án trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 3 Điều 7, điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134), điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 591 Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 03 (ba) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 26 tháng 11 năm 2018). Giao bị cáo Hoàng Văn H cho Ủy ban nhân dân xã V, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về bồi thường thiệt hại: Chấp nhận thỏa thuận giữa bị cáo Hoàng Văn H và bị hại anh Đỗ Xuân Tr như sau: Bị cáo Hoàng Văn H bồi thường toàn bộ thiệt

hại cho bị hại anh Đỗ Xuân Tr, số tiền là 230.000.000 đồng (hai trăm ba mươi triệu đồng). Bị hại anh Đỗ Xuân Tr đã nhận đủ số tiền trên.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn gỗ hình trụ đường kính 02 cm, dài 17 cm, một đầu gãy vỡ gỗ, 01 đầu có xoáy đoạn bu lông dài 03 cm; 01 đoạn gỗ hình trụ đường kính 03 cm, dài 37 cm, 01 đầu gãy vỡ gỗ, 01 đầu có đáy đinh; 01 đoạn gỗ hình trụ đường kính 2,5 cm, dài 29 cm, gãy vỡ gỗ 02 đầu. *(Toàn bộ vật chứng trên đã chuyển Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình ngày 01 tháng 11 năm 2018)*

5. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Hoàng Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 26 tháng 11 năm 2018). Bị hại anh Đỗ Xuân Tr có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

7. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo và những người TGTG khác;
- Viện kiểm sát nhân dân TPTB;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh TB;
- Cơ quan CSĐT Công an TPTB;
- Cơ quan THAHS Công an TPTB;
- Chi cục Thi hành án dân sự TPTB;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thùy Dương

