TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **99** /2021/HS-PT
Ngày: 10/6/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁNNHÂN DÂNTỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị PhươngThanh

Các Thẩm phán: Bà Lê Thu Hương;
Bà Lê Thị Sáu

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Dung - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:Ông Vũ Trọng Trạng - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 6 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 88/2021/TLPT-HS ngày 15 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Tấn S và đồng phạm do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tấn S, Đặng Xuân H và Vũ Minh C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 141/2021/HSST ngày 04 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố H.

Các bị cáo kháng cáo:

1. Nguyễn Tấn S - sinh năm 1994 tại Thanh Hóa. ĐKHK: SN 02/27 N, phường Đ, thành phố H, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ở: khu 3, thị trấn T, huyện X, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: LĐTD; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Tấn M và bà Mai Thị N; vợ: Phạm Thị P và 01 con; Tiền án: Tháng 01/2018 bị TAND thành phố H, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 27 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích"; tiền sự: không; Nhân thân: Năm 2012 bị Công an phường P, thành phố H phạt hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy"; ngày 23/01/2015 bị TAND tỉnh Thanh Hóa xử phạt 09 tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng", ngày 22/9/2015 bị Công an thành phố Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi "Cố ý gây thương tích", ngày 18/11/2020 bị Công an thành phố Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi "Sử dụng các loại vũ khí mà không có giấy phép" và "Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác".

2. Đặng Xuân H- sinh năm 1995 tại Thanh Hóa: Nơi cư trú: SN 66 T, phường N, thành phố H, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: LĐTD; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Xuân N và bà Đỗ Thị L; Tiền án, tiền sự: không. Nhân thân: Ngày 29/8/2016 bị Công an thành phố H xử phạt hành chính về hành vi "Cố ý gây thương tích", ngày 18/11/2020 bị Công an thành phố H xử phạt hành chính về hành vi "Sử dụng các loại vũ khí mà không có giấy phép" và "Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác".

3. Vũ Minh C - sinh năm 1998; Nơi cư trú: phố C2, phường Đ, thành phố H, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: LĐTD; trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Minh H và bà Nguyễn Thị T; Tiền án: tháng 7/2018 bị TAND thành phố H xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng về tội "Đánh bạc"; Tiền sự: Ngày 26/12/2019 bị Công an TP H xử phạt hành chính về hành vi "Xâm hại sức khỏe của người khác"; Nhân thân: ngày 18/11/2020 bị Công an thành phố H xử phạt hành chính về hành vi "Sử dụng các loại vũ khí mà không có giấy phép" và "Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác";

Tại phiên tòa: Có mặt bị cáo Đặng Xuân H. Bị cáo Nguyễn Tấn S và Vũ Minh C đã rút kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án sơ thẩm nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23h ngày 22/5/2020, Nguyễn Tấn S, Vũ Minh C, Đặng Xuân H, Lê Văn Tuấn A, Lê Trọng N và Trần Ngọc H cùng ngồi uống rượu tại quán Lẩu ở đường N, phường Đ, thành phố H. Đến khoảng 01h30 ngày 23/5/2020 cả nhóm cùng nhau đến chợ đầu mối phường Đ mua 07 con vịt để chuẩn bị cho ngày hôm sau đi chơi. Mua vịt xong, do nhà S không có chỗ nhốt nên cả nhóm thống nhất mang đến nhà cậu của Tuấn A ở đường P, phường Đ, thành phố | H để gửi. Sau khi gửi vịt biết gia đình ông Lê Văn L1, trú tại số nhà 11 đường P, phường Đ trước đây có mâu thuẫn với gia đình Tuấn A nên H cầm theo một con vịt chết, mặc áo chống nắng cùng C cầm theo một con dao dạng lê đi bộ đến ném xác con vịt chết vào nhà ông L1, đồng thời nhặt gạch đá ném vào cửa, vừa ném vừa chửi bới. Lúc này, anh Lê Văn L2 (con trai ông L1) thức dậy và có chửi bới lại. Thấy trong nhà có tiếng chửi bới ra nên H, S, C, Tuấn A đi về và thống nhất lấy hung khí quay lại gặp L để nói chuyện, còn H và N không tham gia mà đi về nhà.

Khi về đến nhà S, Tuấn A và H đứng đợi ở ngoài. S và C đi vào nhà, S lấy ra 01 con dao năm bằng, dài khoảng 50cm và 01 dao quắm dài khoảng 60cm. S đưa cho C cầm con dao năm. Khi chuẩn bị đi thì C bảo S mang theo túi đeo chéo màu đen nhãn hiệu Adidas mà C để lại trước đó. Sau đó, C đưa dao cho H cầm và điều khiển xe máy Exciter màu đen cam không biển số chở H, Tuấn A điều khiển xe máy Exciter màu xanh bạc chở S. Trên đường đi, S kiểm tra thì thấy bên trong túi thấy có 02 khẩu súng dạng súng col thể thao màu bạc. Khi đi đến

khu vực cầu vượt T cả nhóm dừng lại mặc áo chống nắng có sẵn, sau đó tiếp tục đi đến nhà ông L1.

Đến khoảng 03h20 cùng ngày, S và H đến trước nhà ông L1 chửi bới. Thấy vậy, L2 đi lên tầng hai nhặt gạch đá ném về phía nhóm của S nhưng không trúng ai. Lúc này, S và C dùng súng bắn còn H nhặt gạch đá ném về hướng tầng hai nhà ông L1. Sau đó, C đưa lại súng cho H cầm bắn vào cổng nhà ông L1 rồi cả nhóm lên xe đi về. Đi về được một đoạn thì cả nhóm tiếp tục quay lại, S dùng dao chém vào cửa cổng sau đó mở cổng cùng H đi vào. Thấy người nhà ông L1 đang đóng cửa, H chạy lại dùng dao chém làm vỡ ô cửa kính. Sau đó S, H quay ra cùng cả nhóm bỏ đi. Trên đường về H đưa lại dao cho S, S đưa lại súng và túi cho C. Dao và áo chống nắng S vứt lại trên đường về nhưng không cụ thể vị trí. Đối với 02 khẩu súng thì C trước khi về nhà đã đem đến khu vực cầu N, phường Đ vứt. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

Ngày 26/5/2020 đến ngày 30/5/2020 Nguyễn Tấn S, Vũ Minh C, Đặng Xuân H, Lê Văn Tuấn A ra Cơ quan Công an đầu thú.

Hậu quả: Gia đình ông Lê Văn L1 bị vỡ 01 tấm kính kích thước (20 x 30 x 0,4)cm tại cửa ra vào tầng 1; 01 tấm kính kích thước (30 x 30 x 0,3)cm tại cửa ra vào tầng 2. Do tài sản thiệt hại không đáng kể nên ông L1 không yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố H tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ được 03 mảnh kim loại màu xám, không rõ hình, viền mép nhamnhỏ có các kích thước (13,9 x 11 x 3,4) mm; (14,8 x 12,8 x 3,7)mm và (11,6 x 10,6 x 6)mm.

Tại kết luận giám định số 1758/PC09 ngày 30/6/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: 03 mẫu kim loại mâu xám, không rõ hình, có các kích thước (13,9 x 11 x 3,4 mm; (14,8 x 12,8 x 3,7) mm và (11,6 x 10,6 x 6)mm đều là đầu đạn cỡ 5,6 mm của loại đạn thể thao, không phải là vũ khí quân dụng.

Đối với chiếc xe máy Exciter màu đen cam, BKS 36B5-17809, giấy đăng ký xe mô tô mang tên Mai Thị H ở SN 03 L, phường N, thành phố H. Qua xác minh chiếc xe trên là của chị Nguyễn Thị T (mẹ của bị cáo C) nên cơ quan Công an đã trả lại cho chị T.

Đối với chiếc xe máy Exciter màu xanh bạc, BKS 36B6-74845 là của chị Lê Thị H (mẹ của bị cáo Tuấn A) nên cơ quan Công an đã trả lại cho chị H.

Về tang vật : 02 áo dài tay loại áo chống nắng, có mũ trùm đầu; 01 con dao bằng kim loại và 01 vỏ bao đựng dao màu đen. Cơ quan điều tra chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự để xử lý theo quy định.

*Bản án sơ thẩm số 141/2021/HSST ngày 04 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố H đã: căn cứ vào: Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 BLHS (đối với bị cáo S, C). Khoản 2 Điều 56; khoản 5 Điều 65BLHS (đối với

bị cáo C); Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 BLHS (đối với bị cáo H);Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s,t khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58;Điều 38 BLHS(đối với bị cáo Tuấn A);Khoản 1 , điểm a,c khoản 2 Điều 106; Khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326 của UBNT Quốc Hội quy định về án phí ,lệ phí Tòa án;

Xử: Bị cáo Đặng Xuân H 36 tháng tù; Bị cáo Nguyễn Tấn S và Vũ Minh C mỗi bị cáo 30 tháng tù; Bị cáo Lê Văn Tuấn A 27 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt được tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án còn tổng hợp hình phạt với bị cáo Vũ Minh C, tuyên án phí , xử lý vật chứng và quyền kháng cáo cho các bị cáo;

*Ngày 09/3/2021 bị cáo Nguyễn Tấn S kháng cáo, ngày 15/3/2021 bị cáo Vũ Minh C và Đặng Xuân H códơn kháng cáo. Cả ba bị cáo đều xin giảm nhẹ hình phạt;

*Ngày 10/6/2021 HĐXX nhận được đơn xin rút kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tấn S và Vũ Minh C; Tại phiên tòa bị cáo Đặng Xuân H giữ nguyên nội dung kháng cáo, bị cáo xuất trình đơn xin xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của UBND Phường N và giấy xác nhận đã ủng hộ số tiền 2 triệu đồng vào Qũy phòng chống Covid ở địa phương;

□ kiến của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Thanh Hóa: Đề nghị HĐXX căn cứ: điểm đ khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS: Chấp nhận đơn rút kháng cáo của bị cáo Nguyễn Tấn S và Vũ Minh C, đình chỉ xét xử phúc thẩm và giữ nguyên án sơ thẩm đối với hai bị cáo; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Xuân H, giảm cho bị cáo từ 03 đến 06 tháng tù. Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Đặng Xuân H được chấp nhận nên không phải chịu án phí HSPT;

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về việc rút kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Tấn S và Vũ Minh C: Việc rút kháng cáo của các bị cáo là tự nguyện, nên HĐXX căn cứ khoản 1 Điều 348, điểm đ khoản 1 Điều 355 đình chỉ việc xét xử phúc thẩm đối với hai bị cáo, giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm đối với hai bị cáo Nguyễn Tấn S và Vũ Minh C.

[2]. Đối với kháng cáo của bị cáo Đặng Xuân H: Tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo đã thành khẩn khai nhận: Sau khi cùng uống rượu với Nguyễn Tấn S, Vũ Minh C, Lê Văn Tuấn A, Lê Trọng N và Trần Ngọc H rồi đi mua vịt để làm đồ bị cáo có nghe nói nhà Tuấn A có mâu thuẫn với nhà ông L1, nên khi cầm một con vịt(sắp chết) để mang đi vứt, bị cáo nghe một người trong nhóm xúi’’vứt vào nhà ông L1’’ thì thay vàoviệc ném vào thùng rác bị cáo đã ném vào nhà ông L1, nên con trai ông L1 là anh Lê Văn L2 chửi bới lại. Thấy vậy H, S, C, Tuấn A đi về và thống nhất lấy hung khí quay lại gặp L1 để nói chuyện, còn H và N không tham gia mà đi về nhà. Sau đó S đã về nhà mình lấy 01 con dao

năm để đưa cho C, rồi C cầm đưa cho H. C còn bảo S mang theo túi đeo chéo màu đen nhãn hiệu Adidas của C, trong túi có có 02 khẩu súng dạng súng col thể thao màu bạc.

Đến khoảng 03h20 cùng ngày, S và H đến trước nhà ông L1 chửi bới. Thấy vậy, L2 đi lên tầng hai nhặt gạch đá ném về phía nhóm của S nhưng không trúng ai. Lúc này, S và C dùng súng bắn còn H nhặt gạch đá ném về hướng tầng hai nhà ông L1. Sau đó, C đưa lại súng cho H cầm bắn vào cổng nhà ông L1ồi cả nhóm lên xe đi về. Đi về được một đoạn thì cả nhóm tiếp tục quay lại, S dùng dao chém vào cửa cổng sau đó mở cổng cùng H đi vào. Thấy người nhà ông L1đang đóng cửa, H chạy lại dùng dao chém làm vỡ ô cửa kính. Sau đó S, H quay ra cùng cả nhóm bỏ đi.Hậu quả: Gia đình ông Lê Văn L1 bị vỡ 01 tấm kính kích thước (20 x 30 x 0,4)cm tại cửa ra vào tầng 1; 01 tấm kính kích thước (30 x 30 x 0,3)cm tại cửa ra vào tầng 2. Do tài sản thiệt hại không đáng kể nên ông Lâm không yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố Đặng Xuân H và các đồng phạm bị cáo tội Gây rối trật tự công cộng theo điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS với tình tiết'' dùng vũ khí, hung khí hoặc có hành vi phá phách'' là đúng người, đúng tội.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo xuất trình đơn xin xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của UBND Phường Ngọc Trạo và giấy xác nhận đã ủng hộ số tiền 2 triệu đồng vào Qũy phòng chống Covid ở địa phương. Xét thấy bị cáo có tình tiết giảm nhẹ mới, thực sự ăn năn hối cải với hành vi phạm tội của mình, do đó cần xem xét để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo lời đề nghị của đại diện VKSND Tỉnh Thanh Hóa là phù hợp.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 348, điểm b, điểm đ khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1.Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Nguyễn Tấn S và Vũ Minh C. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 141/2021/HSST ngày 04 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố H đối với bị cáo Nguyễn Tấn S và Vũ Minh C.

2. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Xuân H. Sửa bản án sơ thẩm số 141/2021/HSST ngày 04 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố H về hình phạt đối với bị cáo Đặng Xuân H như sau:

Căn cứ: Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 BLHS; Tuyên bố: Bị cáo Đặng Xuân H phạm tội "Gây rối trật tự công cộng". Xử phạt: Bị cáo Đặng Xuân H: 30(*ba mươi*) tháng tù.Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Án phí phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND Cấp cao tại HN;
- VKSND tỉnh Thanh Hoá;
- TAND, VKSND TP Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán-Chủ toạ phiên toà
Đã ký

Lê Thị Phương Thanh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬTHẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Lan PhươngLê Thị Phương ThanhLê Thu Hương

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND huyện Tĩnh Gia;
- Chi cục THADS huyện Tĩnh Gia ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thu Hương