

Bản án số: 14/2019/HS-PT
Ngày 31 - 01- 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hoan

Các Thẩm phán: Ông Trần Đình Hiền

Ông Nguyễn Đồng Dực

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Thu, Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên toà:
Bà Phạm Thị Sáu - Kiểm sát viên.

Ngày 31/01/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 99/2018/TLPT-HS ngày 04 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo Vương Văn T, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 62/2018/HSST ngày 01/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Vương Văn T, sinh năm 1986.

Nơi ĐKKHKT và cư trú: thôn H L, xã Ph, huyện M, tỉnh Hưng Yên.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 10/12.

Con ông Vương Văn T, đã chết và bà Dương Thị Nh, sinh năm 1945.

Có vợ là Nguyễn Thị Ph, sinh năm 1989 và 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2014.

Tiền sự, tiền án: Không.

Nhân thân:

+ Ngày 29/11/2006, Toà phúc thẩm Toà án nhân dân Tối cao tại Hà Nội xử phạt 24 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 tháng về tội Đánh bạc.

+ Ngày 14/8/2010, Công an huyện Mỹ Hào xử phạt vi phạm hành chính về hành vi nhận cầm cố tài sản không đúng quy định pháp luật.

+ Ngày 19/4/2011, Tòa án nhân dân huyện Mỹ Hào xử phạt 15.000.000 đồng về tội Đánh bạc.

Bị tạm giữ từ ngày 26/6/2018, đến ngày 29/6/2018 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo vắng mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra còn có 04 bị cáo và 04 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo; không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 12 giờ ngày 26/6/2018, Đào Văn L gọi điện thoại cho Nguyễn Đức Ng và Vương Văn T đến nhà L để đánh bạc. Ng và T đồng ý, T điện thoại rủ Đào Văn Q đến nhà L đánh bạc. Sau đó, T và Q lần lượt đến nhà L. Đến khoảng hơn 13 giờ cùng ngày thì L bảo mọi người vào trong buồng nhà L đánh bạc. L lấy bộ bài tú lơ khơ ra chia bài rồi cùng T và Q đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức chơi Sâm.

Quy định chơi như sau: Người thắng ván trước sẽ là người chia bài. Bộ bài tú lơ khơ 52 quân chia cho mỗi người chơi 10 quân bài, số còn thừa bỏ ra ngoài. Người thắng ván trước sẽ là người đánh đầu tiên, tiếp đến là người bên cạnh theo chiều ngược chiều kim đồng hồ. Người đánh sau phải đánh quân bài to hơn người đánh trước. Thứ tự từ nhỏ đến lớn lần lượt là 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, J, Q, K, A, 2. Trong bài có thể có các bộ như: đôi (nghĩa là có 2 quân bài cùng hàng, ví dụ: đôi 2, đôi 3...), sảnh là bộ bài có từ 3 quân bài liên tiếp trở lên, tứ quý là bộ bài có 4 quân cùng hàng (tứ quý sẽ chặn được 2). Người thắng cuộc là người hết các quân bài trên tay đầu tiên và sẽ được thu tiền của những người còn lại. Cứ 1 quân bài còn lại tương ứng với 20.000 đồng để trả cho người thắng cuộc. Ngoài ra, nếu ai báo Sâm sẽ được đánh đầu tiên. Sâm nghĩa là khi người chơi cảm thấy bài của mình đánh một lèo về nhất mà không có ai chặn được thì sẽ báo Sâm. Báo Sâm thành công (không bị ai chặn) thì là người thắng cuộc và được mỗi người chơi còn lại trả cho 400.000 đồng. Nếu báo Sâm bị chặn thì phải trả cho người đã chặn 400.000 đồng và những người còn lại không phải mất tiền, nếu không có Sâm mà báo Sâm thì phải trả cho mỗi người chơi còn lại 400.000 đồng. Nếu người chơi không đánh được quân bài nào trên tay (gọi là cháy) thì phải trả cho người thắng ván đó 300.000 đồng.

L, T và Q chơi được một lúc thì Vũ Văn S và Nguyễn Đức Ng đến và tham gia đánh bạc cùng L, T và Q. Quá trình đánh bạc có anh Phạm Văn T1, ở thôn K và anh Đỗ Khắc T2, ở thôn Y, xã Ph, huyện M, tỉnh Hưng Yên cũng đến nhà L nhưng anh T1 và anh T2 không tham gia đánh bạc. T, L, Q, S và Ng đánh bạc đến 14 giờ 25 phút cùng ngày bị lực lượng công an huyện Mỹ Hào phát hiện bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ: số tiền 7.860.000 đồng, 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, 01 chiếu cói đã cũ. Kiểm tra quản lý trên người thu: L số tiền 1.150.000 đồng, 01 điện thoại Sam sung màu đen, 01 điện thoại có chữ Vertu màu xám; Ng số tiền 9.400.000 đồng, 01 điện thoại Nokia màu đen, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda loại SH màu đen biển số 89F1-35091; Q số tiền 5.100.000 đồng, 01 điện thoại Sam sung màu vàng; 01 điện thoại Nokia 105 màu đen, 01 xe mô tô nhãn

hiệu Honda loại Wave màu đỏ biển số 89F4-6064; S số tiền 10.490.000 đồng, 01 ví giả da màu nâu, 01 điện thoại sam sung màu vàng; T số tiền 20.500.000 đồng, 01 điện thoại Iphone 7 màu đen, 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda màu đen biển số 89A-069.73; anh T2 số tiền 4.580.000 đồng, 01 ví giả da màu đen, 01 điện thoại Sam sung màu vàng, 01 xe mô tô Future màu đen biển số 89H9-4556; anh T1 số tiền 10.000.000 đồng, 01 điện thoại Iphone 7 màu vàng, 01 xe ô tô Morning, trong cốp xe có biển số 89A-5465.

Quá trình điều tra xác định trong số tiền đã thu giữ của những người chơi đánh bạc có 21.900.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc: Trong đó 7.860.000 đồng thu tại chiếu bạc, L sử dụng số tiền 1.150.000 để đánh bạc; T sử dụng số tiền 5.500.000 đồng để đánh bạc, Q sử dụng số tiền 3.100.000 đồng để đánh bạc, Ng sử dụng số tiền 2.800.000 đồng để đánh bạc, S sử dụng số tiền 1.490.000 đồng để đánh bạc.

Số tiền còn lại của T 15.000.000 đồng, Q 2.000.000 đồng, Ng 6.600.000 đồng, S 9.000.000 đồng đều không sử dụng vào việc đánh bạc.

Tại bản án số 62/2018/HSST ngày 01/11/2018, Tòa án nhân dân huyện Mỹ Hào đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Vương Văn T phạm tội Đánh bạc.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; khoản 1 Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Vương Văn T 10 (mười) tháng tù, nhưng được trừ 03 ngày tạm giữ, còn phải chấp hành 09 (chín) tháng 27 (hai mươi bảy) ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án;

Ngoài ra bản án còn quyết định hình phạt đối với 04 bị cáo khác; xử lý về vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 12 tháng 11 năm 2018, bị cáo Vương Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Vương Văn T mặc dù đã được triệu tập họp lệ đến phiên tòa nhưng cả 3 lần đều vắng mặt. Bị cáo xin được hoãn phiên tòa vì lý do bị cáo đang điều trị bệnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351; điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự; Xét xử vắng mặt bị cáo; Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo Vương Văn T.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

- Bị cáo Vương Văn T kháng cáo trong thời hạn quy định của pháp luật là hoàn toàn hợp pháp.

- Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên đã 03 lần mở phiên tòa vào các ngày 10/01/2019; 24/01/2019 và ngày 31/01/2019. Tuy nhiên ngày 10/01/2019 và 24/01/2019 bị cáo T đều vắng mặt và có đơn đề nghị hoãn phiên tòa vì lý do đang điều trị bệnh đau bụng đồng thời bị cáo tiếp tục có đơn đề nghị hoãn phiên tòa ngày 31/01/2019 vẫn lý do như hai lần trước nhưng đơn không có xác nhận của cơ quan y tế. Xét đề nghị hoãn phiên tòa của bị cáo là không có căn cứ, mặt khác sự vắng mặt của bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ điểm a, b, c khoản 1 Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Hưng Yên tại phiên tòa hôm nay.

[2] Về nội dung:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Vương Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong vụ án cùng với các chứng cứ do Cơ quan Cảnh sát điều tra thu thập. Đã đủ cơ sở để kết luận: Trong khoảng thời gian từ 13 giờ đến 14 giờ 25, ngày 26/6/2018, tại nhà của Đào Văn L ở thôn Nghĩa Trang xã phan Đình Phùng huyện Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên Đào Văn L cùng Vương Văn T, Nguyễn Đức Ng, Vũ Văn S và Đào Văn Q đang đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức chơi Sâm, thì bị Công an huyện Mỹ Hào bắt quả tang. Số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 21.900.000 đồng. Bời hành vi trên, Toà án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vương Văn T về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật không oan.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Vương Văn T. Hội đồng xét xử phúc thẩm, xét thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo cùng đồng phạm là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng. Cờ bạc sát phạt nhau là nguồn gốc làm phát sinh các tội phạm khác gây mất an ninh trật tự xã hội tại địa phương, gây tốn phí thời gian, tiền bạc ảnh hưởng đến kinh tế, hạnh phúc gia đình mà trước tiên là gia đình bị cáo, nhưng vì động cơ vụ lợi mà bị cáo vẫn cố ý phạm tội. Xét về nhân thân: Bị cáo có nhân thân rất xấu; Ngày 29/11/2006, Toà phúc thẩm Toà án nhân dân Tối cao xử phạt 24 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, về tội Đánh bạc; Ngày 14/8/2010, Công an huyện Mỹ Hào xử phạt vi phạm hành chính về hành vi nhận cầm cố tài sản trái quy định pháp luật; Ngày 19/4/2011, Tòa án nhân dân huyện Mỹ Hào xử phạt 15.000.000 đồng về tội Đánh bạc; Bị cáo không tự rút ra bài học để rèn luyện tu dưỡng bản thân trở thành người tốt mà lại tiếp tục phạm tội, thể hiện sự coi thường pháp luật. Nên cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn mới đảm bảo tác dụng giáo dục. Mức án mà cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là đã cân nhắc đầy đủ về nhân thân, tính chất, mức độ phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng. Tại giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm không phát sinh thêm tình tiết giảm nhẹ mới, nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 343; Điểm a Khoản 1 và Khoản 2 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vương Văn Tới.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; khoản 1 Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo Vương Văn T 10 (mười) tháng tù, được trừ 03 ngày tạm giữ, còn phải chấp hành 09 (chín) tháng 27 (hai mươi bảy) ngày tù về tội “*Đánh bạc*”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Vương Văn T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Vụ KTGD I - TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Phòng HSNVCS-CA tỉnh Hưng Yên;
- TAND huyện Mỹ Hào;
- VKSND huyện Mỹ Hào;
- Công an huyện Mỹ Hào;
- Bị cáo Tới;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, VP, Tòa HC.

Nguyễn Văn Hoan