

Số: 12/2020/VKDTM-PT

Ngày 17/03/2020

V/v: Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết

Đại hội đồng cổ đông.

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KINH DOANH THƯƠNG MẠI**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng phiên họp phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Hoàng Minh Thành

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Bà Lê Thị Giang - Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội:

Ông Trần Chí Thành- Kiểm sát viên.

Trong ngày 17/03/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc kinh doanh thương mại thụ lý số 177/2019/KTPT ngày 24/12/2019 về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm số 26/2020/QĐ-PH ngày 12/02/2020 giữa:

**** Người yêu
cầu:***

Ông Vũ Mạnh H, sinh năm 1964.

Có địa chỉ tại: số 44A- Tập thể 3, phường Y, quận C, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: bà Bùi Thị X, sinh năm 1996; có HKTT tại: xóm 12 thôn K g, xã T, huyện T, tỉnh Hải Dương; có địa chỉ liên hệ tại: P408, đơn nguyên 1, Tòa nhà F4 T, phường Y, quận C, thành phố Hà Nội. Bà X có mặt.

**** Người có
quyền lợi,
nghĩa vụ liên
quan:***

1. Công ty TNHH Vận tải và Du lịch H

Trụ sở chính: Cụm công nghiệp Liên Phương, xã L, huyện T, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật: bà Nguyễn Thị Hải N, chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1987; có HKTT tại: số 272 đường X, phường X1, thị xã S, thành phố Hà Nội. Bà T có mặt.

2. Công ty cổ phần vận tải O

Trụ sở chính: Số 62 phố H phường V, quận L, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Thanh T chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: ông Hồ Diên T1, sinh năm 1989; có địa chỉ liên hệ tại: P.511A tòa nhà HH3.2 FLC G, phường Đ, quận N, thành phố Hà Nội. Ông T1 có mặt.

NỘI DUNG VỤ VIỆC

Theo Quyết định sơ thẩm nội dung vụ việc như sau:

- Ông Vũ Mạnh H trình bày: Trên cơ sở hợp đồng chuyển nhượng cổ phần ký ngày 07/01/2019 giữa Ông Vũ Mạnh H với bên chuyển nhượng là cổ đông ông Bùi Văn S, ngày 07/1/2019 Công ty cổ phần vận tải O (gọi tắt Công ty số 2) đã ký phát hành “Sổ chứng nhận sở hữu cổ phần” số 063 xác nhận Ông Vũ Mạnh H là chủ sở hữu 250.000 cổ phần, loại cổ phần tự do chuyển nhượng (cổ phần phổ thông), mệnh giá 10.000đ/cổ phần có giá trị xác nhận quyền sở hữu cổ phần, tư cách cổ đông của ông H tại Công ty số 2.

Ngày 24/4/2019, Công ty TNHH Vận tải và Du lịch H (gọi tắt Công ty H) đã tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường để thảo luận và thông qua các vấn đề: Sửa đổi Điều lệ Công ty số 2 để phù hợp với Luật Doanh nghiệp 2014; Bãi nhiệm tư cách thành viên của Hội đồng quản trị và bầu bổ sung thành viên Hội đồng quản trị Công ty số 2. Với vai trò là người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông, Công ty H có nghĩa vụ gửi Thông báo mời họp cùng toàn bộ các tài liệu liên quan đến cuộc họp Đại hội đồng cổ đông theo quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty số 2 đến các cổ đông của Công ty số 2. Tuy nhiên, Công ty H không gửi Thông báo mời họp theo quy định đến ông H nên ông không thể tham dự và thực hiện các quyền của cổ đông tại cuộc họp Đại hội đồng cổ đông do Công ty H tổ chức ngày 24/4/2019. Sau khi cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường kết thúc, quá thời hạn luật định, ông H cũng không được nhận biên bản họp Đại hội đồng cổ đông nêu trên theo quy định tại khoản 3 Điều 146 Luật Doanh nghiệp. Ngoài ra theo thông tin, tài liệu mà ông H thu thập được thì Danh sách cổ đông hiện nay của Công ty số 2 là 34 cổ đông nhưng khi triệu tập Đại hội đồng cổ đông ngày 24/4/2019 Công ty H lại gửi Thông báo triệu tập 41 cổ đông nhưng không có ông. Việc không mời ông H tham dự họp Đại hội đồng cổ đông do Công ty H triệu tập, tổ chức ngày 24/4/2019 đã xâm phạm trực tiếp, nghiêm trọng tới quyền của cổ đông được pháp luật và Điều lệ Công ty số 2 ghi nhận và ông H cũng không đồng ý với toàn bộ nội dung của Nghị quyết. Từ các nội dung đã trình bày trên, căn cứ Điều 147 Luật Doanh nghiệp, Điều 26 Điều lệ Công ty số 2, khoản 1 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự, ông H đề nghị Tòa án hủy bỏ toàn bộ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông do Công ty H tổ chức vào ngày 24/4/2019.

Khoảng gần cuối tháng 4/2019, ông H có biết thông tin Công ty số 2 sẽ tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường theo đề nghị của Công ty H. Tuy nhiên tại thời điểm đó ông thấy có sự mâu thuẫn rất lớn giữa Ban điều hành Công ty số 2 và Công ty H, hơn nữa toàn bộ số cổ phần của Công ty H tại Công ty số 2 đã bị Cơ quan thi hành án kê biên để cưỡng chế thi hành án theo Thông báo số 104/2019/CTCP ngày 19/4/2019 của Công ty số 2 gửi cho các cổ đông trong đó có ông H (ông H đã ký nhận trực tiếp Thông báo số 104/2019/CTCP) và là cổ đông lớn mà không nhận được thông báo mời họp và tài liệu liên quan nên ông nhận định việc Công ty H thông báo triệu tập cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường là để hù dọa, gây áp lực Ban điều hành nên đã không tham gia. Giữa tháng 7/2019 ông mới biết được nội dung cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất

thường và nghị quyết của đại hội nên ông đã có đơn kiện yêu cầu Tòa án tuyên hủy Nghị quyết số 02/NQ/ĐHĐCĐ bất thường ngày 24/4/2019.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty THHH vận tải và du lịch H là cổ đông sở hữu 1.838.400 cổ phần phổ thông tương đương với 73,54% vốn điều lệ của Công ty số 2, theo Sổ chứng nhận sở hữu cổ phần ngày 23/7/2015. Công ty H có quyền yêu cầu Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát hoặc tự đứng ra tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông của Công ty số 2 theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 114 và Điều 136 Luật Doanh nghiệp 2014. Sau nhiều lần yêu cầu Hội đồng quản trị cũ và Ban kiểm soát của Công ty số 2 đứng ra triệu tập họp bất thường Đại hội đồng cổ đông nhưng Hội đồng quản trị cũ và Ban kiểm soát của Công ty số 2 không tổ chức, căn cứ khoản 6 Điều 136 Luật Doanh nghiệp, Công ty H đã đứng ra triệu tập cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường vào ngày 24/4/2019. Trình tự, thủ tục triệu tập Đại hội cổ đông, nội dung và nghị quyết cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường là hợp pháp, tuân thủ đúng quy định pháp luật và điều lệ Công ty số 2.

2. Công ty cổ phần vận tải O trình bày: Trước thời điểm Công ty H tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường, Công ty số 2 do ông Nguyễn Thanh T ký Thông báo số 104/2019-CTCP ngày 19/4/2019 gửi cho tất cả các cổ đông, trong đó có Công ty H và Ông Vũ Mạnh H (được Công ty số 2 giao trực tiếp) nên khẳng định ông H biết việc Công ty H tổ chức Đại hội đồng cổ đông vào ngày 24/4/2019. Nội dung thông báo: Công ty số 2 báo cho các cổ đông biết hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thường Tín đang tổ chức thi hành Quyết định thi hành án số 78/QĐ-CCTHADS ngày 4/12/2018 và số 83/QĐ-CCTHADS ngày 6/12/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thường Tín để thi hành Bản án số 226/2019/DSPT ngày 19/9/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, bản án số 02/2018/DSST ngày 14 và ngày 17/5/2018 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, Bản án số 120/2018/KDTM-PT ngày 24,25/9/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội và Bản án số 02/2018/DSST ngày 14 và 17/5/2018 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín (đây là 02 khoản nợ của Công ty H chưa thanh toán cho ông Tạ Thiên L và Công ty TNHH thương mại tổng hợp V) và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín đã có Quyết định về việc cưỡng chế kê biên, xử lý tài sản số 19/QĐ-CCTHADS ngày 17/4/2019, tiến hành kê biên, xử lý tài sản của Công ty H là 1.838.400 cổ phần, tương đương 73,54% vốn điều lệ Công ty số 2 để thi hành án. Thông báo chỉ mang tính khuyến nghị nhằm hạn chế những thay đổi, xáo trộn về cơ cấu, tổ chức nhân sự dẫn đến những rủi ro, thiệt hại và không có tính chất bắt buộc nên việc ông H có tham gia hay không là do ông H tự quyết định, Công ty số 2 không chịu trách nhiệm nếu như Tòa án không chấp nhận yêu cầu hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 24/4/2019.

Quá trình giải quyết tại Tòa án, người đại diện theo ủy quyền của Công ty số 2 xác nhận có nhận được các Công văn của Công ty H gửi cho liên quan đến việc triệu tập và họp Đại hội đồng cổ đông bất thường nhưng vì các lý do như đã trình bày ở trên nên Công ty số 2 không đáp ứng và Danh sách 41 cổ đông có quyền dự họp mà Công ty H sử dụng chính là Danh sách cổ đông có quyền dự họp mà Công ty số 2 đã lập khi tổ chức Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2018; việc thay

đổi số lượng cổ đông của công ty từ 41 cổ đông thành 34 cổ đông diễn ra vào đầu năm 2019 và công ty không có nghĩa vụ phải thông báo về sự thay đổi số lượng cổ đông cho các cổ đông khác. Công ty số 2 tự quản lý danh sách cổ đông của công ty dưới dạng dữ liệu điện tử và in ra khi cần.

Tại Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm số 44/2019/QĐST-KDTM ngày 22/11/2019 của Tòa án nhân dân quận Long Biên đã quyết định:

Không chấp nhận đơn của Ông Vũ Mạnh H về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông bất thường số 02/NQ/ĐHĐCĐ ngày 22/4/2019.

Ngoài ra, Quyết định còn tuyên về phần lệ phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Không đồng ý với Quyết định giải quyết của Tòa án nhân dân quận Long Biên, Ông Vũ Mạnh H kháng cáo với các lý do sau:

- Việc Tòa án sơ thẩm trong quyết định giải quyết nhận định ông phải có nghĩa vụ tham gia cuộc họp đại hội đồng cổ đông ngày 24/4/2019 do Công ty H tổ chức, trường hợp ông biết nhưng không tham gia có nghĩa là từ bỏ quyền cổ đông là không có căn cứ;

- Quá trình triệu tập, tổ chức cuộc họp ĐHĐCĐ bất thường Công ty ô tô số 2 do Công ty H tự đứng ra tổ chức có rất nhiều sai phạm nhưng lại không được nêu ra như vi phạm về việc lập danh sách cổ đông, vi phạm về việc gửi thông báo mời họp đến các cổ đông, vi phạm về việc đăng ký cổ đông dự họp và lập danh sách cổ đông dự họp, vi phạm về tư cách chủ tọa – người điều hành cuộc họp ĐHĐCĐ, vi phạm quy định về tư cách người ký ban hành nghị quyết ĐHĐCĐ;

- Quyết định giải quyết của Tòa án sơ thẩm áp dụng không đúng các quy định của pháp luật.

Tại phiên họp phúc thẩm:

- Đại diện người yêu cầu trình bày: vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông bất thường số 02/NQ/ĐHĐCĐ ngày 22/4/2019

- Đại diện người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty H trình bày: toàn bộ trình tự, thủ tục triệu tập, tổ chức họp và ra nghị quyết của ĐHĐCĐ Công ty Ô tô số 2 ngày 24/4/2019 hoàn toàn hợp lệ theo quy định của Luật doanh nghiệp và Điều lệ của Công ty số 2. Đề nghị Tòa án bác yêu cầu kháng cáo của Ông Vũ Mạnh H và giữ nguyên quyết định của Tòa án sơ thẩm.

2. Công ty số 2 trình bày: Nghị quyết của ĐHĐCĐ ngày 24/4/2019 do Công ty H tự ý tổ chức, tự ý ban hành không có giá trị pháp lý nên không công nhận hiệu lực thi hành của Nghị quyết này. Công ty số 2 cho rằng ông H là cổ đông sở hữu 10% vốn điều lệ Công ty số 2 một cách hợp pháp, có quyền yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ ngày 24/4/2019 mà cổ đông Công ty H đã triệu tập, tổ chức. Do Công ty H đã vi phạm nghiêm trọng trình tự, thủ tục triệu tập, tổ chức cuộc họp, không tôn trọng quyền cổ đông của các cổ đông khác. Do vậy, căn cứ vào quy định tại khoản 1 Điều 147 Luật doanh nghiệp, Công ty số 2 đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ ngày 24/4/2019 theo yêu cầu của Ông Vũ Mạnh H. Ngoài ra, trường

hợp Tòa án xác định những người quản lý của Công ty số 2 vi phạm quy định dẫn đến Công ty H bị thiệt hại về chi phí tổ chức ĐHĐCĐ, đề nghị Tòa án yêu cầu những quản lý bồi thường thiệt hại cho Công ty H hoặc Công ty H yêu cầu bồi thường thiệt hại bằng một vụ án khác.

Các bên không cung cấp thêm tài liệu chứng cứ gì mới.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi phân tích các tình tiết, chứng cứ có trong hồ sơ vụ việc đã kết luận: ông H có quyền khởi kiện xin hủy Nghị quyết đại hội đồng cổ đông ngày 24/4/2019; thời hiệu khởi kiện yêu cầu hủy Nghị quyết đại hội đồng cổ đông ngày 24/4/2019 vẫn còn; Công ty H vẫn sở hữu số cổ phần (đang bị kê biên) tại Công ty số 2. Trình tự triệu tập họp và thủ tục họp, biểu quyết đúng luật Doanh nghiệp và Điều lệ công ty nên Nghị quyết có hiệu lực thi hành. Đề nghị bác kháng cáo của ông Hùng, giữ nguyên quyết định của Tòa án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên họp và căn cứ vào ý kiến trình bày tại phiên họp. Hội đồng phiên họp nhận định:

[1] Về tố tụng: đơn kháng cáo của Ông Vũ Mạnh H làm trong thời hạn luật định và đã nộp tạm ứng lệ phí phúc thẩm là hợp lệ.

Về quyền khởi kiện của Ông Vũ Mạnh H theo Điều 147 Luật doanh nghiệp và Điều lệ Công ty CP vận tải O. Vì ông H là cổ đông sở hữu 10% và liên tục trên 6 tháng tính từ ngày 07/1/2019, vụ việc này còn thời hiệu khởi kiện.

Về thẩm quyền giải quyết việc: yêu cầu giải quyết việc là yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Công ty CP vận tải O. Công ty CP vận tải O, có trụ sở tại: 62 phố H, phường V, quận L, Hà Nội. Căn cứ khoản 1 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự thì Tòa án nhân dân quận Long Biên thụ lý và giải quyết sơ thẩm là đúng thẩm quyền.

Về áp dụng pháp luật: yêu cầu xin hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông ngày 24/4/2019 nên áp dụng Luật doanh nghiệp 2015 để xem xét giải quyết.

[2] Về nội dung:

Xét yêu cầu kháng cáo của Ông Vũ Mạnh H, thấy rằng:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ thì Công ty H là cổ đông sở hữu 1.838.400 cổ phần phổ thông tương đương với 73,54% vốn điều lệ của Công ty cổ phần vận tải O (sau đây gọi tắt là công ty số 2), theo Sổ chứng nhận sở hữu cổ phần ngày 23/7/2015. Do Hội đồng quản trị cũ của Công ty số 2 vi phạm nghiêm trọng quyền của cổ đông (Công ty H) được xác định tại Bản án số 16/2019/VKDTM-PT ngày 7/3/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã có hiệu lực pháp luật nên Công ty H có quyền yêu cầu Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát hoặc tự đứng ra thay mặt Công ty số 2 triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường của Công ty số 2 trong trường hợp Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát không triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 114 và điểm c khoản 3, khoản 4, khoản 5, khoản 6 Điều 136 Luật Doanh nghiệp.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện Công ty H đã nhiều lần gửi Công văn cho Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát cũng như Ban lãnh đạo Công ty số

2 yêu cầu triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông theo quy định tại khoản 3 Điều 136 Luật Doanh nghiệp cũng như phối hợp tổ chức cuộc họp thể hiện tại Công văn số 28/CV-HV ngày 10/1/2019, Công văn số 29.1/CV-HV ngày 14/2/2019, Công văn số 32/CV-HV ngày 1/4/2019, qua xác minh của Tòa án sơ thẩm tại các Bưu cục đã gửi các công văn trên của Công ty H cho Công ty số 2 và xác nhận của đại diện theo ủy quyền của Công ty số 2 thì Công ty số 2 hoàn toàn biết việc Công ty H yêu cầu Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông bất thường tuy nhiên vì cho rằng số cổ phần của Công ty số 2 thuộc sở hữu của Công ty H đang trong giai đoạn thi hành án nên Công ty H không có quyền triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông. Tòa án xác định Công ty số 2 đã nhận được và biết việc Công ty H yêu cầu Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát triệu tập Đại hội đồng cổ đông nhưng đều không thực hiện. Trong nội dung Công văn số 32/V-HV ngày 1/4/2019 (Công ty số 2 nhận ngày 3/4/2019) đã thể hiện Công ty H đã yêu cầu Công ty số 2 phối hợp triệu tập tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường, nêu rõ yêu cầu Công ty cung cấp Danh sách cổ đông có quyền biểu quyết tại thời điểm tổ chức, chuẩn bị hội trường, nhân sự, đăng tải thông báo mời họp, gửi bộ hồ sơ mời họp, đĩa CD tài liệu kèm theo để Công ty số 2 đăng tải nội dung họp trên trang Web của Công ty số 2 nhưng Công ty số 2 đã không hợp tác thực hiện và không cung cấp danh sách cổ đông có quyền biểu quyết tại thời điểm tổ chức tổ chức Đại hội đồng cổ đông cho Công ty H.

Do Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát đều không triệu tập họp Đại hội cổ đông trong thời hạn luật định nên Công ty H có quyền thay mặt Công ty số 2 triệu tập Đại hội đồng cổ đông bất thường là hợp pháp đúng quy định tại Điều 136 Luật Doanh nghiệp.

Đối với danh sách cổ đông của Công ty số 2 thì thấy rằng Công ty số 2 là công ty cổ phần (không phải là công ty đại chúng) do đó chỉ có Công ty số 2 mới lưu trữ và quản lý danh sách cổ đông, các cơ quan quản lý nhà nước không quản lý danh sách hay sổ cổ đông của các công ty cổ phần. Đại diện theo ủy quyền của Công ty số 2 tại phiên họp sơ thẩm cũng đã xác nhận công ty tự quản lý, lưu danh sách cổ đông dưới dạng dữ liệu điện tử và in ra khi cần, việc bổ sung thêm cổ đông trong đó có ông H thì công ty không có nghĩa vụ phải thông báo cho các cổ đông khác do luật không quy định. Công ty số 2 đã từ chối thực hiện nghĩa vụ luật định cung cấp danh sách cổ đông có quyền dự họp cho Công ty H khi có yêu cầu đồng nghĩa với việc Công ty H không có cách nào khác có được danh sách cổ đông có quyền dự họp. Công ty H đã sử dụng Danh sách 41 cổ đông mà Hoa Việt có được thông qua việc yêu cầu Tòa án hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên số 167/2018/NQ-ĐHĐCĐ ngày 28/5/2018 của Công ty số 2 để tiến hành triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 22/4/2019. Đại diện Công ty số 2 xác nhận danh sách 41 cổ đông này trùng với Danh sách cổ đông của Công ty số 2 lập ngày 16/03/2018, đây chính là danh sách cổ đông mà Công ty số 2 đã tiến hành triệu tập Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2018 và được Công ty số 2 công bố nên Công ty H mới có danh sách 41 cổ đông này. Việc thay đổi số lượng cổ đông từ 41 cổ đông chuyển thành 34 cổ đông xảy ra vào đầu năm 2019, trong đó có Ông Vũ Mạnh H là cổ đông mới do nhận chuyển nhượng cổ phần từ cổ đông cũ là ông Bùi Văn S nên ông H không có tên trong danh sách 41 cổ đông cũ và Công ty số 2 không có nghĩa vụ phải thông báo sự thay đổi này cho

các cổ đông nên việc ông H không có tên trong danh sách triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 24/4/2019 do Công ty H tổ chức hoàn toàn do lỗi của Công ty số 2 khi từ chối cung cấp Danh sách cổ đông có quyền dự họp Đại hội đồng cổ đông và xác định Danh sách 41 cổ đông mà Công ty H lập và triệu tập cuộc họp Đại hội đồng cổ đông ngày 24/4/2019 là hợp lệ. Những người này khi nhận được thông báo triệu tập họp nếu họ không còn là cổ đông do chuyển nhượng thì có trách nhiệm báo cho những người nhận chuyển nhượng từ họ.

Về trình tự gửi thư mời họp, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thì thấy, Công ty H đã gửi thư mời họp trực tiếp tới từng cổ đông dưới hình thức chuyển phát nhanh có báo phát đến địa chỉ của các cổ đông theo danh sách cổ đông. Đây chính là phương thức bảo đảm để gửi đến địa chỉ liên lạc của cổ đông. Ngoài ra còn đăng báo, yêu cầu Công ty đăng lên website để đảm bảo các cổ đông có thêm kênh thông tin biết đến cuộc họp và tham dự phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 139 Luật doanh nghiệp. Công ty H cũng đã dán Thông báo mời họp trực tiếp tại Trung tâm sát hạch lái xe, tại địa chỉ số 136 S, Hà Nội (nơi ông H – chức danh Phó giám đốc làm việc) ngày 12/04/2019.

Theo kháng cáo ông H cho rằng, mặc dù là một Phó Giám đốc của Trung Tâm sát hạch nhưng ông H không buộc phải biết việc Công ty H dán thông báo mời họp lên bảng tin của Công ty là không hợp lý vì ông là người quản lý Công ty phải được thông báo về những bất thường xảy ra với Công ty.

Ngoài ra, ông H cho rằng việc biết đến cuộc họp chỉ 2 ngày trước khi diễn ra cuộc họp do vậy mà không đủ thời gian để khiếu nại.

Xét nội dung Thông báo số 104/2019-CTCP ngày 19/4/2019 của Công ty số 2 gửi cho tất cả các cổ đông, trong đó có Công ty H và Ông Vũ Mạnh H : “ *Chúng tôi được biết cổ đông của công ty chúng tôi là Công ty TNHH Vận tải và Du lịch H (địa chỉ: Cụm công nghiệp Liên Phương, xã Liên Phương, huyện Thường Tín, Hà Nội, Mã số cổ đông: 01; số cổ phần sở hữu 1.838.400 cổ phần phổ thông ngày phát hành 23/7/2015) đã có Thông báo số 35.1.2/TB-HV ngày 10/4/2019 với nội dung thông báo và mời các cổ đông Công ty cổ phần vận tải O tham dự cuộc họp Đại hội đồng cổ đông do chính công ty này tự đứng ra tổ chức...*” và Công ty số 2 dựa trên Quyết định cưỡng chế kê biên, xử lý tài sản số 19 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín đối với số cổ phần tại Công ty số 2 của Công ty H đã yêu cầu các cổ đông, cơ quan Nhà nước xem xét, thực hiện việc ngăn chặn, không cho tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông theo Thông báo số 35.1.2/TB-HV ngày 10/4/2019 hoặc trong trường hợp Công ty H vẫn cố tình tổ chức cuộc họp đó thì đề nghị cổ đông, cơ quan Nhà nước có thẩm quyền xem xét, không công nhận kết quả cuộc họp Đại hội đồng cổ đông là không có hợp pháp. Đại diện theo ủy quyền của Công ty số 2 có trình bày tại Tòa án là nội dung thông báo này chỉ mang tính chất khuyến nghị, không mang tính chất bắt buộc nên việc ông H có tham gia hay không là do ông H tự quyết định. Quá trình Công ty H tổ chức Đại hội đồng cổ đông thì Công ty số 2 đã nhận được các văn bản yêu cầu do Công ty H gửi yêu cầu đến Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát liên quan đến thủ tục tiến hành, triệu tập Đại hội đồng cổ đông và nội dung Đại hội, tuy nhiên như đã trình bày ở trên về lý do số cổ phần của Công ty H đang bị kê biên nên Hội đồng quản trị không trả lời, Ban kiểm soát đã có công văn trả lời số 60/BKS-Oto2 ngày

8/3/2019 với nội dung Ban kiểm soát sẽ yêu cầu Hội đồng quản trị Công ty số 2 tiến hành họp xem xét đề nghị của Công ty H trong thời gian sớm nhất và thông báo lại kết quả họp cho Công ty H.

Tuy nhiên, đại diện theo ủy quyền của ông H trình bày tại biên bản lấy lời khai ngày 29/10/2019 của Tòa án sơ thẩm thì ông H đã nhận được Thông báo 104... đã hỏi Ban điều hành Công ty Số 2 lý do tại sao Công ty H không mời ông tham gia cuộc họp và việc tổ chức này có thật hay không thì Công ty số 2 trả lời là không biết và không hiểu Công ty H tổ chức họp với tư cách gì và trên cơ sở nào nên ông H quyết định không tham gia họp. Tại phiên họp đại diện theo ủy quyền của Công ty số 2 đã thừa nhận mục đích của Công ty số 2 khi ban hành Công văn số 104 là nhằm ngăn cản việc tổ chức cuộc họp của Công ty H.

Mặt khác, Công văn số 35.1.2./TTr-HC ngày 10/4/2019 của Công ty H, thông báo mời họp ĐHĐCĐ đã được gửi đến Ban Lãnh đạo Công ty số 2, các cổ đông công ty theo danh sách cổ đông, niêm yết tại trụ sở Công ty số 2, Trung tâm sát hạch lái xe tại 136 Sài Đồng (ông H là Phó Giám đốc Trung tâm sát hạch lái xe trụ sở 136 phố Sài Đồng và đến thời điểm hiện nay vẫn công tác tại Công ty số 2) và Trung tâm đào tạo 30 Võ Chí Công, đăng trên 03 số báo Pháp luật Việt Nam (báo Trung ương) vào các ngày 12, số gộp ngày 13-16 và ngày 17/4/2019, 03 số báo Tuổi trẻ Thủ Đô (báo địa phương) vào các ngày 17, 19, 22/4/2019, nội dung thông báo đã nêu rõ thông tin về thời gian, địa điểm, cách thức liên lạc, đăng ký tham dự cuộc họp Đại hội đồng cổ đông cũng như nội dung triệu tập họp nên đủ căn cứ xác định Ông Vũ Mạnh H biết việc Công ty H tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường vào ngày 24/4/2019. Với tư cách là cổ đông của công ty, Ông Vũ Mạnh H hoàn toàn có quyền và đủ thời gian để yêu cầu Công ty H đính chính bổ sung thông tin cần thiết về mình trong danh sách cổ đông có quyền dự họp để ông có điều kiện tham dự cuộc họp tuy nhiên ông đã quyết định không tham gia dự họp và đây là quyết định của ông nên ông phải tự chịu trách nhiệm về quyết định của mình.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ mà Công ty H giao nộp cho Tòa án đủ căn cứ xác định việc mời họp Đại hội đồng cổ đông (gửi thông báo mời họp, tài liệu họp cho các cổ đông bằng phương thức bảo đảm đến địa chỉ liên lạc của cổ đông, đăng báo trung ương, địa phương, niêm yết tại trụ sở công ty....), điều kiện tiến hành phù hợp với quy định tại Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty số 2, thể thức tiến hành họp và biểu quyết Đại hội đồng cổ đông, hình thức thông qua và điều kiện để nghị quyết thông qua, Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông và việc gửi Biên bản họp Đại hội cổ đông đã được thực hiện theo đúng luật định được quy định từ Điều 139 đến 146 Luật Doanh nghiệp nên có hiệu lực.

Ngoài ra tính từ ngày 07/01/2019 là ngày Ông Vũ Mạnh H được Công ty số 2 ký phát hành "Sổ chứng nhận sở hữu cổ phần" số 063 xác nhận ông là chủ sở hữu 250.000 cổ phần, loại cổ phần tự do chuyển nhượng (cổ phần phổ thông), mệnh giá 10.000đ/cổ phần (10% tổng số cổ phần của Công ty ô tô số 2) và tư cách cổ đông của ông tại Công ty số 2 đến ngày tổ chức cuộc Đại hội cổ đông bất thường ngày 24/4/2019 thì (ông H chưa đủ thời gian sở hữu từ 10% tổng số cổ phần trở lên trong thời hạn liên tục ít nhất 06 tháng) nếu ông H nếu có tham gia cuộc họp Đại hội đồng cổ đông trên thì ý kiến của ông dù không đồng ý với nội

dung nghị quyết cũng không ảnh hưởng đến điều kiện để nội dung nghị quyết được thông qua.

Việc Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thường Tín ra Quyết định số 19/QĐ-CCTHADS, ngày 17/04/2019 (Sau đây gọi tắt là “Quyết định 19”) về việc cưỡng chế kê biên tài sản đối với 1.838.400 cổ phần của Công ty H đang sở hữu tại Công ty số 2 không làm mất đi quyền cổ đông của Công ty H tại Công ty số 2. Tại Biên bản làm việc ngày 30/10/2019 với đại diện Tòa án nhân dân quận Long Biên, Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín đã cung cấp thông tin: “Kể từ khi Chi Cục Thi hành án dân sự huyện Thường Tín ra thông báo số 573/TB-CCTHADS ngày 22/04/2019 về việc hoãn thi hành án đối với số cổ phần của Công ty H tại Công ty Ô tô số 2, đến thời điểm hiện nay, Chi Cục Thi hành án dân sự huyện Thường Tín không có văn bản nào thực hiện việc kê biên đối với Công ty H”, đồng thời khẳng định “số cổ phần trên vẫn thuộc sở hữu của Công ty H, nhưng bị hạn chế quyền mua bán, định đoạt nhưng vẫn được quyền sử dụng”. Do đó, Công ty H vẫn đang là cổ đông của Công ty số 2 và hoàn toàn có quyền triệu tập họp ĐHĐCĐ bất thường của Công ty số 2 ngày 24/04/2019 mà không bị hạn chế quyền bởi Quyết định số 19 như Tòa án sơ thẩm nhận định là đúng.

Đối với ý kiến ông H cho rằng có nhiều cổ đông khác cũng không nhận được thông báo mời họp trên cơ sở tra cứu Trang tra cứu hành trình của Viettel Post. Qua xem xét 02 bản Danh sách 41 cổ đông và Danh sách 34 cổ đông, thì thấy có 09 cổ đông đã chuyển nhượng toàn bộ cổ phần (Ngô Thị Kim Á ; Tạ Văn B ; Nguyễn Xuân C ; Lê Văn G; Nguyễn Thị H ; Nguyễn Hữu N ; Bùi Thị Ng ; Nguyễn Hồng Q và Nguyễn Sáng T), 01 cổ đông chuyển nhượng một phần cổ phần (Bùi Văn S) và 02 cổ đông mới (Vũ Mạnh H và Nguyễn Đăng H). Ngoài các cổ đông trên, thông tin của các cổ đông còn lại đều không bị thay đổi, kể cả địa chỉ nhận thư. Đối với ý kiến của ông H về ba bưu phẩm gửi cho ông Nguyễn Tuấn A, ông Nguyễn Hoàng A1 và ông Nguyễn Đình L, sau khi xem xét các phiếu gửi có các mã số 530870107, 530870106, 530870109 thì kết quả phát đi của đơn vị chuyển phát ghi đã báo phát thành công.

Hồ sơ thể hiện Công ty H đã tiến hành các thủ tục tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường Công ty số 2 với các trình tự, thủ tục theo quy định của Luật doanh nghiệp và Điều lệ công ty. Đã tiến hành kiểm tra tư cách cổ đông dự họp; lập Danh sách cổ đông dự họp có chữ ký và Chứng minh nhân dân của cổ đông đính kèm; lập Báo cáo kiểm tra tư cách cổ đông trước khi tiến hành cuộc họp.

Đối với tư cách chủ tọa của ông Nguyễn Đại D thì thấy ông D là Chủ tịch Hội đồng thành viên Công ty H theo Giấy xác nhận việc thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp của Phòng Đăng ký kinh doanh - Sở Kế hoạch và Đầu tư Hà Nội cấp ngày 19/12/2018. Theo đó, ông D được Công ty H cử là Trưởng ban tổ chức và đề cử vào vị trí Chủ tọa đại hội mà không phải bà Nguyễn Thị Hải N - Giám đốc Công ty H, người ký tên triệu tập họp ĐHĐCĐ. Hơn nữa, Luật doanh nghiệp cũng không có bất kỳ quy định nào không cho người ký tên triệu tập cuộc họp được ủy quyền, giao việc cho người khác. Do đó, Công ty H phân công nhiệm vụ trong việc đứng ra tổ chức đại hội đồng cổ đông bất thường hoàn toàn hợp lệ.

Tại đại hội, không có ai đề cử/ứng cử vào vị trí chủ tọa nên với tư cách là người duy nhất ứng cử vị trí Chủ tọa. Như vậy, việc ông D là Chủ tọa cuộc họp

ĐHĐCĐ ngày 24/04/2019 là hoàn toàn phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với ý kiến của Công ty số 2, như trên đã phân tích việc đề cử, ứng cử vào thành viên HĐQT được Công ty H tuân thủ theo đúng quy định pháp luật cũng như điều lệ công ty số 2; cho rằng số cổ phần của Công ty H đang bị kê biên thi hành án, gây thiệt hại cho Công ty Ô tô số 2 nên mất đi quyền cổ đông; Công ty H đã vi phạm nghiêm trọng trình tự, thủ tục triệu tập, tổ chức cuộc họp, không tôn trọng quyền cổ đông của các cổ đông khác là không có căn cứ.

Từ những phân tích trên, Hội đồng phiên họp phúc thẩm thấy không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Ông Vũ Mạnh H, giữ nguyên quyết định của Tòa án nhân dân quận Long Biên.

Kết luận của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với chứng cứ có trong hồ sơ và nhận định của Hội đồng phiên họp nên được chấp nhận.

[3] Về lệ phí: Ông Vũ Mạnh H phải chịu lệ phí sơ thẩm do yêu cầu không được chấp nhận và lệ phí phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự 2015,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 31; điểm c khoản 2 Điều 35; Điều 36; Điều 39, Điều 367, 370, 371, 372 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 114, 136, Điều 139 - 146, Điều 147, Điều 148 Luật Doanh nghiệp năm 2015;

Căn cứ Điều lệ Công ty cổ phần vận tải O ;

Căn cứ Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của Ông Vũ Mạnh H .

1. Giữ nguyên Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm số 44/2019/QĐST-KDTM ngày 22/11/2019 của Tòa án nhân dân quận Long Biên và quyết định như sau:

Không chấp nhận đơn của Ông Vũ Mạnh H về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông bất thường số 02/NQ/ĐHĐCĐ ngày 22/4/2019 của Công ty CP vận tải ô tô số 2.

2. Về lệ phí: Ông Vũ Mạnh H phải chịu 300.000 đồng lệ phí việc kinh doanh thương mại sơ thẩm và phúc thẩm được trừ vào số tiền 300.000 đồng lệ phí sơ thẩm đã nộp theo biên lai số 0015588 ngày 01/10/2019 và 300.000 đồng lệ phí phúc thẩm đã nộp theo biên lai số 0015806 ngày 12/12/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 17/3/2020.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- TAND quận Long Biên;
- THADS quận Long Biên;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ việc, TKT, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỌP
(Đã ký)**

Hoàng Minh Thành