TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 358/2024/HS-PT
Ngày 19 tháng 4 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vũ Đ

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tiến D

Ông Đặng Văn H.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đặng Thị Xuân T, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Hồng P, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 19 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 218/2024/TLPT-HS ngày 21 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo Lê Đình T phạm tội "Giết người" do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2024/HS-ST ngày 15 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

1. Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Lê Đình T**, sinh năm: 1990; giới tính: Nam; trình độ văn hóa 8/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nơi thường trú: Số 171 Quan S, phường An H, thành phố Thanh H, tỉnh Thanh H; chỗ ở: Số 190 Cầu Đ, phường Lộc V, thành phố Nam Đ, tỉnh Nam Đ; con ông Lê Đình H, sinh năm 1950 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Hà (Nguyễn Thị H), sinh năm 1960; gia đình bị cáo có 05 anh em, bị cáo là nhỏ nhất; họ tên vợ: Trần Thị T, sinh năm 1990; có 02 con, con lớn sinh năm 2020, con nhỏ sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 09/6/2010, bị TAND huyện Chư Sê, tỉnh Gia Lai xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 40 tháng kể từ ngày 09/6/2010 về tội "Trộm cắp tài sản". Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 27/10/2023 đến ngày 02/11/2023 chuyển tạm giam. Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. Có mặt.

2. Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Chu Tuấn H - Văn phòng luật sư Trung Tâm, Đoàn Luật sư tỉnh Nam Định. Có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người đại diện hợp pháp của bị hại không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Toà án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Đình Tuân và anh Trần Văn Hà đều làm nghề ốp đá xẻ granite nên có quan hệ quen biết nhau. Từ năm 2020, Lê Đình Tuân và anh Trần Văn Hà cùng thi công ghép đá granite cho các công trình xây dựng tại TP Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng. Sau đó, Tuân và anh Hà không làm chung với nhau nữa.

Tháng 4/2022, anh Lê Anh Tuấn, sinh năm 1988, trú tại: 58/314 Trường Chinh, phường Thống Nhất, TP Nam Định khởi công xây nhà tại địa chỉ 105 Lê Qúy Đôn, phường Thống Nhất, TP Nam Định. Theo bản thiết kế xây dựng nhà của anh Tuấn có ốp đá granite mặt tiền tầng 1. Anh Tuấn đã nhờ anh Lại Xuân Huy là lái xe cho anh Tuấn tìm thuê khoán thợ để ốp đá granite. Tháng 9/2022, anh Huy đã giới thiệu anh Hà làm công trình cho anh Tuấn. Do đặc thù của việc thi công ốp đá granite mặt tiền của công trình cần nhiều người làm cùng nên anh Hà đã liên lạc rủ Tuân ra thành phố Nam Định để cùng làm công trình cho anh Tuấn. Đồng thời anh Hà nhờ Tuân tìm thêm thợ để làm cùng. Tuân đã liên lạc với anh Trần Văn Nam, sinh năm: 1995, trú tại: xã Nam Hà, Huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình rủ anh Nam về thành phố Nam Định để đi làm công trình cùng với Tuân và anh Hà. Tuân và anh Hà thống nhất với nhau để Tuân đi tìm phòng trọ ở thành phố Nam Định để ở, tiện cho việc đi làm công trình cho anh Tuấn.

Ngày 10/10/2023, Tuân đi từ thành phố Thanh Hóa ra thành phố Nam Định để tìm và thuê được phòng trọ tại số nhà 190 Cầu Đông, phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định của vợ chồng ông Nguyễn Ngọc Tú, bà Trần Thị Nhàn để Tuân, anh Hà, anh Nam ở. Khi thuê được phòng, Tuân trả tiền thuê phòng và để ba lô quần áo, 01 cái điếu cày (làm bằng tre màu vàng đen, dài khoảng 60cm, đường kính 4,5cm) ở phòng trọ rồi đi về Thanh Hóa.

Ngày 13/10/2023, anh Hà và Tuân đến làm công trình cho anh Tuấn và ăn nghỉ tại phòng thuê trọ nhà bà Nhàn. Do không có dao để dùng trong sinh hoạt và chế biến đồ ăn nên Tuân đã mượn của bà Nhàn 01 con dao bằng kim loại tối màu, dài 30cm, một cạnh sắc để sử dụng. Đến ngày 14/11/2023, anh Nam đi sang thành phố Nam Định để cùng làm công trình với anh Hà và Tuân, rồi cũng về phòng thuê trọ nhà bà Nhàn để ăn nghỉ cùng. Tối ngày 15/11/2023, Tuân, anh Hà và anh Nam đi mua đồ dùng gia dụng của một người không quen biết bán hàng ở vỉa hè đường trong thành phố Nam Định như bát, đũa, dao, chậu, rổ rá, chén thủy tinh và 01 con dao dài 30cm, cán dao bằng gỗ màu vàng nâu, lưỡi dao bằng kim loại sáng màu một cạnh sắc, bản rộng 06cm, đầu mũi dao vát nhọn để mang về phòng trọ, dùng trong sinh hoạt hàng ngày. Trong quá trình làm công trình cho anh Tuấn, anh Hà đã nghi ngờ Tuân gian lận trong việc sử dụng vật liệu đá granite để hưởng lợi cá nhân (BL 244, 259).

Chiều ngày 26/10/2023, Tuân, anh Hà và anh Nam đến công trình của anh Tuấn làm như mọi ngày. Anh Tuấn có mời Tuân, anh Hà và anh Nam buổi tối đến nhà anh Huy để ăn tối uống rượu. Đến khoảng 19h cùng ngày, Tuân, anh Hà và anh Nam bắt xe taxi đi đến nhà anh Huy ở xóm 6, xã Nam Vân, TP Nam Định để ăn tối uống rượu. Tại đây có, anh Huy, anh Tuấn, Tuân, anh Hà và anh Nam cùng nhau ăn tối uống rượu. Trong quá trình ăn tối, Tuân nói với anh Hà: "Đi làm với nhau ông đừng có mà chửi tôi, tính tôi là tôi tự trọng". Anh Hà nói với Tuân: "Mày làm cho anh Tuấn thì phải đàng hoàng, mày đừng có làm ăn kiểu nhà mày. Mày không làm được thì nghỉ đi, tao thuê người khác". Anh Huy nói với Tuân và anh Hà: "Anh em với nhau cả, bảo nhau mà làm. Anh em uống rượu rồi thì đừng cãi nhau nữa". Sau đó, Tuân có nghe thấy anh Hà nói với anh Tuấn: "Thằng Thanh Hóa làm ăn không đàng hoàng" nên Tuân đã bức xúc với anh Hà. Đến khoảng 21h15' cùng ngày - sau khi ăn uống xong, anh Tuấn điều khiển xe ôtô nhãn hiệu Toyota Land cuiser, biển kiểm soát 30G – 377.73 chở Tuân, anh Hà và anh Nam đi về. Về đến vỉa hè trước cửa nhà bà Nhàn là hồi 21 giờ 32' cùng ngày. Tuân lấy chìa khóa trong túi quần để mở cổng nhà trọ. Anh Hà lấy tiền trong túi quần đưa cho anh Nam. Anh Hà và Tuân đi vào phòng trọ còn anh Nam đi sang quán tạp hóa nhà chị Liễu tại địa chỉ số 73 Cầu Đông ở bên kia đường - gần đối diện nhà bà Nhàn để mua đá đi về uống nước. Về phòng trọ, Tuân và anh Hà thay nhau đi vệ sinh rồi anh Hà cởi áo bỏ ra giường. Đến hồi 21 giờ 37' cùng ngày, anh Nam cầm túi nilon đựng đá về phòng trọ. Tuân, anh Hà và anh Nam ngồi uống nước lọc đá. Uống nước xong, anh Nam lên giường nằm xem điện thoại, Tuân cầm chiếc điếu cày làm bằng thân cây nứa đi ra ngồi ở gần cửa phòng trọ để hút thuốc lào, anh Hà cũng đi ra ngồi cạnh Tuân để hút thuốc lào. Tuân và anh Hà lại nói chuyện công việc đi làm công trình cho anh Tuấn. Anh Hà nói: "Ông đi làm với tôi thì phải làm cho đàng hoàng". Tuân nói: "Ông không tin tôi thì tôi nghỉ để cho ông làm. Ông mà nghĩ tôi là con người không sòng phẳng, không tử tế thì tôi với ông không thể tiếp tục làm với nhau được đâu". Anh Hà nói: "Bây giờ việc thì tao đã nhận của người ta rồi. Tao là người nhận việc, mày không làm thì bây giờ tao biết gọi ai". Tuân nói to: "Ông mà cứ nghĩ tôi như vậy thì tôi không thể tiếp tục làm cùng ông nữa, mai tôi nghỉ". Anh Hà nói: Mày không phải dọa tao, tao mà gọi được người thì tao đá mày cái một". Tuân nói: "Thế sao lúc đầu mày không gọi người khác, mày gọi tao làm gì". Lúc này Tuân đang cầm chiếc điếu cày để hút thuốc lào. Do bức xúc với anh Hà nên Tuân dơ điếu cày vụt một phát trúng vào lưng anh Hà. Tuân và anh Hà đều đứng dậy, Tuân tiếp tục dơ điếu cày tiếp tục vụt trúng vào lưng anh Hà làm chiếc điếu cày bị vỡ. Thấy vậy, anh Nam chạy đến can ngăn, giật điếu cày trên tay Tuân ném xuống nền nhà. Anh Hà và Tuân vẫn tiếp tục chửi nhau. Tuân cầm nồi cơm điện, ấm siêu tốc, bát sứ ném về phía anh Hà thì anh Hà cầm nồi cơm điện và bát sứ ném lại, Tuân không xác định được ném trúng vào những vị trí nào của anh Hà (BL 245). Lúc này, vợ chồng ông Tú đang ở

trên tầng 2 để chuẩn bị đi ngủ. Ông Tú nghe thấy tiếng cãi chửi nhau và nói với bà Nhàn: "Bà xuống dưới nhà xem mấy đứa trọ nhà mình đang cãi chửi nhau hay sao ý. Bà bảo chúng nó trật tự đi cho hàng xóm ngủ". Ông Tú, bà Nhàn đi xuống phòng trọ để xem sự việc như thế nào. Tuân nảy sinh ý định dùng dao để đánh, chém anh Hà. Tuân chạy đến gian bếp tay phải cầm lấy một con dao (con dao mà Tuân, anh Hà và anh Nam mua tối ngày 15/11/2023) chạy đến chỗ anh Hà. Lúc này anh Hà đang đứng ở gần giường ngủ, Tuân và anh Hà ở tư thế mặt đối diện nhau. Khi Tuân còn cách người anh Hà khoảng 70cm, Tuân dơ tay đang cầm dao chém một phát theo hướng từ trên xuống dưới, lưỡi dao trúng vào cổ trái của anh Hà; làm rách da cơ vùng cổ trái kích thước khoảng (6x3) cm, tổn thương động mạch cảnh bên trái và đứt bán phần tĩnh mạch cảnh bên trái. Máu của anh Hà chảy đầy ra nền nhà phòng trọ. Thấy vậy anh Nam lại chạy đến can ngăn rồi đẩy anh Hà ra phía cửa phòng trọ. Lúc này, ông Tú bà Nhàn đi xuống sân trước cửa phòng trọ. Bà Nhàn dùng tay đập vào cửa và nói: "Chúng mày nhỏ tiếng thôi để cho hàng xóm người ta còn ngủ". Anh Nam mở cửa ra và đẩy anh Hà ra sân. Tuân cầm chén thủy tinh ném về phía cửa phòng trọ, chén thủy tinh đập vào tường nên bị vỡ, các mảnh vỡ rơi xuống nền nhà. Ông Tú và anh Nam dìu anh Hà ra sân ngồi cho dựa vào tường. Ông Tú và anh Nam chạy vào phòng can ngăn thì Tuân nói: "Tao cứa cho mày phát nữa giờ". Anh Nam dùng tay giật con dao trên tay Tuân và đi ra sân nhà trọ, ném con dao xuống sân (BL 245). Anh Hà bị mất nhiều máu do vết chém của Tuân gây ra nên đổ gục xuống sân. Lúc này, Tuân không nhìn thấy anh Hà đâu do bị tường chỗ cửa xếp phòng trọ che khuất. Tuân nghĩ rằng anh Hà sẽ tìm kiếm đồ vật gì đó để đánh lại nên Tuân tiếp tục đi đến gian bếp cầm 01 con dao khác (con dao Tuân mượn của bà Nhàn khi mới đến thuê trọ) mục đích để nếu anh Hà dùng đồ vật gì đó để đánh thì Tuân dùng con dao đó đánh lại. Anh Nam nhìn thấy Tuân cầm dao nên lại chạy đến dùng tay giật con dao trên tay Tuân mang ra cửa phòng, ném con dao xuống góc sân (BL 284). Thấy anh Hà nằm gục, bất động ở sân nên ông Tú chạy ra mở cổng để chuẩn bị đưa anh Hà đi cấp cứu. Tuân đi ra cửa phòng trọ nhìn thấy anh Hà nằm bất động ở sân nên không đánh anh Hà nữa. Anh Nam nói với bà Nhàn: "Cô ơi, cô gọi hộ cháu cái taxi đưa nó đi cấp cứu". Bà Nhàn nói: "Gọi taxi thì bao giờ xe mới đến, chúng mày bế nó lên xe máy chú chở đi cho nhanh". Ông Tú nói: "Giờ đợi xe taxi đến thì nó chết ra đấy, chúng mày bế nó tao chở đi". Sau đó, ông Tú dắt xe máy nhãn hiệu Honda Airblade màu đen, biển kiểm soát 18B1 – 605.76 từ trong sân đi ra trước cổng và ngồi lên xe chờ. Lúc này, ông Tú mặc bộ quần áo phông màu đen, đầu đội mũ bảo hiểm. Camera nhà ông Tú lắp ở trước cửa nhà ghi lại được hình ảnh là hồi 22 giờ 02 phút 44 giây cùng ngày 26/10/2023. Anh Nam dùng 2 tay cầm hai tay anh Hà, Tuân dùng 2 tay cầm hai chân anh Hà, khênh từ trong sân nhà trọ, đi ra trước cổng. Anh Nam và Tuân tiếp tục khênh đưa anh Hà ngồi lên xe máy của ông Tú. Tuân ngồi lên sau cùng, ôm anh Hà. Ông Tú điều khiển xe máy đi đến đến Bệnh viện đa khoa Sài Gòn

thành phố Nam Định để cấp cứu anh Hà, lúc này là hồi 22 giờ 12 phút cùng ngày 26/10/2023. Tại đây, Bác sỹ thăm khám cho anh Hà thì xác định anh Hà trong tình trạng lơ mơ, gọi hỏi không đáp ứng, suy hô hấp, suy tuần hoàn. Bệnh viện đa khoa Sài Gòn đã cho thở oxy gọng kính, băng ép vết thương ở vùng cổ trái; sử dụng xe cấp cứu 115 chuyển anh Hà đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định để tiếp tục cấp cứu. Tại đây, anh Hà đã được gây mê phẫu thuật, truyền máu, thở máy. Sau đó, gia đình anh Hà có đơn xin chuyển tuyến trên để tiếp tục điều trị. Hồi 16h10'ngày 27/10/2023, anh Hà được chuyển đến Bệnh viện hữu nghị Việt Đức điều trị tiếp. Tại đây, anh Hà vẫn trong tình trạng hôn mê, thở bóp bóng qua nội khí quản, cấu không cựa, đồng tử 2 bên giãn 04 mm. Sau khi đã được Bác sỹ can thiệp hồi sức, vận mạch, thở máy anh Hà vẫn trong tình trạng bệnh nhân hôn mê sâu, không còn phản xạ. Đến hồi 21h28' cùng ngày, Bệnh viện hữu nghị Việt Đức có Giấy chuyển tuyến - chuyển anh Hà đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang điều trị tiếp vì không còn chỉ định can thiệp. Do anh Hà đã hôn mê sâu nên gia đình đưa luôn về nhà. Đến khoảng 07 giờ ngày 28/10/2023, anh Hà đã tử vong tại gia đình.

Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số 1596/KLGĐTT-KTHS ngày 22/11/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: Nạn nhân Trần Văn Hà chết do vết thương động mạch, sốc mất máu cấp.

Hồi 07h sáng ngày 27/10/2023, Lê Đình Tuân đã đến Cơ quan CSĐT Công an TP Nam Định để đầu thú. Cơ quan CSĐT Công an TP Nam Định đã ra Quyết định tạm giữ đối với Lê Đình Tuân về hành vi "Cố ý gây thương tích". Ngày 30/10/2023, sau khi anh Trần Văn Hà đã tử vong, Cơ quan CSĐT Công an TP Nam Định đã chuyển vụ việc đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định để tiếp tục thụ lý theo thẩm quyền do hành vi của Lê Đình Tuân có dấu hiệu phạm tội "Giết người" quy định tại Điều 123 BLHS năm 2015.

Tại Cáo trạng số 136/CTr-VKSNĐ-P2 ngày 29/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Lê Đình Tuân về tội "Giết người" quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2024/HS-ST ngày 15 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định đã quyết định:

1.Tuyên bố bị cáo Lê Đình Tuân phạm tội: "Giết người"

2. Áp dụng điểm n khoản 01 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 39 BLHS. Xử phạt Lê Đình Tuân Tù chung thân, thời hạn tù tính từ ngày 27/10/2023.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/01/2024 bị cáo Lê Đình Tuân có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà phúc thẩm:

Bị cáo Lê Đình Tuân giữ nguyên nội dung kháng cáo, bị cáo nêu lý do bị cáo phạm tội do bột phát, vì anh Hà dồn bị cáo vào khu bếp, khi đó bị cáo cầm dao doạ nhưng anh Hà vẫn lao vào đánh bị cáo nên bị cáo mới chém anh Hà; trước khi phạm tội bị cáo có bệnh nặng phải điều trị phẫu thuật 02 lần nên sức khỏe yếu; gia đình bị cáo hoàn cảnh khó khăn nhưng đã bồi thường xong cho bị hại và được bị hại xin giảm nhẹ. Mong được giảm hình phạt để được sớm trở về với gia đình.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kết luận: Về tố tụng: các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm và Hội đồng xét xử phúc thẩm thực hiện đúng các quy định. Kháng cáo của bị cáo Tuân trong hạn nên được chấp nhận để xét. Tại phiên tòa bị cáo tiếp tục thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm quy kết, lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do đó xác định, Toà án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội "Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có hoàn toàn có căn cứ. Hành vi của bị cáo Tuân có tính chất côn đồ, nhằm vào điểm trọng yếu trên cơ thể của bị hại. Tuy hai bên có cãi nhau nhưng không thuộc trường hợp nạn nhân có lỗi.

Tại phiên toà phúc thẩm bị cáo xin giảm hình phạt nhưng không có tình tiết gì mới. Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo nêu căn cứ: Về hành vi phạm tội của bị cáo đã được xác định tại bản án sơ thẩm là đúng quy định. Tuy nhiên bị cáo và nạn nhân là bạn cùng làm việc, bị cáo thực hiện hành vi khi cả bị cáo và bị hại đều đã uống nhiều rượu nên không kiềm chế được hành vi. Việc bị hại tử vong là ngoài ý chí chủ quan của bị cáo, bị cáo ra đầu thú và thành khẩn khai nhận hành vi, ăn năn hối cải, đã nộp số tiền 100 triệu đồng khắc phục hậu quả và được người đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm hình phạt, tại phiên toà gia đình bị cáo đã nộp bồi thường thêm cho gia đình bị hại 50 triệu đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm hình phạt cho bị cáo ở mức tù có thời hạn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Nghiên cứu hồ sơ vụ án, kết quả quá trình điều tra, bản án sơ thẩm và xem xét đơn kháng cáo cũng như lời khai của bị cáo đồng thời thông qua kết quả xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử phúc thẩm đánh giá và nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Lê Đình Tuân trong hạn nên được chấp nhận để xét. Tại phiên tòa gia đình bị cáo nộp tài liệu thể hiện đã bồi thường thêm cho gia đình bị hại só tiền 50 triệu đồng, ngoài ra không có thêm tài liệu gì mới.

Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

[2] Về nội dung, xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lê Đình Tuân:

Tại phiên toà phúc thẩm bị cáo tiếp tục thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo đúng như bản án sơ thẩm đã kết luận. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ đã được công khai và tranh tụng đúng quy định tại phiên tòa sơ thẩm. Trên cơ sở đó có đủ căn cứ xác định: Khoảng 21 giờ 40 ngày 26/10/2023, tại phòng trọ của gia đình ông Nguyễn Ngọc Tú ở số 190 Cầu Đông, phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định, giữa Lê Đình Tuân và anh Trần Văn Hà xảy ra tranh cãi do anh Hà cho rằng Tuân làm ăn không đoàng hoàng trong việc thi công đá xẻ. Trong khi cãi nhau, Lê Đình Tuân đã dùng 01 điếu cày làm bằng tre dài 60cm, đường kính 4,5cm vụt 02 cái vào lưng anh Hà, anh Nam can ngăn giật điếu cày vứt đi. Tuân tiếp tục dùng nồi cơm điện, ấm siêu tốc và bát sứ ném anh Hà thì anh Nam lại vào can ngăn. Sau đó Tuân chạy đến gian bếp, dùng tay phải cầm 01 con dao dài 30cm, cán gỗ, lưỡi dao bằng kim loại bản rộng 06cm, mũi nhọn chém vào cổ trái anh Hà làm rách da cơ vùng cổ trái, tổn thương động mạch cảnh bên trái và đứt bán phần tĩnh mạch cảnh bên trái làm máu anh Hà chảy đầy ra nền phòng trọ. Anh Nam lại chạy đến can ngăn đẩy Hà ra cửa phòng trọ. Tuân cầm chén thủy tinh ném về phía của phòng trọ, chén đập vào tường bị vỡ. Ông Tú và anh Nam chạy vào phòng can ngăn thì Tuân nói "Tao cứa cho mày phát nữa giờ". Anh Nam dùng tay giật con dao từ Tuân ném ra sân. Tuân tiếp tục đi đến gian bếp cầm 01 con dao khác thì anh Nam lại nhìn thấy và tiếp tục giật con dao này ném ra sân. Tuân ra sân thấy anh Hà nằm gục ở sân nên không đánh anh Hà nữa. Sau đó ông Tú, anh Nam và Tuân khênh anh Hà đưa đi cấp cứu. Hậu quả đến 07h ngày 28/10/2023, anh Hà tử vong do vết thương động mạch, sốc mất máu cấp. Hành vi của Lê Đình Tuân đã đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người" theo qui định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây ra hậu quả đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm tính mạng của anh Trần Văn Hà, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Nam Định.

Khi quyết định hình phạt, tại bản án sơ thẩm đã xem xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại, bị cáo đã đến Cơ quan điều tra đầu thú nên đã được dụng điểm b, s khoản 01 và khoản 02 Điều 51 Bộ luật Hình sự là đầy đủ. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên đã xử phạt bị cáo hình phạt tù chung thân là đúng quy định, phù hợp với tính chất mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra.

Tại phiên tòa bị cáo cho rằng do anh Hà dồn bị cáo vào khu bếp, bị cáo cầm dao dọa nhưng anh Hà vẫn lao vào nên bị cáo chém và gây ra cái chết của anh Hà. Lý do này của bị cáo không được Hội đồng xét xử chấp nhận vì sau khi chém anh Hà lần thứ nhất, bị cáo còn đi tìm con dao thứ hai; khi được can ngăn bị cáo còn nói "Tao cứa cho mày phát nữa giờ" thể hiện sự côn đồ của bị cáo. Tuy gia đình bị cáo bồi thường thêm cho gia đình bị hại nhưng vẫn chưa bồi thường hết số tiền như đã thoả thuận, gia đình bị hại không có thêm đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo. Cần giữ nguyên bản án sơ thẩm như quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên toà.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[3] Về án phí: Kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Tuân phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 355; Điều 356; Điều 35 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Đình Tuân. Giữ nguyên các quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2024/HS-ST ngày 15 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định đối với bị cáo. Cụ thể:

Tuyên bố bị cáo Lê Đình Tuân phạm tội: " Giết người".

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 39 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Lê Đình Tuân: Tù chung thân; thời hạn tù tính từ ngày 27/10/2023.

[2] Án phí: Bị cáo Lê Đình Tuân phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Vụ I – TANDTC;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- Công an tỉnh Nam Định;
- Cục THADS tỉnh Nam Định;
- TTG - CA tỉnh Nam Định;
- Bị cáo (qua TTG-02 bản);
- Lưu: HSVA, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn VĐ