

Bản án số: **59/2018/HS-ST**
Ngày 22 - 11 - 2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK SONG, TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Phiếm.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hữu Phương và bà Lê Thị Hòa.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Luân – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hanh – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 62/2018/TLST - HS ngày 25 tháng 10 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 65/2018/QĐXXST - HS ngày 12/11/2018 đối với bị cáo:

Đường Văn M, sinh năm 1970 tại tỉnh Bắc Giang; Nơi cư trú: Thôn TT, xã TH, huyện ĐS, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; dân tộc: Nùng; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đường Văn C (đã chết) và bà Chu Thị Đ; có vợ là Nguyễn Thị H1 và 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/7/2018 đến ngày 31/7/2018; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Nguyễn Như H; vắng mặt.
2. Anh Trần Văn H1; vắng mặt.
3. Anh Phạm Văn K; vắng mặt.

Cùng địa chỉ: Thôn T, xã TH, huyện ĐS, Đắk Nông.

4. Anh Mai Ngọc L; vắng mặt.
5. Anh Huỳnh Ngọc T; vắng mặt.
6. Anh Phạm Văn T1; vắng mặt.
7. Anh Phạm Văn T2; vắng mặt.
8. Anh Đỗ Văn T3; vắng mặt.
9. Chị Nguyễn Thị H1; có mặt.

Cùng địa chỉ: Thôn TT, xã TH, huyện ĐS, Đắk Nông.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do quen biết với Nguyễn T H3, trú tại: phường K, Thành phố B, tỉnh Đắk Lắk từ trước nên Đường Văn M liên lạc với H3 để xin nhận kèo làm cá độ bóng đá. Mùa giải bóng đá World cup 2018, đang diễn ra tại Liên Bang Nga, H3 cho M nhận tiền ghi cá độ bóng đá được thua bằng tiền với các đối tượng khác rồi chuyển kèo cho H3. Hình thức là H3 sẽ báo kèo thắng thua trước mỗi trận đấu cho M, M sẽ báo cho các con bạc muốn đánh trước mỗi trận để ăn thua. Sau khi chốt kèo với người đánh, M sẽ báo lại cho H3 về kèo đánh và số tiền đánh. H3 nhận rồi chờ kết quả tương ứng của mỗi trận đấu. Sau trận đấu sẽ đối chiếu với kèo con bạc đã đánh để tính thắng thua. Nếu người chơi thắng thì H3 sẽ chuyển tiền cho M để M chi trả cho người đánh, nếu người chơi thua M sẽ lấy tiền, sau đó sẽ chuyển cho H3. Khoảng 23 giờ 40 phút ngày 11/7/2018, Trần Văn H1, trú tại: Thôn T, xã TH, huyện ĐS, Đắk Nông cùng với Nguyễn Như H, trú tại: Thôn T, xã TH, huyện ĐS, Đắk Nông đến nhà Đường Văn M tại Thôn TT, xã TH, huyện ĐS, Đắk Nông để hỏi kèo cá độ trận Bán kết bóng đá giữa đội tuyển Anh (England) với đội tuyển Croatia, sẽ diễn ra lúc 01 giờ 00 phút ngày 12/7/2018 (*theo giờ Việt Nam*). Do đã chơi với nhau từ trước, nên khi thấy H1 và H tới đứng bên cửa sổ thì M ra mở cửa sổ. H1 và H đứng ngoài hỏi M kèo trận Anh - Croatia như thế nào thì M trả lời đội tuyển Anh chấp đội tuyển Croatia $\frac{1}{4}$, ăn 97%, kèo dưới ăn đủ (*Nghĩa là nếu người chơi chọn đội tuyển Anh và sau 90 phút, đội tuyển Anh thắng cách biệt 01 bàn trở lên thì người chơi thắng được tiếp 97% số tiền tương ứng với số đã cá độ; nếu hai đội H nhau thì thua $\frac{1}{2}$ số tiền đã cá độ và nếu đội tuyển Anh thua thì thua hết số tiền đã cá độ. Tương tự, nếu người chơi bắt đội tuyển Croatia, sau 90 phút nếu đội tuyển Croatia thua cách biệt 01 bàn thì thua $\frac{1}{2}$ số tiền đã cá độ, thua cách biệt 02 bàn thì thua hết số tiền đã cá độ; nếu hai đội H nhau thì ăn được tiếp $\frac{1}{2}$ số tiền tương ứng với số tiền cá độ; nếu đội Croatia thắng thì ăn đủ số tiền tương ứng với số tiền đã cá độ*). Hỏi kèo cá độ xong, H1 rút trong túi áo khoác ra số tiền 4.000.000 đồng (*bốn triệu đồng*), gồm: 07 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng, 05 tờ tiền mệnh giá 100.000 đồng; Hoà lấy ra số tiền 2.000.000 đồng (*hai triệu đồng*), gồm: 2 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng, 05 tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng đưa cho M để đặt độ vào đội tuyển Anh. M cầm tiền của H1 và H bỏ vào túi quần sọc phía trước bên phải, đồng thời chuẩn bị vào lấy giấy để ghi kèo thì bị Công an huyện Đắk Song bắt quả tang. Tang vật Tạm giữ gồm: thu trong túi quần phía sau bên phải của Đường Văn M số tiền 4.950.000 đồng (*bốn triệu chín trăm năm mươi nghìn*); ở túi quần phía trước bên phải của Đường Văn M số tiền 6.000.000 đồng (*sáu triệu đồng*); 01 (một) điện thoại di động hiệu SAM SUNG, màu đồng, số IMEI: 353123070293124/4; SN: R58G71682GP; 01 (một) tờ giấy A4 có ghi tên người cá độ và ghi kèo cá độ.

Tại Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song, Đường Văn M thừa nhận toàn bộ hành vi cá độ bóng đá được thua bằng tiền với H1 và H. Quá trình điều tra, M khai nhận, ngoài việc ghi kèo cá độ bóng đá với H1 và H thì còn ghi kèo và cá độ bóng đá với nhiều đối tượng khác cũng trong trận đấu bán kết giữa đội tuyển Anh với đội tuyển Croatia, sẽ diễn ra vào lúc 01 giờ 00 phút, ngày 12/7/2018. Cụ thể: M ghi cá độ với Mai Ngọc L, trú tại: thôn TT, xã TH, huyện ĐS, tỉnh Đắk Nông, số tiền 200.000 đồng vào tỉ số 2-1, chọn đội tuyển Anh thắng ăn gấp 10 lần; cá độ số tiền 200.000 đồng vào tỉ số 1-1 (hoà), ăn gấp 06 lần; ghi cá độ với Phạm Văn K, (tên thường gọi là Vinh), trú tại: thôn T, xã TH, huyện ĐS, tỉnh Đắk Nông, số tiền 500.000 đồng vào tỉ số 2-1, chọn đội tuyển Anh thắng, ăn gấp 10 lần; cá độ 200.000 đồng vào

tỉ số 2-1 chọn đội tuyển Croatia thắng, ăn gấp 13 lần; ghi cá độ với Huỳnh Ngọc T, trú tại: thôn T, xã TH, huyện ĐS, tỉnh Đắk Nông, số tiền 500.000 đồng vào kèo đội tuyển Anh thắng, chấp $\frac{1}{4}$; cá độ với Phạm Văn T1, trú tại: thôn TT, xã TH số tiền 200.000 đồng vào tỉ số 2-1, chọn đội tuyển Anh Thắng, ăn gấp 10 lần và cá độ 200.000 đồng vào tỉ số 2-1, chọn đội Croatia thắng, ăn gấp 13 lần; cá độ với Phạm Văn T2, trú tại: thôn TT, xã TH số tiền 1.000.000 đồng vào kèo đội tuyển Anh thắng, chấp $\frac{1}{4}$; cá độ số tiền 500.000 đồng vào tỉ số 3-0, chọn đội tuyển Anh thắng, ăn gấp 22 lần; cá độ với Đỗ Văn T3; T3 còn có tên gọi khác là Tích, trú tại: thôn TT, xã TH số tiền 100.000 đồng vào tỉ số 2-1, chọn đội tuyển Anh thắng, ăn gấp 10 lần; cá độ 100.000 đồng vào tỉ số 2-1 chọn đội tuyển Croatia thắng, ăn gấp 13 lần. Cách thức thực hiện là các đối tượng gọi điện thoại hoặc nhắn tin cho M để ghi kèo, tỷ số, ăn thua. Sau khi nhận kèo, M ghi cụ thể vào một tờ giấy A4 số tiền và kèo cá độ rồi báo lên cho H3, sau khi trận đấu kết thúc các đối tượng đến nhà M để tính tiền thắng, thua.

Quá trình điều tra, các đối tượng: Trần Văn H1 khai nhận trước đó còn ghi cá độ với M một số lần của các trận đấu trước nhưng không nhớ cụ thể; Nguyễn Như H khai nhận trước đó ghi cá độ với M một lần với số tiền 1.000.000 đồng nhưng không nhớ trận nào; Mai Ngọc L khai trước đó đã ghi cá độ với M một lần nhưng không nhớ số tiền và trận đấu; Phạm Văn K khai trước đó ghi cá độ với M một số lần nhưng không nhớ số trận cụ thể và không nhớ số tiền; Phạm Văn T1 khai trước đó ghi cá độ với M một lần với số tiền 400.000 đồng nhưng không nhớ trận đấu; Phạm Văn T1 khai trước đó ghi cá độ với M nhiều lần nhưng không nhớ trận đấu và số tiền cụ thể; Đỗ Văn T3 khai trước đó có ghi cá độ với M một lần 200.000 đồng cũng không nhớ trận nào. Quá trình điều tra, Đường Văn M cũng không nhớ chính xác số người cá độ, số tiền cụ thể của từng người và cụ thể người thắng, thua như thế nào. Các tờ giấy M ghi cá độ bóng đá sau đó đã tiêu hủy hoặc làm thất lạc, không tìm thấy. Tại thời điểm Đường Văn M bị bắt thì M chưa chuyển tiền cho và Nguyễn T H3.

Trên cơ sở các tài liệu chứng cứ đã thu thập được và căn cứ vào Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán TANDTC hướng dẫn áp dụng một số quy định tại Điều 248 và Điều 249 của Bộ luật hình sự, thì đã xác định được tổng số tiền Đường Văn M sử dụng vào mục đích cá độ bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Anh với đội tuyển Croatia là 9.200.000 đồng (*chín triệu hai trăm ngàn đồng*).

Tại bản cáo trạng số 61/CTr-VKS ngày 19/10/2018 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song đã truy tố Đường Văn M về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ Luật hình sự năm 2015 và sửa đổi bổ sung năm 2017 (gọi tắt là BLHS). Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội “Đánh bạc” và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

Tuyên bố bị cáo Đường Văn M phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 BLHS năm 2015, đề nghị xử phạt bị cáo Đường Văn M từ 07 tháng đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 20 tháng.

Về vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106 BLTTHS 2015:

Đề nghị sung quỹ Nhà nước số tiền 6.000.000 đồng H1 và H sử dụng vào việc đánh bạc với M.

Đề nghị trả lại 4.950.000 đồng cho bị cáo M, tuy nhiên cầm tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đề nghị trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAM SUNG, màu đồng, số IMEI: 353123070293124/4; SN: R58G71682GP cho chị Nguyễn Thị H1.

Đối với 01 tờ giấy A4 có ghi tên người cá độ và ghi kèo cá độ, số tiền mà các đối tượng khác cá độ bóng đá được thua bằng tiền cần lưu vào hồ sơ vụ án.

Đối với số tiền 3.700.000 đồng mà các đối tượng L, K, T, T1 và T2 đã ghi cá độ với M nhưng chưa đưa cho M vì trận đấu chưa diễn ra. Quá trình điều tra xác định đây là số tiền dùng vào việc phạm tội nên cần truy thu sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo không bào chữa gì về hành vi phạm tội của mình mà chỉ xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa ngày hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án: Lợi dụng vào mùa giải vô địch bóng đá thế giới World Cup năm 2018 đang diễn ra và được đối tượng Nguyễn T H3 nhận kèo ghi cá độ bóng đá nên bị cáo Đường Văn M đã đứng ra nhận kèo cá độ bóng đá với các đối tượng khác rồi chuyển cho H3. Vào lúc 23 giờ 45 phút ngày 11/7/2018, các đối tượng Trần Văn H1, Nguyễn Như H đến nhà của bị cáo Đường Văn M tại thôn TT, xã TH, huyện ĐS, tỉnh Đắk Nông, ghi cá độ bóng đá với M số tiền 6.000.000 đồng (H1 4.000.000 đồng, H 2.000.000 đồng) vào trận bán kết giữa đội tuyển Anh với đội tuyển Croatia sẽ diễn ra vào lúc 01 giờ 00 phút ngày 12/7/2018. Trong khi bị cáo M đang nhận tiền ghi cá độ bóng đá với H1 và H thì bị lực lượng Công an bắt quả tang, thu giữ tang vật gồm: số tiền 10.950.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Sam sung, màu đồng; 01 tờ giấy A4 ghi tên người cá độ ghi kèo cá độ và số tiền cá độ. Cũng trong ngày 11/7/2018, bị cáo Đường Văn M cũng đã ghi cá độ bóng đá với các đối tượng: Mai Ngọc L, Phạm Văn K, Huỳnh Ngọc T, Phạm Văn T1 và Đỗ Văn T2 tổng số tiền 3.700.000 đồng vào trận Anh - Croatia. Như vậy, tổng số tiền M tham gia đánh bạc dưới hình thức ghi cá độ bóng đá trận Anh - Croatia là 9.700.000 đồng.

Như vậy hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của BLHS.

tại khoản 1 Điều 321 của BLHS quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng, đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều

322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải T1o không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song tỉnh Đắk Nông truy tố bị cáo M phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự nếp sống văn minh của xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình chính trị tại địa phương. Trong khi các tệ nạn xã hội nhất là tệ nạn đánh bạc ngày càng diễn biến phức tạp, thủ đoạn ngày càng tinh vi, gây nhức nhối đối với gia đình, người thân nói riêng và xã hội nói chung. Đây cũng là nguyên nhân, tiền đề gây ra các tội phạm khác hoặc làm giảm sút kinh tế gia đình. Bị cáo nhận thức được rằng hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng do ý thức không tôn trọng pháp luật, muốn có được tiền một cách bất hợp pháp vì vậy bị cáo vẫn cố tình thực hiện. HĐXX xét thấy cần xử phạt bị cáo một hình phạt đủ nghiêm để răn đe các bị cáo và phòng ngừa chung trong toàn xã hội.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đường Văn M không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5]. Về các tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS.

[6]. Xét về nhân thân bị cáo HĐXX thấy rằng: Bị cáo M có nơi cư trú rõ ràng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS; không có tình tiết tăng nặng. Vì vậy, HĐXX xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo này ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo được tự học tập, cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương; cơ quan nơi làm việc và gia đình cũng đủ tác dụng răn đe và phòng ngừa chung trong toàn xã hội.

[7]. Đối với hành vi của Trần Văn H1, Nguyễn Như H, Mai Ngọc L, Phạm Văn K, Huỳnh Ngọc T, Phạm Văn T1, Phạm Văn T2 và Đỗ Văn T3 các đối tượng chưa có tiền án tiền sự, chưa bị xử phạt hành chính về hành vi nêu trên; số tiền mỗi người sử dụng vào việc ghi cá độ bóng đá chưa đủ 5.000.000 đồng và trận đấu chưa diễn ra thì bị phát hiện nên không cấu thành tội Đánh bạc. Hành vi của các đối tượng đã vi phạm Điểm c, Khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013. Do đó, ngày 19/9/2018, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song đã ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền các đối tượng nói trên.

Đối với hành vi của Nguyễn T H3: Quá trình điều tra H3 đã bỏ trốn khỏi địa phương, hiện chưa xác định được nói ở cụ thể của H3 nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song tách hành vi của H3 để tiếp tục điều tra, làm rõ. Khi nào có kết quả sẽ xử lý theo quy định.

Đối với các lần ghi cá độ bóng đá của các trận đấu trước ngày 11/7/2018 giữa các đối tượng Trần Văn H1, Nguyễn Như H, Mai Ngọc L, Phạm Văn K, Phạm Văn T1, Đỗ Văn T3 với bị cáo Đường Văn M. Do các trận đấu bóng đá đã diễn ra và đã kết thúc nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song đang tiếp tục đấu tranh làm rõ số tiền đánh, số trận đấu bóng đá, việc thắng, thua giữa M với các đối tượng nói trên nên tách ra để tiếp tục xác minh, khi nào có kết quả sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

[8]. Về hình phạt bổ sung: HĐXX xét thấy bị cáo có hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương vì vậy không áp dụng phạt bổ sung đối với bị cáo.

[10]. *Về vật chứng của vụ án:*

Đối với số tiền 6.000.000 đồng do Trần Văn H1 và Nguyễn Như H sử dụng vào việc đánh bạc với bị cáo M. HĐXX xét thấy cần tịch thu sung quỹ nhà Nước.

Đối với số tiền 4.950.000 đồng thu giữ trong người bị cáo M; bị cáo M không sử dụng vào việc phạm tội. Vì vậy cần trả lại số tiền trên cho M.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAM SUNG, màu đồng, số IMEI: 353123070293124/4; SN: R58G71682GP bị cáo M khai mượn của vợ là Nguyễn Thị H1 khi điện thoại của mình bị hỏng. Tại phiên tòa hôm nay chị Nguyễn Thị H1 cũng thừa nhận chị cho chồng mượn chiếc điện thoại của mình để sử dụng nhưng chị không biết M sử dụng vào việc phạm tội. Chị đề nghị HĐXX cho chị nhận lại chiếc điện thoại trên. HĐXX xét thấy đây là tài sản hợp pháp của chị H1 cho bị cáo mượn sử dụng khi M sử dụng vào việc phạm tội chị H1 không biết và M cũng không nói cho chị H1 biết, vì vậy trả lại cho chị H1 chiếc điện thoại nói trên.

Đối với số tiền 3.700.000 đồng đối với các đối tượng L, K, T, T1, T2 và T3 đã ghi độ với bị cáo M nhưng chưa đưa tiền cho M. HĐXX xét thấy các đối tượng sử dụng số tiền này vào việc vi phạm pháp luật (cá độ bóng đá trái phép) vì vậy cần truy thu số tiền trên để sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 tờ giấy A4 có ghi tên người cá độ và ghi kèo cá độ, số tiền mà các đối tượng khác cá độ bóng đá được thua bằng tiền mà cơ quan điều tra thu giữ. Đây là chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo trong quá trình giải quyết vụ án đã được đánh số bút lục và lưu trong hồ sơ vụ án theo quy định.

[11]. *Về án phí:* Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[12]. *Về quyền kháng cáo:* Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến mình theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đường Văn M phạm tội “*Đánh bạc*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i; s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của BLHS. Xử phạt bị cáo Đường Văn M **07** (bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 02 (hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 22/11/2018.

Giao bị cáo Đường Văn M cho Ủy ban nhân dân xã TH, huyện ĐS, tỉnh Đắk Nông nơi bị cáo cư trú giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú, nơi làm việc thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 BLHS.

Về vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 6.000.000 đồng (*Sáu triệu đồng*) do Trần Văn H1 và Nguyễn Như H sử dụng vào việc đánh bạc.
- Trả lại số tiền 4.950.000 đồng (*Bốn triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng*) cho bị cáo M không sử dụng vào việc đánh bạc.
- Trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAM SUNG, màu đồng, số IMEI: 353123070293124/4; SN: R58G71682GP cho chị Nguyễn Thị H1.
- Truy thu số tiền 3.700.000 đồng (*Ba triệu bảy trăm nghìn đồng*) để sung quỹ Nhà nước cụ thể: Truy thu của Mai Ngọc L số tiền 400.000 đồng (*Bốn trăm nghìn đồng*); truy thu của Phạm Văn K số tiền 700.000 đồng (*Bảy trăm nghìn đồng*); truy thu của Huỳnh Ngọc T số tiền 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*); truy thu của Phạm Văn T1 số tiền 400.000 đồng (*Bốn trăm nghìn đồng*); truy thu của Phạm Văn T2 số tiền 1.500.000 đồng (*Một triệu năm trăm nghìn đồng*); truy thu của Đỗ Văn T3 số tiền 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*);

(Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Đắk Song ngày 26/10/2018; số tiền 10.950.000 đồng đã được chuyển vào tài khoản tạm thu số 3940104832700000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Đắk Song tại Kho bạc Nhà nước huyện Đắk Song ngày 24/10/2018).

Về án phí: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Đường Văn M phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án phần liên quan đến mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án phần liên quan đến mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.”

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký và đóng dấu

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Nông.
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng PV 27 CA tỉnh Đắk Nông.
- VKSND tỉnh Đắk Nông.
- VKSND huyện Đắk Song.
- CA huyện Đắk Song.
- Chi cục THA DS huyện Đắk Song.
- UBND xã TH, huyện ĐS.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.
- Lưu hồ sơ; Lưu VP; Bộ phận THA HS.

Phạm Văn Phiêm