

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 356/2023/HC-PT
Ngày 24 tháng 5 năm 2023

V/v “*Khiếu kiện quyết định xử phạt vi
phạm hành chính*”

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NDANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN nhân dân CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Minh

Các Thẩm phán:

Ông Phan Văn Yên

Ông Phan Nhựt Bình

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Quang Nhựt - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Hà Văn Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 869/2022/TLPT-HC ngày 09 tháng 12 năm 2022 “*Khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính*”

Do Bản án hành chính sơ thẩm số 14/2022/HC-ST ngày 22 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh A bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 306/2023/QĐPT-HC ngày 24 tháng 4 năm 2023, giữa các đương sự:

- Người khởi kiện: Nguyễn Văn S, sinh năm: 1986 (có mặt)

Nơi cư trú: ấp A, xã K, huyện A, tỉnh A.

Người đại diện theo ủy quyền của ông S: ông Nguyễn Ngọc C, sinh năm: 1980; Nơi cư trú: khóm 3, phường C, thành phố C, tỉnh A (Văn bản ủy quyền ngày 21/7/2022) – (có đơn xin xét xử vắng mặt)

- Người bị kiện: Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A – Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị kiện: Ông Phạm Quốc V – Trưởng phòng Nội chính (vắng mặt) và ông Võ Thành N – Chuyên viên phòng Nội chính UBND tỉnh A (có mặt)

Người kháng cáo: người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện ông Nguyễn Ngọc C

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện ngày 28/01/2022, bổ sung ngày 11/3/2022 và những lời trình bày tại phiên tòa, người khởi kiện ông Nguyễn Văn S, trình bày:

Ngày 01 tháng 02 năm 2021, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A ban hành Quyết định số 39/QĐ-XPVPHC xử phạt vi phạm hành chính đối với ông về hành vi vi phạm hành chính: Kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ (254 que cấy ngừa thai hiệu Implanon NXT và 135 hộp Depo-Provera thuốc ngừa thai). Trị giá hàng hóa vi phạm hành chính là: 262.100.000 đồng (Hai trăm sáu mươi hai triệu, một trăm nghìn đồng). Hình thức xử phạt chính: Phạt tiền 90.000.000 đồng (Chín mươi triệu đồng).

Ông S cho rằng Chủ tịch UBND tỉnh A ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính nêu trên đối với ông là không đúng vì ông không kinh doanh các loại hàng hóa nêu trên.

Người khởi kiện đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh A hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC, ngày 01 tháng 02 năm 2021 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A ban hành ngày 01 tháng 02 năm 2021.

- Tại văn bản số 692/UBND-NC ngày 24/6/2022 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A nêu ý kiến của mình đối với yêu cầu của người khởi kiện với nội dung như sau:

Ngày 02/01/2021, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế ma túy Công an huyện A phối hợp cùng Tổ công tác chống buôn lậu số 1 thuộc Công an tỉnh A tuần tra đảm bảo an ninh trật tự trên địa bàn huyện A đến khu vực ấp Đồng Ky, xã Quốc Thái, huyện A, tỉnh A phát hiện kiểm tra xe ô tô tải biển số 67C-053.63, do tài xế là ông Hồ Thanh Tùng, sinh năm 1983, địa chỉ ấp A, xã K, huyện A, tỉnh A trực tiếp điều khiển, qua kiểm tra phát hiện trên thùng xe ô tô 67C-053.63 có vận chuyển 254 hộp dụng cụ y tế Implanon NXT, 135 hộp Depo-provera loại 25 lọ (01m1/01 lọ) tất cả in dòng chữ nước ngoài, không xuất trình được hóa đơn chứng từ, chứng minh nguồn gốc, xuất xứ.

Ngày 02/01/2021, Công an huyện A đã lập Biên bản vi phạm hành chính số 0171138/BB-VPHC đối với ông Hồ Thanh Tùng về hành vi “kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc xuất xứ” theo quy định tại Điều 17 Nghị định 98/2020/NĐ-CP ngày 26 tháng 8 năm 2020 của Chính Phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả,

hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng.

Công an huyện A làm việc với ông Hồ Thanh Tùng, ông Tùng khai: Huỳnh Thị Nga là chủ vừa cá Huỳnh Nga có thuê ông Tùng lái xe ô tô tải 67C-053.63 đến xã Hòa Lạc, huyện Phú Tân để bắt cá từ vừa cá để vận chuyển lên thành phố Hồ Chí Minh bán, trong quá trình điều khiển xe ô tô tải 67C-053.63 này, Tùng đã phát hiện trên xe có chở nhiều vali, ba lô bên trong có quần áo, đồ đạc cá Nvà có chở 254 hộp dụng cụ y tế Implanon NXT, 135 hộp Depo-provera loại 25 lọ (01ml/01 lọ) tất cả in dòng chữ nước ngoài, không xuất trình được hóa đơn chứng từ, chứng minh nguồn gốc, xuất xứ, ông Tùng thừa nhận là tài xế lái xe thuê cho bà Nga nhưng không làm hợp đồng, tiền công vận chuyển 700.000 đồng/chuyến đi và về; ông Hồ Thanh Tùng thừa nhận hành vi “vận chuyển hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ” là vi phạm pháp luật.

Công an huyện A làm việc với bà Huỳnh Thị Nga (mẹ của ông Nguyễn Văn S), được bà Nga trình bày: Vào ngày 02/01/2021, bà có thuê ông Hồ Thanh Tùng điều khiển xe tải 67C-053.63 đến xã Hòa Lạc, huyện Phú Tân để bắt cá từ vừa cá để vận chuyển lên thành phố Hồ Chí Minh bán. Đối với số hàng hóa vi phạm trên xe tải 67C-053.63 gồm: 254 hộp dụng cụ y tế Implanon NXT, 135 hộp Depo-provera loại 25 lọ (01ml/01 lọ) là do con trai của bà là Nguyễn Văn S nhận vận chuyển từ một người phụ nữ (không biết rõ họ tên, địa chỉ).

Công an huyện A làm việc với ông Nguyễn Văn S, được ông S trình bày: Ông có nhận vận chuyển hàng hóa gồm: 254 hộp dụng cụ y tế Implanon NXT, 135 hộp Depo-provera loại 25 lọ (01ml/01 lọ) tất cả in dòng chữ nước ngoài, không có hóa đơn chứng từ, chứng minh nguồn gốc, xuất xứ là từ một người phụ nữ (không biết họ tên, địa chỉ) đến vừa cá Huỳnh Nga (vừa cá của mẹ ông) để gửi hàng hóa này lên thành phố Hồ Chí Minh để người quen nhận để làm từ thiện. Khi nhận vận chuyển hàng hóa thì ông phải kiểm tra hàng hóa nhưng ông không kiểm tra, do đó ông phải chịu trách nhiệm pháp lý đối với với số hàng hóa không có hóa đơn chứng từ, chứng minh nguồn gốc, xuất xứ này.

Ngày 05/01/2021, Công an huyện A đã lập Biên bản vi phạm hành chính số 0219327/BB-VPHC đối với ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1986, nghề nghiệp: Mua bán, địa chỉ ấp A, xã K, huyện A, tỉnh A về hành vi “kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc xuất xứ theo quy định tại Điều 17 Nghị định 98/2020/NĐ-CP ngày 26 tháng 8 năm 2020 của Chính Phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng”.

Ngày 25/01/2021, Chủ tịch UBND huyện A có Tờ trình số 10/TTr UBND

về việc trình UBND tỉnh ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Nguyễn Văn S về hành vi kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc xuất xứ theo quy định tại Điều 17 Nghị định 98/2020/NĐ-CP ngày 26 tháng 8 năm 2020 của Chính Phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng.

Căn cứ hồ sơ vụ việc và quy định của pháp luật đủ cơ sở để xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng. Ngày 01/02/2021, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC đối với ông Nguyễn Văn S về hành vi “Kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ” (hàng hóa gồm: 254 hộp dụng cụ y tế Implanon NXT, 135 hộp Depo-provera loại 25 lọ (01m1/01 lọ) tất cả in dòng chữ nước ngoài, không xuất trình được hóa đơn chứng từ, chứng minh nguồn gốc, xuất xứ), phạt tiền 90.000.000 đồng theo quy định tại Điều 17 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26 tháng năm 2020 của Chính phủ là đúng quy định pháp luật. Vì vậy, Chủ tịch UBND tỉnh A đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh A bác yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn S.

Tại Bản án số 14/2022/HC-ST ngày 22 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh A đã quyết định:

Căn cứ: khoản 1, khoản 2 Điều 3; Điều 30; Khoản 3 Điều 32; khoản 1 Điều 157; Điều 158; điểm a khoản 2 Điều 193; Điều 204; Khoản 1 Điều 206 và Khoản 1 Điều 348 Luật Tổ tụng hành chính.

Khoản 3 Điều 38 Luật Xử lý vi phạm hành chính; Điểm e khoản 6 Điều 13; khoản 11 và điểm a khoản 12 Điều 17 Nghị định 98/2020/NĐ-CP ngày 26 tháng 8 năm 2020 của Chính Phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng;

Khoản 1 Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án, tạm ứng án phí, tạm ứng lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Bác yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn S về việc yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC ngày 01 tháng 02 năm 2021 của Chủ tịch UBND tỉnh A

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 04/8/2022, người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện ông Nguyễn Ngọc C kháng cáo toàn bộ bản án hành chính sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện ông Nguyễn Ngọc C có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người bị kiện ông Nguyễn Thanh Bình - Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện ông Võ Thành Nhê nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm, bác kháng cáo của người khởi kiện.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa:

Về tố tụng, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng các quy định của Luật tố tụng hành chính về phiên tòa phúc thẩm. Những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Luật tố tụng hành chính.

Về nội dung, qua xem xét các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm bác kháng cáo của người khởi kiện, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Hội đồng xét xử căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng công khai tại phiên tòa, có đủ cơ sở để kết luận: Toàn bộ diễn biến vụ án như phần tóm tắt nội dung đã được viện dẫn ở trên. Xét kháng cáo của người khởi kiện ông Nguyễn Văn S, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các tài liệu, chứng cứ, ý kiến của các đương sự, ý kiến của Kiểm sát viên như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện ông Nguyễn Ngọc C, người bị kiện có đơn xin xét xử vắng mặt và cử người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp tham gia phiên tòa. Căn cứ Khoản 4 Điều 225 Luật tố tụng hành chính 2015, Tòa án tiến hành phiên tòa phúc thẩm xét xử vắng mặt các đương sự nêu trên.

[1.2] Về đối tượng khởi kiện, thời hiệu khởi kiện và thẩm quyền giải quyết:

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC ngày 01/02/2021 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A đối với ông Nguyễn Văn S là quyết định hành chính thuộc đối tượng khởi kiện của vụ án hành chính tại Tòa án theo quy định tại khoản 1 Điều 30 Luật Tố tụng hành chính năm 2015.

Ngày 28/01/2022, ông Nguyễn Văn S khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC ngày 01/02/2021 nêu trên, là còn

thời hiệu và thuộc thẩm quyền giải quyết theo thủ tục sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh A theo quy định tại khoản 3 Điều 32 và điểm a khoản 2 Điều 116 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015.

[2] Về nội dung: Xét tính hợp pháp của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC ngày 01/02/2021.

[2.1] Về thời hạn, thời hiệu, thẩm quyền ban hành

Ngày 05/01/2021, Công an huyện A lập Biên bản vi phạm hành chính số 0219327/BB-VPHC đối với ông Nguyễn Văn S về hành vi *“Kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ”*

Ngày 01/02/2021, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC xử phạt đối với ông Nguyễn Văn S là đúng thời hạn, thời hiệu, thẩm quyền theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 6; khoản 1 Điều 66; khoản 3 Điều 38; Điều 54 Luật Xử lý vi phạm hành chính; Quyết định số 2559/QĐ-GQXP ngày 06/11/2020 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A về việc giao quyền xử phạt vi phạm hành chính.

Đồng thời, ông S cũng không khiếu nại về thời hạn, thời hiệu, thẩm quyền ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính nêu trên mà chỉ khiếu nại về hành vi vi phạm và số tiền xử phạt.

[2.2] Về nội dung:

- Về hành vi vi phạm:

Ngày 01/01/2021, ông Nguyễn Văn S nhận vận chuyển hàng hóa của một người phụ nữ (không rõ họ tên và địa chỉ) từ huyện A lên Thành phố Hồ Chí Minh. Do người này nói đây là quần áo dùng làm từ thiện nên ông S chủ quan không kiểm tra và để toàn bộ hàng hóa lên xe tải biển số 67C053.63. Ngày 02/01/2021, khi tài xế Hồ Thanh Tùng điều khiển xe đi bắt cá để chuyển lên Thành phố Hồ Chí Minh cùng số hàng hóa của người phụ nữ trên, thì bị cơ quan Công an phát hiện thu giữ trên xe là thuốc và thiết bị y tế gồm 254 que cấy ngừa thai hiệu Implanon NXT và 135 hộp Depo Provera thuốc ngừa thai, tất cả in dòng chữ nước ngoài, không xuất trình được hóa đơn chứng từ, chứng minh nguồn gốc, xuất xứ.

Xét thấy, ông Nguyễn Văn S là người trực tiếp điều hành xe tải biển số 67C053.63 do tài xế Hồ Thanh Tùng điều khiển, đi nhận hàng hóa của một người phụ nữ không rõ họ tên, địa chỉ. Tại thời điểm kiểm tra, ông S không cung cấp được hồ sơ, hóa đơn, chứng từ chứng minh nguồn gốc xuất xứ đối với số thuốc và thiết bị y tế trên xe. Trong khi đó, là chủ xe, ông S phải có trách nhiệm trực tiếp kiểm tra hàng hóa, nguồn gốc, xuất xứ, đồng thời phải chịu trách nhiệm pháp lý đối với số hàng hóa mà ông nhận vận chuyển này.

Như vậy, ông Nguyễn Văn S đã có hành vi “*Kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ*”, vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 3; điểm c khoản 1 Điều 17 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính Phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng.

- Về số tiền xử phạt

Căn cứ vào Biên bản về việc định giá trị hàng hóa phục vụ xử phạt vi phạm hành chính ngày 05/01/2021 của Hội đồng định giá huyện A thì 254 que cấy ngừa thai hiệu Implanon NXT và 135 hộp Depo-provera thuốc ngừa thai có giá trị 262.100.000 đồng (hai trăm sáu mươi hai triệu một trăm ngàn đồng).

Do đó, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC đối với ông Nguyễn Văn S về hành vi “*Kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, xuất xứ*”, với hình thức phạt tiền 90.000.000 đồng (chín mươi triệu đồng) theo quy định tại khoản 11 và điểm a khoản 12 Điều 17 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020 của Chính Phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng, là có cơ sở.

Từ những căn cứ nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét và không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người khởi kiện ông Nguyễn Văn S, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí hành chính phúc thẩm: Người khởi kiện ông Nguyễn Văn S phải chịu do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 241 Luật tổ tụng hành chính năm 2015;

Bác kháng cáo của người khởi kiện ông Nguyễn Văn S, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

1. Tuyên xử: Bác toàn bộ yêu cầu của ông Nguyễn Văn S khởi kiện đối với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 39/QĐ-XPVPHC ngày 01/02/2021 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh A.

2. Án phí hành chính phúc thẩm: Ông Nguyễn Văn S phải chịu 300.000 đồng tiền án phí hành chính phúc thẩm nhưng được khấu trừ theo biên lai thu số 0000197 ngày 04/8/2022 (do ông Nguyễn Ngọc C nộp thay) của Cục thi hành án dân sự tỉnh A.

3. Các quyết định khác của bản án hành chính sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND tỉnh A;
- VKSND tỉnh A;
- Cục THADS tỉnh A;
- Các đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký và đóng dấu)

Nguyễn Văn Minh